

РЕШЕНИЕ

№ 280

гр. гр. Хасково, 16.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Георгиев

при участието на секретаря Геновева Р. Стойчева
като разгледа докладваното от Пламен Ст. Георгиев Административно
наказателно дело № 20235640200748 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за
административните нарушения и наказания.

Образувано е въз основа на жалба от „Сайнъм Ес Джи Ен“ ЕООД, град
София срещу Наказателно постановление № BG2023/3000-479/НП от
21.08.2023 г., издадено от Директор на Териториална дирекция Митница -
Пловдив, с което на чл. 231, чл. 234, ал. 1, т. 2, ал. 2, т. 2, ал. 4 от Закона за
митниците, вр. чл. 3и от регламент на Съвета /ЕС/ № 833/2014 относно
ограничителните мерки с оглед действията на Русия, дестабилизиращи
положението в Украйна, изменен с Регламент /ЕС/ 2022/576 на Съвета от 8
април 2022 година, вр. чл. 27, ал. 2, чл. 53, ал. 2, чл. 57 и чл. 83, ал. 1 от ЗАНН
на дружеството - жалбоподател е наложена административна санкция
„имуществена санкция“, в размер на 49 387.52 лева, представляваща 100 на
сто от размера на митническата стойност, на основание чл.234, ал.2, т.2 от
ЗМ, за осъществен състав на чл.234, ал.1, т.2 от ЗМ на „Сайнъм Ес Джи Ен“
ЕООД, ЕИК: 201889647, със седалище и адрес на управление гр. Хасково,
общ. Хасково, обл. Хасково, бул. „*****“, с управител К.Я. Б., за това, че на

05.10.2022 г. в Митническо бюро Хасково към ТД Митница Пловдив, е поставило под режим „Допускане за свободно обращение“ с МД с MRN 22BG003012017362R3/05.10.2022 г. стока, с произход Русия, а именно шперплат от тополя – 30.023 куб. м. на 33 пакета, общо 21 016 кг. с код по КМ 44123320, за която декларира в ЕД 5/15 „Код на държава на произход“ - TR Турция, с което е избегнало забраната на чл.3и от Регламент на Съвета (ЕС) № 833/2014 относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, изменен с Регламент (ЕС) 2022/576 на Съвета от 8 април 2022 година. Постановено с цитираното наказателно постановление е стоките, предмет на нарушението, да бъдат отнети в полза на Държавата от „Сайнъм Ес Джи Ен“ ЕООД, ЕИК: 201889647, както следва: шперплат от тополя-30,023 куб. м. на 33 пакета, общо 21 016 кг. с код по КН 44123320, но тъй като същата липсвала, на основание чл. 234, ал. 4 /предложение второ/ от ЗМ, е присъдено да се заплати нейната равностойност, представляваща митническата ѝ стойност в размер на 49 387,52 лв. /четиридесет и девет хиляди триста осемдесет и седем лв. и петдесет и две ст./. В подадената жалба бланкетно се релевират оплаквания за незаконосъобразност на атакуваното с нея наказателно постановление и се моли съда да постанови решение, с което да го отмени и да присъди направените по делото разноски. В подадено допълнително писмено становище подробно са изложени доводи за допуснати процесуални нарушения и за наличие на основание да се квалифицират като съществени, както и за нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание пред Районен съд – Хасково, жалбоподателят „Сайнъм Ес Джи Ен“ ЕООД, град София, редовно призовани, се представляват от адв. Б. З., който заявява, че поддържа жалбата и доводите в нея, а в хода по същество излага конкретни съображения за нейната основателност в подкрепа искането за отмяна на наказателното постановление. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Административнонаказващият орган – Директор на Териториална дирекция Митница - Пловдив, редовно призован, не се явява. Чрез упълномощения по делото процесуален представител – юриск. П. Г. оспорва жалбата в представено писмено становище, като излага конкретни съображения за нейната неоснователност. Претендира разноски, а при условията на евентуалност възразява за прекомерност по отношение на

разноските, претендирани от другата страна.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

ХАСКОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

На 05.10.2022г. в Митническо бюро - Хасково била приета митническа декларация /МД/ с MRN 22BG003012017362R3 за поставяне на стоки под режим 40 - допускане за свободно обращение с вносител „Сайнъм Ес Джи Ен“, ЕИК: 201889647, с управител К. Я. Б., представлявано пред МБ - Хасково от „Новел Агент“ ЕООД, ЕИК: 200485712, пряк представител, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково п.к.6300, ул. „*****“ представлявано от Д. В. Н. – управител, по силата на пълномощно от 20.09.2023 г.

Установено било, че изпращач на стоката било „PROF TEKS.GIDA TUR.CANLI HAYVAN VE TARIM URUN.MOBILYA MED.SAN TIC“ LTD STI, Р. Турция. В МД с MRN 22BG003012017362R3/05.10.2022 г. било декларирано, както следва: ЕД /елемент от данни/ 6/8 „Описание на стоките“ Шперплат от топола: 30,023 куб.м. на 33 пакета по спецификация; ЕД 6/14 „Код на стоката-код по Комбинираната номенклатура“ – 44123320; ЕД 5/15 „Код на държава на произход“ - TR Турция. Към МД с MRN 22BG003012017362R3 били приложени следните документи: търговска фактура №3/09.09.2022г.; дебитно известие №003-1/29.09.2022 към фактура № 3/09.09.2022г.; спецификация към фактура № 3/09.09.2022 г.; международна товарителница CMR №22TR4038EX/2223003EX/09.09.2022 г.; декларация за транзит T1 22TR34120001499964; Протокол за митническа проверка №22BG003000M014839/3000/20.09.2022 г., както и цитираното пълномощно от 20.09.2022г.;

Във връзка с изискванията на чл.188 от Регламент /ЕС/ №952/2013г. на Европейския парламент и на Съвета била извършена проверка на документите и стоките по МД с MRN 22BG003012017362R3/05.10.2022 г. При проверката не били открити несъответствия между данните в МД и тези в

придружаващите документи. При физическата проверка на стоките било установено, че стоката представлявала шперплат на листове, с различна дебелина, опаковани на пачки с чембер лента - общо 33 бр. пачки. На основание чл. 194 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета стоките били вдигнати на 05.10.2022 г.

На 20.02.2023 г. с Писмо №32-68316/20.02.2023 г. от Директора на Дирекция „Митническо разследване и разузнаване“ към Агенция „Митници“ предоставил на Директора на Териториална дирекция Митница - Пловдив допълнителна информация за стоките по МД с MRN 22BG003012017362R3, а с Писмо №32-11902 от 11.01.2023 г. било оправено запитване до Република Турция във връзка с проверка по отношение на евентуално заобикаляне на наложените санкции срещу Русия при внос на шперплат от българското дружество „Сайнъм Ес Джи Ен“ ЕООД с ЕОРИ: BGC201889647ZZZZ5 по МД за режим 40 - допускане за свободно обращение с MRN 22BG003012017362R3/05.10.2022 г. с отразени дата и час на приемане на МРН – 05.10.2022 г. 09:42:24, износител: ПРОФ ТЕКСТИЛ ГИДА.ТУР.ЧАНЛИ ХАЙВАН БЕ ТИЧ.; държава износител TR, общо опаковки: 33 и идентификатор на превозно средство при пристигане: 34GU5253; тарифен код: 4412332000; държава на произход: TR, преференция 100.

Поискано било да бъдат предоставени копия на всички документи, представени пред турските митнически органи при задействането на транзитните операции за България, както и митническите декларации за износ на стоката от Република Турция, предшествващи транзитните операции и приложените към тях документи. На 16.01.2023г. по електронна поща на Националния координационен център в Агенция „Митници“ бил получен отговор от Съвместния контактен център за полицейско и митническо сътрудничество с изх.№ УРИ 125210-424/16.01.2023 г., регистриран в Агенция „Митници“ с № 32-21429 от 17.01.2023г., в който били предоставени документите по МД за транзит, цитирана по - горе. Към МД за транзит била приложена електронна е-FATURA № GIB2022000000002/07.09.2022 г. с обща фактурна стойност 5110.04 евро и транзитна декларация 22LR3412002608365/09.09.2023 г., от която е видно, че имало предшестваш транзитен документ № 22TR08030000172198/31.08.2022 г. При оформяне на стоките в МБ - Хасково с МД с MRN 22BG003012017362R3 била представена

фактура COMMERCIAL INVOICE № 3/09.09.2022 г. с обща фактурна стойност 5110.21 евро с условия на доставка CIF, дебитно известие DEBIT NOTE 003-1/29.09.2022 г. към Фактура № 003-1/29.09.2022 г. за 20141.23 евро и условия на доставка CIF-HASKOVO и спецификация към фактура № 3/09.09.2022г. за 25 251.44 евро с условия на доставка CIF-HASKOVO, т.е. декларираната цена на стоката при обмитяване в МБ Хасково била в размер на 25 251.44 евро, CIF Хасково.

Митническите декларации за износ на стоката от Република Турция не били предоставени в хода на проверката, но в приложените към отговора документи били цитирани номера на други транзитни декларации, задействани в митническо учреждение на Турция (TR080300), локализирано на турско-грузинската граница. В тази връзка на 19.01.2023г. с Писмо рег. индекс № 32-23932/19.01.2023г. е отправено запитване до Република Турция, с което е изискана митническата декларация, издадена от Република Турция, предшестваща митническа декларация с MRN №22TR34120001499964 за транзит на стоките до България, както и документите, касаещи предшестващия режим на стоката.

В отговор, на 09.02.2023 г., на електронна поща НКЦ, с Писмо изх. № УРИ 125210 - 981/09.02.2023 г. на СКЦПМС била получена МД за транзит № 22TR08030000172198/05.09.2022 г., регистрирана на турско-грузинската граница, ведно с Фактура №718/22.08.2022 г. и международна товарителница CMR №220822/22.08.2022г. Посочени били MRN 22BG003012 017362R3, дата на вдигане 05/10/2022, MRN T1 22TR3412000499964, дата на пристигане в ПМУ 05/10/2022, общо опаковки 33, товарен автомобил 34GU5253, държава на изпращане TR, държава на получаване BG, бруто тегло 21016, предшестващи документи, 22TR08030000172198, релация по предшестващ документ RU-TR.

При преглед на представените документи с Писмо №32-68316/20.02.2023г. на Директора на Дирекция ДМРР до Директора на ТД Митница Пловдив контролните органи приели, че стоките по транзит №22TR08030000172198/31.08.2022 г. и приложените към него фактура №718/22.08.2022г. и CMR №220822/22.08.2022г. били изпратени от Русия с изпращач ООО Устьелес групп, ул. Козленская, д.2, офис 6, 160000, Вологодская област, г. Вологда Россия и че имало пълно съответствие на

стоките в двете транзитни декларации, а именно: № 22TR34120001499964 и № 22TR08030000172198 по вид и количество на стоките, като и двете декларации били за шперплат с тарифен код 44123390, колетите били 33 бр., а теглото - 21 016 кг. Възприето било също, че спецификацията към Фактура №3/09.09.2022 г., представена в МБ - Хасково и Фактура №718/22.08.2022 г., идваща от Русия били сходни по форма и стоките в тях били описани по идентичен начин, а видно от представените документи, стоките - шперплат били изпратени от Русия с изпращач ООО Устьелес групп, ул. Козленская, д.2, офис 6, 160000, Вологодская, област, г. Вологда Россия, въведени били на територията на Република Турция на 05.09.2022г. с МД за транзит №22TR08030000172198 и на 09.09.2022г. били изпратени за България с МД за транзит №22TR34120001499964.

След като приели, че внесеният с МД с MRN 22BG003012017362R3 шперплат попада в глава 44 на КН, включена в приложение XXI и видно от представените от турските митнически власти документи идвал от Русия и с това се нарушавала забраната по чл. 3и от регламент на Съвета /ЕС/ № 833/2014 относно ограничителните мерки с оглед действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, изменен с Регламент /ЕС/ 2022/576 на Съвета от 8 април 2022 година, с Писмо №32-104595/17.03.2023г. управителят на „Сайнъм Ес Джи Ен“ ЕООД, ЕИК: 201889647 - К. Я. Б. била поканена да се яви на 20.03.2023г. в МБ Хасково за даване на писмени обяснения по случая, като на посочената дата последната заявила, че не била запозната с документите по случая и на въпросите можел да отговори баща ѝ - П. А. К., който се занимавал с тази дейност, като предоставила телефонния му номер, а след като бил поканен, на 24.03.2023г. се явил в МБ Хасково и дал обяснения по случая, за което бил съставен Протокол №32-111589/22.03.2023 г.

След като била отправена покана до управителя на „Сайнъм Ес Джи Ен“ ЕООД, ЕИК: 201889647, рег.№32-115236/24.03.2023г. да се яви в МБ - Хасково на 29.03.2023г. за съставяне на акт за установяване на административно нарушение, във връзка с извършен внос от дружеството, връчена на 27.03.2023 г., на посочената в нея дата – 29.03.2023 г. в присъствие на управителя на дружеството – жалбоподател - К. Я. Б., бил съставен от свид. Н. К. В., на длъжност държавен инспектор в „Митници“, ТД Митница – Пловдив, Акт за установяване на административно нарушение №

BG29032023/3000/M-161 от 29.03.2023г. в присъствието срещу „Сайнъм Ес Джи Ен“ ЕООД, ЕИК: 201889647, който след предявяването му бил подписан от законния представител на дружеството – жалбоподател без да впише обяснения или възражения по него в съответната предвидена за това графа, а екземпляр от съставения акт бил връчен на същата дата, според отбелязването в приложената разписка.

В законовия срок от изпълнение на това действие, с вх. № 32-129686/04.04.2023г. в ТД Митница - Пловдив постъпило писмено възражение по акта, на основание чл.44, ал.1 от ЗАНН, в което се навеждат доводи, че процесният АУАН бил съставен в нарушение на Закона за контрол по прилагане на ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна (ЗКПОМОДРДПУ), който се прилагал на територията на България след 05.02.2023г., уреждащ осъществяването на контрола по прилагане на забраните по Регламент №833/2014 и следователно констатираното и твърдяно нарушение в АУАН на дата 05.10.2022г. не попадало в обхвата на санкционната нормативна база, издадена на база процесния регламент на Съвета.

С Постановление от 12.03.2023 г. на прокурор в ОП – Хасково е отказано да бъде образувано наказателно производство по материалите с вх. № 598/2023 г. по описа на ОП, град Хасково, след преценка, че не бил осъществен състав на престъпление по чл. 242, ал. 1 от НК в никоя от визираните в него хипотези и преписката била прекратена, а материалите по нея – постановено да се изпратят на Директора на ТД „Митница Пловдив“ по компетентност.

При издаване на наказателното постановление, административнонаказващият орган възприел фактическата обстановка, описана в акта за установяване на административно нарушение и след като преценил, че подаденото възражение е неоснователно, а така също не била налице хипотеза по чл. 28 ЗАНН, наложил процесните административни санкции за описаното в санкционния акт нарушение, след определяне на митническата стойност на стоките, предмет на нарушение по съставения АУАН въз основа на Служебна бележка рег. № 32-455163/28.06.2023г., от Отдел „МД“ на ТД Митница Пловдив.

Изложената дотук фактическа обстановка е установена от

представените по делото писмени доказателства, посочени на съответното място по-горе, както и от показанията на разпитания в хода на делото свидетел. Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля Н. К. В. относно обстоятелствата, установени в хода на извършената проверка, като еднопосочни с останалия събран доказателствен материал. Показанията на посочения свидетел за съответните обстоятелства, както и най – вече относно процедурата по съставяне на акта за установяване на административно нарушение се основават на преки и непосредствени впечатления, досежно изнесените факти, поради което съдът ги възприема като достоверни при обосноваване на фактическите си изводи. Всъщност, по отношение на осъществената фактическа обстановка по време на самата проверка до голяма степен не се и спори от страна на жалбоподателя, като същият възразява най – вече по отношение на изпълнение на задължението за установяване с надлежни доказателства на произхода процесните стоки и за правната интерпретация на този факт, както и относно процесуалната издържаност на процедурата по реализиране на отговорността, по които въпроси съдът ще вземе отношение по същество.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 3и от Регламент на Съвета (ЕС) № 833/2014 от 31 юли 2014 година относно ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, изменен с Регламент /ЕС/ 2022/576 на Съвета от 8 април 2022 година за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014 относно ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, забраняват се закупуването, вносът или трансферът в Съюза, пряко или непряко, на стоки, които носят значителни приходи на Русия и по този начин обезпечават действията ѝ, дестабилизиращи положението в Украйна, и които са изброени в приложение XXI, ако те са с произход от Русия или се изнасят от Русия. По силата на разпоредбата на чл. 234, ал. 1, т. 2 от Закона за митниците, който избегне или направи опит да избегне забрани или ограничения за внос или износ на стоки, или прилагането на мерки на търговската политика, се наказва за митническа измама. Според т. 2, на ал. 2 на цитираната разпоредба, за митническа измама наказанието е глоба - за физическите лица, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, от 100 до 200 на сто от митническата стойност на стоките или при износ –

стойността на стоките, предмет на нарушението по ал. 1, т. 2. Съгласно чл. 234, ал. 4 от ЗМ, в случаите на митническа измама стоките – предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата независимо от това чия собственост са, а ако липсват или са отчуждени, се присъжда тяхната равностойност, представляваща митническата им стойност, или при износ – стойността на стоките, освен ако стойността на избегнатите мита и/или другите публични държавни вземания не надхвърля 35 на сто от митническата стойност на стоките, или при износ – стойността на стоките. Следователно, деянието, за което е наложена на дружеството - жалбоподател административна санкция е обявено от закона за наказуемо. Според чл. 230 от ЗМ, за всеки случай на нарушения на митническия режим се съставя акт от митническите органи, а в нормата на чл. 231 ЗМ е предвидено, че наказателните постановления се издават от директора на Агенция „Митници“ или от определени от него длъжностни лица.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на съществени, които да налагат отмяна на санкционния акт на процесуално основание. Процедурата по чл. 40 от ЗАНН, по съставянето и връчването на акта за установяване на административно нарушение формално е законосъобразно проведена в присъствие на физическото лице, представляващо по закон дружеството – жалбоподател, привлечено с това действие към отговорност, което лице, след като е запознато със съдържанието, е имало възможността да изложени обяснения и направи възражения от името на представляваното ЮЛ. Спазени са давностните срокове за съставяне на АУАН и конкретно тримесечния срок, започващ да тече от установяване на нарушението, на която дата следва да се приеме в конкретната хипотеза, че е открит и нарушителят и при съобразяване на примата на наказателната отговорност в конкуренция и принципа *non bis in idem* и не е налице нарушение по чл. 36, ал. 2 ЗАНН с оглед образуваната прокурорска преписка, но за деяние по чл. 242 НК, по която в крайна сметка е постановен отказ да се образува наказателно производство. В този смисъл, спазени са давностните срокове, както в хипотезата от извършване на нарушението, така и тримесечния – от откриване на нарушителя, станало възможно след оценка от органите на митническата администрация на събраните доказателства. Актът за установяване на административно нарушение отговаря и на изискванията по

чл. 42 от ЗАНН относно необходимите реквизити, като пропускът на актосъставителя да впише препращане към Приложение № XXII съответния КН от регламента при изписване на правната квалификация не води до извод в обратна насока, с оглед критерия за това кога едно процесуално нарушение може и следва да се квалифицира като съществено, с оглед въведения от законодателя критерий за това, основан на обезпечаване правото на защита. На следващо място, наказателното постановление е издадено от компетентен орган, по установения ред и в кръга на правомощията му, съгласно Заповед № ЗАМ-988/32-220316 от 13.06.2023019 г. на Директора на Агенция Митници, като липсата на изрично поименно упоменаване на лицето, заемащо длъжността не само не влече нищожност на санкционния акт, но и друг порок, който да бъде обсъждан в рамките на осъществявания контрол за законосъобразност. По съдържанието си, наказателното постановление отговаря на изискванията на чл. 57 ЗАНН с уговорката направена съответно за акта за установяване на административно нарушение относно правната квалификация. Или, в процеса на ангажиране на отговорността не са допуснати нарушения от категорията на съществените, които да налагат отмяна на санкционния акт на процесуално основание, без да бъдат обсъждани доводи по същество.

От материалноправна страна обстоятелствата, изложени в акта и наказателното постановление, проверени от съда с допустими по закон доказателствени средства, се установяват по недвусмислен и категоричен начин. Доказано е, че на посочената в наказателното постановление дата и място - 05.10.2022 г., в Митническо бюро Хасково към ТД Митница Пловдив, „Сайнъм Ес Джи Ен“ ЕООД, ЕИК: 201889647, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, общ. Хасково, обл. Хасково, бул. „България“ №2, с управител К.Я. Б., е поставило под режим „Допускане за свободно обращение“ с МД с MRN 22BG003012017362R3/05.10.2022г. стока, а именно шперплат от тополя – 30.023 куб. м. на 33 пакета, общо 21 016 кг. с код по КН 44123320, за която е декларирано в ЕД 5/15 „Код на държава на произход“ - TR Турция, за която стока е установена Митническа декларация за транзит № 22TR08030000172198/05.09.2022 г., регистрирана на турско-грузинската граница, ведно с Фактура №718/22.08.2022 г. и международна товарителница CMR №220822/22.08.2022 г., в които пък били посочени MRN 22BG003012 017362R3, дата на вдигане 05/10/2022, MRN T1 22TR3412000499964, дата на

пристигане в ПМУ 05/10/2022, общо опаковки 33, товарен автомобил 34GU5253, държава на изпращане TR, държава на получаване BG, бруто тегло 21016, предшестващи документи, 22TR08030000172198, с релация по предшестваш документ RU-TR. Анализът на представените документи законосъобразно е довел органите на митническата администрация до извод, до който достигна и съдът, че стоките по транзит №22TR08030000172198/31.08.2022г. и приложените към него фактура №718/22.08.2022г. и CMR №220822/22.08.2022 г. са били изпратени от Русия с изпращач ООО Устьелес групп, ул. ****, офис 6, 160000, Вологодская област, г. Вологда Россия и че има пълно съответствие на стоките в двете транзитни декларации, а именно: №22TR34120001499964 и №22TR08030000172198 по вид и количество, като и двете декларации са за шперплат с тарифен код 44123390, колетите - 33 бр., а теглото - 21016 кг. По този начин се е стигнало до неправомерно избягване на забраната, въведена с чл. 3и от Регламент на Съвета (ЕС) № 833/2014 относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, изменен с Регламент (ЕС) 2022/576 на Съвета от 8 април 2022 година, тъй като липсва съмнение, че внесеният с МД с MRN 22BG003012017362R3 шперплат попада в глава 44 на КН, която е включена в приложение XXI към чл. 3и от посочения регламент и идва от Русия.

Изложеното обосновава извод за осъществяване от обективна страна признаците на състава на административно нарушение с което е осъществило състава на чл.234, ал.1, т.2 от Закона за митниците, както правилно деянието е квалифицирано от административнонаказващия орган. В съответствие с материалния закон е възприето наличие на основание за реализиране на отговорността на дружеството – жалбоподател с налагане на административна санкция – имуществена санкция, съобразно установения специален минимум, определен по реда на чл. 234, ал. 2, т. 2 от Закона за митниците на база митническата й стойност, изчислена в Служебна бележка рег. № 32-455163/28.06.2023г. на Отдел „МД“, ТД Митница Пловдив в размер 100 на сто, или 29 387.52 лева, след като не се установява и наличие на хипотеза по чл. 28 от ЗАНН. В случая, действително липсват обстоятелства, които да водят до извода за основание за утежняване на отговорността, а стоката, макар и с произход Русия, е внесена и оформена с митническа декларация за транзит от Турция, но това не променя извода на обективното състояние

относно произхода, а стойността не е ниска, за да се прецени, че липсва или степента на обществена опасност на деянието е по – ниска в сравнение с други случаи и това да обосновава маловажност по чл. 28 от ЗАНН, респ. основание за отмяна на санкционния акт. Липсват и други факти, които да изключват отговорността, която с оглед субекта е обективна и безвиновна и предполага ангажирането ѝ да стане с налагане именно на имуществена санкция в посочения размер.

Съдът намира, че наказващият орган е действал обосновано в процеса на индивидуализацията и наказателното постановление е необходимо да бъде потвърдено в тази част.

Наказателното постановление в останалата част – по пункт 2, с която предметът на нарушение е постановено да бъде отнет, но тъй като липсвал следвало да бъде присъдена неговата равностойност е непрецизно формулирано, тъй като реализирането на хипотезата по чл. 234, ал. 4, предл. второ ЗМ е следвало да бъде обсъдено и анализирано в мотивната част на санкционния акт, а не в диспозитива, но по същество е правилно. Налице са основанията за настъпване на така предвидената в закона последица от извършване на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2, ал. 2, т. 2 от Закона за митниците, вр. чл. 3и от регламент на Съвета /ЕС/ № 833/2014 относно ограничителните мерки с оглед действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, изменен с Регламент /ЕС/ 2022/576 на Съвета от 8 април 2022 година, като няма пречка тя да бъде приложена с разяснения в самия диспозитив, след като в съобразителната и аналитична част обосновано е приета нейната равностойност, а така също възприет и оценен факта, че стоката, предмет на нарушението е вдигната на 05.10.2022 г.

По отношение на разноските:

По отношение на разноските по направеното искане от наказващия орган, чрез процесуалния му представител, следва да се отбележи, че предвид изхода на спора и новелата на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, ДВ, бр. 94 от 2019 г., според която, в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а в полза на учреждениято или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били

защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование, както предвижда ал. 4, то в тежест на жалбоподателя следва да бъдат възложени направените по делото разноси за възнаграждение на упълномощен юрисконсулт. Същото бе определено в размер в рамките на цитираната норма, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ по отношение на деянието, описано в наказателното постановление, доколкото процесуалният представител се явява и пледира в съдебно заседание. Съгласно чл. 144 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 37, ал. 1 от ЗПП, вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ минималното възнаграждение за процесуално представителство в производства по реда на ЗАНН е 80 лв. и тъй като липсва фактическа и правна сложност на случая, изискваща специални и по - значими процесуални усилия, в полза на издателя на наказателното постановление ще следва да бъдат присъдени, съответно в тежест на жалбоподателя - възложени разноси на основание чл. 63д от ЗАНН именно в такъв размер.

Мотивиран така, Хасковския районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление № BG2023/3000-479/НП от 21.08.2023 г., издадено от Директор на Териториална дирекция Митница - Пловдив.

ОСЪЖДА „Сайнъм Ес Джи Ен“ ЕООД, ЕИК: 201889647, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, общ. Хасково, обл. Хасково, бул. „*****“, представлявано от К. Я. Б. да заплати на Агенция „Митници“ Териториална дирекция Митница - Пловдив сумата в размер на 80 лева, представляваща направени по делото разноси за възнаграждение за упълномощен по делото юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

/п/ не се чете.

Съдия при Районен съд – Хасково: Вярно с оригинала!

Секретар: Г.С.