

РЕШЕНИЕ

№ 381

гр. С., 17.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

при участието на секретаря Мариана В. Тодорова
като разгледа докладваното от Никола Г. Маринов Административно
наказателно дело № 20232230200061 по описа за 2023 година

Производството е по повод жалба на Д. С. К. с ЕГН ***** против наказателно постановление №22- 0804- 004785/12.10.2022г., издадено от началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР- С., с което на основание чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено наказание „Глоба“ в размер на 1500 лева за нарушение на същата разпоредба.

Жалбоподателят, редовно и своевременно призован не се явява в съдебно заседание. Вместо него се явява редовно упълномощен процесуален представител в първото заседание. Впоследствие също не се явява, а изпраща писмени бележки, с които моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира направените по делото разноси.

Органът, издал обжалваното наказателно постановление, редовно и своевременно призован изпраща свой представител, който не се явява. Изпраща писмено становище като счита наказателното постановление за законосъобразно и моли същото да бъде потвърдено.

След преценка на събраните по делото доказателства съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 17.09.2022г. екип от полицейски служители, свидетелите М. М. и С. Д. били изпратени по сигнал за движещ се по път II- 53 товарен автомобил с

необезопасен товар. Служителите на реда отишли на място и видели, че по път II- 53, километър 133+400 се движи товарен автомобил „Даф АЕ 47 ВС“ с рег. №..... с натоварени купета от автомобили като половината автомобили стърчали извън кофата. Те спрели пътното превозно средство за проверка. Установило се, че водач на товарния автомобил е жалбоподателят Д. С. К., а собственик е фирмата „Трансисс“ ООД. Полицейските служители установили, че на товарния автомобил са натоварени купета от автомобили, които били с опасни неизправности по укрепването, тъй като не били обвързани с обезопасителни колани и възприели, че по този начин безопасността на движението е пряко застрашена. Съществувал риск от изсипване, изпадане на товара, поради опасност произтичаща пряко от товара и по този начин се застрашавал живота и здравето на хората. Двата служители на реда направили снимки с РОСД Л11 на товарния автомобил и необезопасения товар.

Свидетелят М. М. приел, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП. За това нарушение му съставил акт за установяване на административно нарушение, а колегата му, св. С. Д. се подписал като свидетел по съставянето и връчването на акта. След съставянето на акта за установяване на административно нарушение товарният автомобил потеглил, а служителите на реда го последвали с патрулния автомобил. Тогава двамата полицаи видели, че стърчащият товар закачил електрическите жици в с. К..

Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение впоследствие началникът на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР- С. възприел същата фактическа обстановка и издал обжалваното наказателно постановление като на основание чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП му наложил наказание „Глоба“ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение на същата разпоредба.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, подадена в 14- дневния преклузивен срок от лице, имащо правен интерес от обжалването и разгледана по същество е неоснователна.

Съдът кредитира показанията на разпитаните свидетели изцяло, тъй като те са безпротиворечиви, логични, последователни и относими към

предмета на делото.

Съдът кредитира и писмените доказателства, присъединени към доказателствения материал по реда на чл.283 от НПК.

Съдът счита, че правилно е описано, както в акта за установяване на административно нарушение, така и в обжалваното наказателно постановление нарушението по чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установи, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение. Цитираната разпоредба предвижда наказание „Глоба“ за лице, което управлява пътно превозно средство с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл.127, ал.4, като по т.3 е предвидено за констатирани опасни неизправности при укрепването на товара. Според разпоредбата на чл.127, ал.4 от ЗДвП министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, съгласувано с министъра на вътрешните работи, определя с наредба условията и реда за укрепване на превозваните товари. Съгласно разпоредбата на чл.9, ал.5, т.3 от Наредба №7 от 27.04.2018г. за укрепване на превозваните товари, опасна неизправност е налице, когато безопасността на движението е пряко застрашена поради риск от изсипване, разливане или изпадане на товара или на част от него или поради опасност, произтичаща пряко от товара и застрашаваща живота или здравето на хората.

Установи се по несъмнен начин, че жалбоподателят е управлявал товарния автомобил „Даф АЕ 47 ВС“ с рег. №..... с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл.127, ал.4 от ЗДвП. И двамата свидетели категорично потвърдиха в своите показания какво са установили при извършената проверка. По несъмнен начин се установи от техните показания, че превозваните купета на автомобили излезли от употреба не са били укрепени. Приложен е по делото и снимков материал, от който е видно, че товарът въобще не е бил укрепен, за да се приеме, че поне е налице значителна неизправност, тъй като разпоредбата изисква да е налице укрепване, но то да не е достатъчно, а превозваният от жалбоподателят товар е бил неукрепен по никакъв начин и е било възможно да изпадне и да застраши движението. Тази констатирана неизправност е категоризирана като опасна неизправност съгласно описаното в Приложение №1 към чл.9, ал.4 от Наредба №7 от 27.04.2018г. за укрепване на превозваните товари. Следва да

бъде отбелязано и това, че съобразно свидетелските показания на двамата разпитани полицейски служители се установи, че след съставянето на акта за установяване на административно нарушение действително е и настъпила опасност, застрашаваща живота и здравето на хората, доколкото самият стърчащ небезопасен товар е закачил електрическите жици в с. К..

В тази връзка съдът намира за неоснователно възражението на процесуалния представител на жалбоподателя за непосочване в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление на правната норма, която е нарушена. Както е видно от съставения акт и издаденото срещу жалбоподателя наказателно постановление като нарушена е посочена разпоредбата на чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП. Освен това съдът намира, че достатъчно ясно е конкретизирано в какво точно се изразява опасната неизправност по укрепването на превозвания товар, а именно това, че купетата не са обвързани с обезопасителни колани. Доказа се по несъмнен начин, че не е спазена разпоредбата на чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП, тъй като превозвания товар е бил с констатирани опасни неизправности, съгласно разпоредбата на чл.9, ал.5, т.3 на Наредба №7 от 27.04.2018г. за укрепване на превозваните товари. Макар цифрово да не е изписана тази разпоредба от наредбата по чл.127, ал.4 от ЗДвП е видно, че същото е дословно възпроизведено като текст в обстоятелствената част, както в акта за установяване на административно нарушение, така и в атакуваното наказателно постановление. Административнонаказващият орган е посочил „като превозва купета от автомобили с опасни неизправности по укрепването им, т. е. безопасността на движението е пряко застрашена поради риск от изсипване, изпадане на товара, поради опасност произтичаща пряко от товара и застрашава живота и здравето на хората“. Това детайлно описание е достатъчно, за да осигури възможност на нарушителя да разбере за какво конкретно нарушение е ангажирана административнонаказателната му отговорност и срещу какво да се защитава. Настоящият случай касае опасна неизправност не по отношение на техническите параметри на самото моторно превозно средство, което е превозвало товара, а неизправност по самото укрепване на товара, който е превозван с него. Съгласно съдържащата се дефиниция в §6, т.73 от ДР на ЗДвП- „Опасни неизправности“ включително при укрепването на товара, са откритите по време на проверката неизправности, които представляват пряк и непосредствен риск за

безопасността на движението по пътищата или имат въздействие върху околната среда.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на атакуваното наказателно постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да доведат до отмяна на наказателното постановление. Правилно е определена санкцията на нарушителя и същата отговаря на вината и на допуснатото нарушение.

Ето защо съдът счита наказателното постановление за законосъобразно и като такова следва да го потвърди.

Ръководен от изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП №22- 0804- 004785/12.10.2022г. на началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР- С., с което на Д. С. К. с ЕГН ***** на основание чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение на същата разпоредба като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд- гр. С. в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – С.: _____