

ПРОТОКОЛ

№ 971

гр. София, 27.02.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 9 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мила П. Лазарова

при участието на секретаря ДИАНА Г. Д.
и прокурора Р. Д. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Мила П. Лазарова Частно наказателно дело № 20241100200751 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЙТ М. Т. И. се явява лично, доведен от Затвора – София.

Явява се адв. Я. И. Н. от САК, определен за служебен защитник, който да осъществява правна помощ по отношение на осъдения М. Т. И..

АДВ. Н.: Запознат съм с делото. Готов съм да поема защитата.

ОСЪДЕНИЙТ И.: Желая адв. Н. да ме представлява.

С оглед изричното волеизявление на осъдения и обстоятелството, че същият е лишен от свобода,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА адв. **Я. И. Н.** от САК за служебен защитник на осъдения М. Т. И. по НЧД № 751/2024 г., по описа на СГС.

НАЧАЛНИКЪТ на Затвора-София, редовно призован, не се явява, представлява се от инспектор Т.Г.Г., инспектор режимна дейност в СЦЗ, която представя пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на лишеният от свобода по данни от формуляр за досие със снимка, както следва:

М. Т. И. - ЕГН: *****, роден на ***** в гр. Елин Пелин, българин, български гражданин, осъждан, с основно образование, неженен, с постоянен адрес: с. Столник, общ. Елин пелин, ул. „*****“.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на осъдения.

ОСЪДЕНИЙТ И.: Наясно съм с правата си.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните, че нямат искания за събиране на доказателства и след като намира че са изпълнени предпоставките на чл. 271-275 НПК и на основание чл. 276 НПК

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва с прочитане на молбата на лишения от свобода И. с която иска да бъде условно предсрочно освободен. По делото е постъпила и преписка от СЦЗ с данни за фактически изтърпяното наказание, затворническото досие и оценката на конкретния лишен от свобода, както и становище за психодиагностичното му изследване.

(Прочете се.)

ЗАЩИТАТА: Поддържам молбата на осъдения. Нямам какво да добавя. Нямам доказателствени искания.

ОСЪДЕНИЙТ: Моля да уважите молбата ми. Нямам доказателствени искания. Нямам какво да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ на Началника на затвора – гр. София: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните и като намери, че същите нямат искания за събиране на нови доказателства и на основание чл. 283 НПК

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА и ПРИЕМА съдържащите се по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ЗАЩИТАТА: Подкрепям подадената молба от лишеният от свобода М. И. за условното му предсрочно освобождаване по чл.70 от НК по наложеното му наказание по НОХД 184/2023 г. по описа на РС - Елин Пелин, което е в размер на 1 година и 6 месеца "ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА". Видно от приложената днес справка от Министерство на правосъдието, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към настоящият момент му остават за доизтърпяване още 3 месеца и 24 дни от наложеното му наказание, т.е. той е изтърпял фактически много повече от една втора от наложеното му наказание. Така че тази предпоставка съгласно чл.70, ал.1 от НК е налице. Остава да се обсъди пред Вас втората предпоставка - дали той е дал доказателство за своето поправяне конкретно и единствено при изтърпяване на наложеното му наказание по тази присъда. Какво е било преди 10-15-20 години, това че навремето е употребявал наркотици, това че е бил осъждан за нещо друго, няма никакво отношение във връзка с изтърпяването на наложеното му наказание по тази присъда. Тези обстоятелства свързани с наркотици, които бил вземал, осъжданията му, те са били отчетени при налагането на наказанието по тази присъда по която той днес иска условно предсрочно освобождаване. Видно от доклада от МП и ГДИН за лишения от свобода М. И. се коментира ясно, точно и конкретно поведението на същия в затвора, което има отношение само и единствено относно доказателствата дали е дал доказателства за поправянето си. В описаното поведение в затвора само и единствено се сочат положителни обстоятелства за същия, например назначен е на работа, съгласно заповед като строител, която работа осъществява и към момента. Бил е назначен на работа още на 3 ноември 2023

г. и до момента той работи. Справя се много добре с възложената му работа. Проявява отговорно отношение към труда. До момента няма констатирани нарушения на трудовата дисциплина. Не е дисциплинарно наказван и не е допускал дисциплинарни нарушения съгласно изискванията на местата за лишаване от свобода. Към момента той не е наказван, спазва реда и режимните изисквания в общежитието. Спрямо персонала и служителите е налице дължимото поведение, което се изисква на тези места. Кризисни интервенции не са установени с лишения от свобода. Изтъква се като нещо лошо в оценка на ръководството, че бил осъждан преди време, кога точно, не се сочи изобщо. Също така положително е, че във връзка с употребаната на наркотици от същия, такава не е констатирана към момента. В момента липсват каквито и да било данни за внасяне при него и употреба от същия на наркотични вещества в мястото за лишаване от свобода. Изтъква се изрично, че проявява отговорно отношение към труда. Считам, че с оглед на изложеното от мен и от лицата които имат пряк достъп до него и поглед върху неговото поведение, което е написано ясно, точно и конкретно, се установява, че и втората предпоставка чл.70, ал.1 от НК, а именно, че е дал доказателство за своето поправяне е налице. Моля да уважите неговата молба.

ОСЪДЕНИЙТ И.: Поддържам казаното от защитника ми. Нямам какво да добавя.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ на Началника на затвора-София: Началникът на затвора възразява на молбата на М. Т. И. да бъде условно предсрочно освободен, тъй като счита, че е налице единствено и само формалната предпоставка за това - да е изтърпял изискуемата част от наказанието си. На следващо място по отношение това дали е дал достатъчно данни за своето поправяне, счита, че не са налице такива данни, тъй като видно от доклада на социалния инспектор е, че М. И. не е за първи път в местата за лишаване от свобода. Действително към момента той се придържа към установения ред и към момента на изготвяне на доклада се счита за ненаказван, получил е и награда и е трудово ангажиран, и това в цялост е абсолютното изискуемо поведение от всеки един от лишените от свобода. Прави впечатление високата оценка на риска от рецидив, която при него е отбелязана като 103 точки в скалата надхвърляща обичайно високата от 100. Проблемните зони са подробно изброени и няма да ги повтарям от доклада, но прави впечатление зоната на криминалното му минало, в която е описано, че за осъденият има данни, че е нарушавал регламентите в охраняема среда. Също в зоната „отношение към правонарушението“ по отношение на настоящата присъда, която изтърпява в момента и за която отчитаме дали е дал данни за своето поправяне е отразено, че осъденият не приема отговорността за криминалното си поведение и не признава вината си. Предвид всичко това и високия риск за обществото, считам, че молбата на М. Т. И. следва да бъде оставена без уважение, тъй като целите на наказанието не са постигнати и е целесъобразно

да остане в останалите 3 месеца и 24 дни в изолация от обществото, да си изтърпи присъдата в общежитието в „Кремиковци“.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите без уважение искането на осъденото лице И. за условното предсрочно освобождаване от остатъка на наложеното му наказание ЛОС. Считаю, че не са налице двете кумулативни предпоставки, визирани в закона и в частност не е налице втората такава, а именно същият да е дал достатъчно доказателства за своето поправяне в пенитенциарното заведение. В тази връзка, както посочи и инспекторът „режим на дейности“, видно от писмените данни съдържащи се по преписката, при осъденото лице се наблюдават едни изключително високи стойности от 103 точки от риска от рецидив и е посочено, че са налице множество зони с изразен дефицит, както и че към настоящият момент същият изтърпява наложеното му наказание при първоначално определен „строг режим“, т.е. същият не е заменян и към настоящия момент. Предвид всичко посочено в доклада, ще Ви помоля да оставите молбата му без уважение.

СЪДЪТ на основание чл. 297 НПК

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ.

ПОСЛЕДНА дума на осъдения И.: Както каза прокурора в негова подкрепа се сочи съдебното ми минало, както и високите ми рискове и оценки следващи от бившето ми осъждане. Нищо не споменават за сегашното ми поведение. Да, осъден съм на строг режим, но закона не позволява да ми бъде свален режима, тъй като съм изтърпял по-голяма част от присъдата си в ареста на „Г.М.Димитров“. В закона е записано, че режима може да се промени на половината от присъдата, но не по-малко от 6 месеца. Аз в момента съм 5-ти месец в ЗО „Кремиковци“, което не позволява да ми бъде свален в момента режима. За промяна на режима може да се явя евентуално април месец. Моля да бъда освободен, тъй като имам болна майка за която бих искал да се грижа.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание за постановяване на определението си.

Настоящото производство е по реда на чл. 437 и следващите от НПК във вр. чл. 70 от НК.

Образувано е по молба на осъдения М. И. с искане за условното му предсрочно освобождаване от изтърпяване на наказанието "ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА", което той търпи и към настоящия момент, а именно по осъждането по НОХД 566/2023 г. по описа на СОС.

Видно от материалите по делото и представените в днешното съдебно заседание справки до момента лицето е изтърпяло 1 година 2 месеца и 6 дни, като остатъкът, който следва да бъде изтърпян е в размер на 3 месеца и 24 дни. От така изложеното се налага извода, че към момента И. е изтърпял повече от една втора от наложеното му наказание, следователно е налице и първата предпоставка за уважаване молбата на лишения от свобода.

По отношение на втората визирана предпоставка, а именно да са налице убедителни доказателства за поправянето на лицето в рамките на заведението за лишаване от свобода, то СЪДЪТ счита, че към момента същите не са убедителни. Този извод се налага след анализ на доклада, изпратен от СЦЗ, видно от който стойността на риска от рецидив е във високи стойности, а именно 103 точки. Безспорно, за да се стигне до тази висока оценка на опасността от рецидив се изхожда от обремененото съдебно минало на осъдения, което в тази връзка не може да бъде пренебрегнато, въпреки изложеното от неговия защитник. Констатирано е, че при него е налице криминална многостранност, като в оценката е посочено, че И. не поема отговорност за собственото си криминално поведение и не осъзнава вината и мотивите за това.

Едновременно с това не са налице данни и за приключила своевременно корекционна работа с лишения от свобода с цел постигане целите на наказанието.

С оглед на така изложеното и констатацията за неналичие на втората задължителна предпоставка, а именно наличие на убедителни доказателства за поправянето на лишения от свобода, то СЪДЪТ намира, че молбата на последния следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 440, ал.1 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на М. Т. И. за условно предсрочно освобождаване от изтърпяването на остатъка от наказанието "ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА", наложено му по НОХД 566/2023 г. по описа на СОС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред САС по реда на глава 22 от НПК.

Препис от протокола да се издаде на адв. Н..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____