

РЕШЕНИЕ

№ 5535

гр., 27.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

при участието на секретаря ГЕРГАНА ИВ. ДАНАИЛОВА
като разглежда докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело
№ 20221110102745 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

27.03.2024 г., гр.....

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на деветнадесети октомври две хиляди двадесет и трета година, в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Гергана Данаилова, като разглежда докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №2745 по описа за 2022г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.49, вр. чл.45 от ЗЗД.

Образувано е във връзка с постъпила искова молба от М. В. О. срещу, за осъждане

на ответника да заплати следните суми: сумата от 10 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в психическо и емоционално страдание, причинени на ищцата от противоправни действия и бездействия на служители на „.....“ към изразяващи се в неосъществяване на надзор над непълнолетната дъщеря на ищцата-, настанена в „.....“, /КЦ/, в качеството си на дете в риск от трафик, сексуална злоупотреба, отпадане от образователната система и увреждане на нравственото и социално развитие; възпрепятстване реинтеграцията на детето в семейна среда; допускане на непълнолетната да пребивава след 22:00 ч. извън КЦ- в дома на приятеля си с придружител- майката на момчето, неуведомяване на отдел „.....“ към Дирекция „.....“ и ищцата за това, в резултат на което забременяла; неосигуряване на здравни грижи и лечение и сумата от 426 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди за разходи за ... на В исквата молба се твърди, че през 2010г. ищцата е осиновила, която е била на 5 год., като до навършване на 13- 14- годишна възраст с дъщеря си са имали нормални отношения. При навлизане в пубертета детето започнало да отсъства от училище, закъснявало и успехът му се влошил. Поради демонстрираното опозиционно поведение от страна на детето, изразяващо се в бягство от дома и училище и проява на агресия, ищцата ползвала социални услуги в общността „Повишаване на родителския капацитет“ към Във връзка с изпитаните трудности ищцата се обърнала към за ползване на социална услуга в общността За ищцата и детето са били издадени направления за социални услуги в общността, като, въпреки проведената социално-консултативна работа, не настъпила промяна, с оглед което със заповед от 24.04.2020г. В. О. е била настанена в КЦ „.....“ към ответната фондация, намираща се в гр..... Ищцата посочва, че през първите два месеца от настаняването на в КЦ не им е било позволено да установят регулярен режим на срещи. След изтичането на този период ищцата получила разрешение за срещи с детето два пъти седмично, като в действителност същите не са се били състояли, тъй като била извън КЦ. Поддържа се, че отношението на към ищцата се влошило по време на престоя в КЦ. Твърди се, че върху децата от КЦ не е бил упражняван надзор. Поддържа, че дъщеря ѝ била „.....“ от едно от другите момичета, настанени в КЦ, както и че била хваната с наркотици. Посочва, четсъствала от КЦ за периода от 21.07.2020 г., 19:00 ч., до 22.07.2020 г., 9 ч. за гостуване на трето лице, което не било съгласувано с Отдел „.....“. Ищцата твърди, че отсъствието на дъщеря ѝ от КЦ на 21.07-22.07.2020г. е било осъществено неправомерно със съгласието на служители на КЦ, като за „придружител“ същите определили майката на момчето, при което пренощувала. Поддържа, че разрешение детето да пренощува извън КЦ било в правомощията единствено на Нито последната, нито ищцата били уведомени за пребиваването на след 22:00 извън КЦ. Посочва, че по време на престоя в дома на момчето дъщеря ѝ забременяла вследствие на сексуално посегателство, с оглед на което поддържа, че служителите на КЦ не са изпълнили задълженията си да предоставят необходимата закрила на На 20.08.2020г. дъщеря ѝ е била настанена в болница, по време на което е била извършена манипулация за прекъсване на бременността, в резултат на което получила възпаление. Посочва се, че служителите на КЦ не са положили грижи за лечението на детето. Ищцата поддържа, че не е била уведомена, когато дъщеря ѝ е била болна от Covid- 19 и не е било проведено лечение. Поддържа се, че служители на КЦ са „направили всичко възможно да настроят детето“ срещу ищцата и „да го отчуждават от семейството“, като посочва, че от името на детето била депозирана молба за защита от домашно насилие, по което било постановено влязло в сила Решение №.....г. по гр.д. №45201/2020г. на СРС, 37 състав, с което искането е било отхвърлено. Ищцата посочва, че при проверка на Държавна агенция за било констатирано, че няма изготвен и съгласуван с майка и детето план за Поддържа, че в резултат на неизпълнение на задължения от служителите на КЦ на ищцата са били причинени неимуществени вреди, изразяващи се в тревога и разочарование, стрес, възмущение и страдание. Претендира и имуществени вреди под формата на направени разходи за извършен ... на детето, които е следвало да бъдат

възстановени на ищцата от КЦ. Посочва се, че КЦ е бил затворен, с оглед което предявява исквете срещу ответната фондация, към която КЦ „.....“ е бил открит.

В законен срок е постъпил отговор на исквата молба от ответника, чрез адв..... от АК-гр....., с който се оспорва искът като недопустим, респ. като неоснователен. Прави се възражение за местна неподсъдност на спора. Поддържа се, че липсва яснота в изложените твърдения в обстоятелствената част на исквата молба. Оспорва се активната легитимация на ищцата за предявяване на иска и пасивната легитимация на ответника да отговаря по него. В условията на евентуалност се оспорва искът като неоснователен. Оспорва твърденията, изложени в исквата молба, да отговарят на фактическата действителност. Поддържа, че липсата на посочване на конкретен служител на ответника пречатства възможността ответникът да организира правото си на защита с оглед възможността да привлече като трето лице помагач физическото лице- служител и да предяви регресен иск срещу същото. Твърди, че от настаняването на детето в услугата ответната организация е положила значителни грижи за постигане на временна стабилност и връзки на доверие с детето. Моли за прекратяване на делото, респ. за отхвърляне на предявените искове.

По делото е конституирано като трето лице- помагач на страната от ответника възложителя на социални услуги- СО, който взема отношение по делото и намира исквите претенции за неоснователни.

С доклада по делото е прието, че с оглед мястото на извършването на деянието, изразяващо се в противоправно поведение (действия/бездействия) на служители на КЦ „.....“, гр..... и на осн. чл.115 от ГПК, местно компетентен съд се явява СРС.

С определение от 26.05.2023г., /стр.170/, влязло в законна сила на 05.07.2023г., е върната исквата молба от М. В. О. срещу ответната, в частта ѝ, с която е предявен осъдителен иск за сумата от 10 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени от водене на гр.д. №45201/2020г. за защита от домашно насилие с ищец-....., като недопустима поради липсата на абсолютна процесуална предпоставка и е прекратено производството по делото в тази му част, като към исквата молба са приложени преписи на молба за защита по реда на ЗЗДН от детето срещу ищцата и решение по гр.д. №45201/2020г. на СРС, 37 състав, с което е отхвърлено искането за защита.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявения иск за неимуществени вреди за неоснователен, а този за имуществени вреди- за основателен, поради следните съображения:

Представена е Заповед №.....г. на директор на- за настаняване на детето в КЦ-, /стр.24/ и Направление за ползване на социални услуги №.....г., /стр.28/, както и Заповед за предоставяне на полицейска закрила на дете от 23.04.2020г., /стр.558 гръб/.

Представена е кореспонденцията, водена между ищцата и структурите на АСП, относно разрешеното преспиране извън КЗ на детето на 21.07.2020г. и относно безпризорното ѝ поведение, съгласно съставен Междинен протокол за временно напускане на дете, настанено в КЦ от 21.07.2020г., по причина: гостуване за една вечер, съпроводена от, на адрес в гр....., ведно с декларация за поемане на лична грижа и пълна отговорност за сигурността и безопасността на детето, /стр.699/ и Междинен протокол за временно напускане на дете, настанено в КЦ от 20.08.2020г., по причина: медицинска интервенция в болница за нежелана бременност и ..., /стр.63/ и 3 бр. фактури и фискални бонове за заплатени медицински интервенции и консумативи, издадени от /стр.65/.

Приложени към отговора на исквата молба са преписи на Заповед №.....г. на кмета на за определяне на ответната фондация за доставчик на социална услуга „КЦ“, с адрес: гр....., ж.к. „.....“, и Договор за възлагане на социални услуги от 16.01.2019г., /стр.151/.

Ответникът представя първоначална оценка на потребностите на дете, /стр.159/.

Представено е от ДСП-, /стр.19 0 и сл./, досието на детето, родено наг., видно от удостоверение за раждане, /стр.528/.

На основание чл.192 от ГПК е приложено копие на досието по случая от Комплекс за социални услуги за деца и семейства- гр....., /стр.630 и сл./.

Ответникът представя копие на документите с молба в о.с.з, /стр.671 и сл./.

В о.с.з. от 28.09.2023г. е проведен разпит като свидетел на, която потвърждава, че е напуснала КЦ без позволение на майка си и на отдела, за да пренощува при приятеля си. Описва условията в КЦ и че не е доволна от тях, както и и станали инциденти. Посочва случаи, при които не е била доволна от отношението на служители в КЦ. Смята, че престоят ѝ в КЦ я е отдалечил от майка ѝ и го е напуснала, тъй като не е била доволна от социалната услуга.

Проведен е разпит на социален работник в КЦ, която също потвърждава гостуването на детето в семейство на нейния приятел, при поета отговорност за нея от майката на момчето, които намира за близки на детето и последващото ѝ забременяване. Посочва впечатленията си от работата с детето и взаимоотношенията му с майката, които описва като сложни, вкл. за случаи, при които детето се е връщало в КЦ разстроено. Потвърждава за инциденти в КЦ.

Правните изводи на съда са следните:

..... е орган на, съгласно чл.6, т.2 от ЗЗДетето. Временно настаняване по административен ред в социална или интегрирана здравно-социална услуга за резидентна грижа на дете в риск представлява мярка за закрила, съгласно чл.27 от ЗЗДетето и се извършва със заповед на директора на по настоящия адрес на детето. В 1- мес. срок от издаването на заповедта прави искане до районния съд по настоящия адрес на детето - при спешни мерки. Съгласно чл.28 от Правилник за прилагане на Закона за, приет с ПМС №153/14.07.2003г., обн., ДВ, бр. 66/25.07.2003г., в сила от 25.07.2003г., в редакцията му съгласно ДВ, бр. 66/2003 г., в сила от 25.07.2003г., настаняването на детето в специализирана институция се предприема като крайна мярка за закрила след изчерпване на възможностите за отглеждане от роднини или близки, осиновяване и при липса на подходящо приемно семейство, освен в случаите на спешно настаняване. Спешното настаняване извън семейството се предприема в случаите, когато има опасност за здравето и живота на детето. Настаняването се извършва незабавно след получаването на сигнала със заповед на директора на На осн. чл.25, ал.2 от ЗЗДетето, настаняването на детето извън семейството се налага като мярка за закрила след изчерпване на всички възможности за закрила в семейството освен в случаите, когато се налага спешното му извеждане. В случая не подлежат на разглеждане въпросите относно законосъобразността за настаняването на детето в КЦ в ж.к. „.....“ в гр..... Не следва да се обсъждат въпросите относно основанията за това, като се изследват отношенията между ищцовия родител и детето Констатациите на органа по относно отношенията между ищцата и детето стоят извън предмета на делото.

Съгласно чл.32 от Наредба за критериите и стандартите за социални услуги за деца, в сила от 21.11.2003г., приета с ПМС №256/07.11.2003г., отм.с параграф единствен от ЗР на Постановление №135/22.06.2022г. за приемане на Наредба за качеството на социалните услуги, ДВ, бр.48/28.06.2022г., в сила от 02.07.2022г., доставчикът на социални услуги осигурява възможност за лични контакти на детето със семейството му, с приятелите му

и/или с близки хора, ако това е в негов интерес. Съгласно чл.4 от ППЗЗД, при осъществяване на своите функции и правомощия органите за се ръководят от висшите интереси на детето във всички свои действия, отнасящи се до децата и техните семейства. Органите за са длъжни да осигурят на детето закрила и грижи, каквито са необходими за неговото благосъстояние. Принципите в са осигуряване най-добрия интерес на детето и специална закрила на дете в риск, съгласно чл.3 от ЗЗДетето. Доставчикът на социална услуга не може да се освободи от отговорност за зачитане интересите на детето в ежедневието му като я прехвърли върху държавния орган по, който възлага извършването на социалната услуга. В процесния случай отговорността за решението на дежурния служител в КЦ на 21.07.2020г. да разреши напускането на детето на КЦ след 22:00 ч. не може да се прехвърля върху възложителя на работата- СО. Този извод следва да се направи и по отношение на въпросите относно сигурността на помещенията на КЦ и контрола за достъп до тях, санитарно- хигиенните условия, дневния режим в КЦ и пр.

Направеното от ответната фондация възражение относно липсата на пасивна процесуална легитимация следва да се приеме за частично основателно. В чл.28 от ЗСП е прието, че доставчик на социални услуги е лице, което отговаря за предоставянето на социалните услуги. Общините могат да предоставят всички социални услуги и те отговарят за предоставянето на социалните услуги, финансирани от държавния и общинския бюджет. Предоставянето на социалните услуги, финансирани от държавния и общинския бюджет, се осигурява от общините чрез самостоятелно организиране и изпълнение на всички дейности, свързани с прякото предоставяне на социалните услуги; специално създадени от общината за предоставянето на социалните услуги юридически лица и възлагане на предоставянето на социалните услуги на частни доставчици на социални услуги. Съгласно чл.63, ал.1 от ЗСП, предоставянето на всички социални услуги, финансирани от държавния и/или общинския бюджет, може да се възложи на частни доставчици на социални услуги. От своя страна безвиновната отговорност по чл.49 от ЗЗД на възложителя на работата се ангажира в случаите, когато лицето, на което е възложена определена работа, е причинило неправомерно увреждане при и по повод извършването на последната. За отговорността по чл. 49 от ЗЗД е без правно значение формата, чрез която е осъществено възлагането на работата. Предпоставки за възникване на отговорност по този ред са извършени действия в изпълнение на работата или по повод на нея от лицето, на което е тя възложена или осъществени бездействия от това лице за изпълнение на работата, причинени на трети ФЛ/ЮЛ вреди и причинна връзка между двете. Необходимо е установяване на виновно и противоправно поведение на лицето, на което е възложено изпълнението на работата, като не се изисква такова по отношение на възложителя, чиято отговорност е обезпечително-гаранционна. Отговорността на ЮЛ по чл.49 от ЗЗД може да възникне както в случаите, когато лицата на които е възложило изпълнението на работа причинят вреди поради неправомерните си и виновни действия, така и в случаите когато по силата на съотв. акт е задължено да извърши определено действие, но работниците и служителите, чрез които същото действа или третите лица, на които е възложено извършването на работата бездействат и от това бездействие произтекат вреди за трети лица.

Съгласно легалното определение в § 1, т.15 от ДР на ЗСП, „резидентна грижа“ по чл.15, т.8 е дейност за осигуряване на място за настаняване на деца, младежи до 25-годишна възраст, лица с трайни увреждания и лица в надтрудоспособна възраст и в зависимост от индивидуалните потребности - за осигуряване на 24- часова грижа за посрещане на ежедневните потребности и потребностите от развитие на лицата или за осигуряване на

подкрепя за водене на самостоятелен начин на живот. Предвид на горното легално определение за потребител на социалната услуга следва да се приеме детето в случая. Настоящият съдебен състав намира, че родителят на детето не може да претендира неимуществени вреди от твърдяно некачествено изпълнение на социалната услуга и по-специално неосъществяването на необходимия надзор над детето, ползващо социалната услуга. Родителят на детето има правото да иска прекратяване на настаняването извън семейството по реда и на основанията по чл.29 и сл. от ЗЗД детето при предприемане на съотв. действия, чрез които се осигурява най-добрият интерес на детето и реинтеграцията му в семейството.

Съгласно чл.45, ал.1 ЗЗД, всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. Непозволеното увреждане представлява сложен юридически факт, който включва като свои елементи противоправно деяние, вреда и причинна връзка между поведението на дееца и вредоносния резултат. Вината се предполага до доказване на противното. Вредата е основен елемент на деликта, която се изразява в промяна чрез накръняване или унищожаване на блага на човека, представляващи негово имущество, телесна цялост, здраве, душевност или психическо състояние. На обезщетяване подлежат вредите само ако се намират в причинна връзка с противоправното и виновно деяние на дееца. Вземаното решение за пренощуване на детето извън КЦ през лятото на 2020г. не е било в негов интерес и от това може да се заключи, че е било противоправно. Доставчикът на социални услуги следва да проявява особена грижа по отношение на децата в риск, за които полага грижи. Аргументи във връзка с работното време на не могат да бъдат приети за основателни. Може да се приеме, че разрешението на КЦ за пренощуване при приятел на детето се намира в пряка причинно-следствен връзка с разходите, които ищцата е направила за спонтанен ... по желание. Причинната връзка е философска категория, към която се съотнасят две теории- за еквивалентността и за адекватната причинна връзка. Поради това искът за заплащането разходите за медицинска интервенция и медикаменти следва да се приеме за основателен и доказан в пълен размер, съобразно ангажираната доказателствена съвкупност. Искът за обезщетяване на неимуществени вреди не може да се приеме за основателен по горните съображения и подлежи на цялостно отхвърляне.

По разноските съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Отговорността за разноски в гражданския процес се изразява в правото на страната, в чиято полза е решено делото, да иска заплащане на направените от нея разноски, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. Ищецът търси разноски за заплатен адв. хонорар от 900 лв., съгласно представен договор за правна защита и съдействие, /стр.27/ и заплатена държавна такса по делото. Ответникът претендира разноски за заплатен адвокатски хонорар от 1 000 лв., съгласно представен договор за правна защита и съдействие, /стр.188/ и разписка за заплащането му, /стр.761/. Разноски на третите лица не се дължат доколкото последните участват в съдебното производство като подпомагача страна, на основание чл.78, ал.10 от ГПК. Предвид изхода на спора следва да се присъдят разноски в полза на ищеца в размер общо на 86,77 лв., от които сумата от 36,77 лв.- адв. хонорар и държавна такса от 50 лв. В полза на ответната страна следва да се присъдят разноски от 959,14 лв., с оглед изхода на спора.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявения от М. В. О., ЕГН:***** , срещу, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., бул.“ №2, представлявано от- Председател и ...- Заместник- председател, осъдителен иск за сумата от 10 000 /десет хиляди/ лв.,

представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в психическо и емоционално страдание, причинени на ищцата от противоправни действия и бездействия на служители на „.....“ към ответната фондация, изразяващи се в неосъществяване на необходимия надзор над непълнолетната дъщеря на ищцата- В. О., ЕГН:***** , настанена в „.....“ , съгласно Заповед №.....г. на директор на-, като неоснователен.

ОСЪЖДА, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., бул. „.....“ №2, представлявано от- Председател и ...- Заместник- председател, да заплати на М. В. О., ЕГН:***** , сумата от общо 426 /четиристотин двадесет и шест/ лв., представляваща заплатени разноски за медицинска интервенция по медикаментозен ... по желание във по отношение на В. О., ЕГН: ***** , ведно със законната лихва от датата на подаване в съда на исковата молба- 20.01.2022г. до окончателното изплащане на задължението.

ОСЪЖДА, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., бул. „.....“ №2, представлявано от- Председател и ...- Заместник- председател, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, да заплати на М. В. О., ЕГН:***** , сумата от 86,77 /осемдесет и шест лева и седемдесет и седем стотинки/ лв., представляваща сторени съдебно- деловодни разноски.

ОСЪЖДА М. В. О., ЕГН:***** , на основание чл.78, ал.3 от ГПК, да заплати на, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., бул. „.....“ №2, представлявано от- Председател и ...- Заместник- председател, сумата от 959,14 /деветстотин петдесет и девет лева и четиринадесет стотинки/ лв., представляваща сторени съдебно- деловодни разноски.

Решението е постановено при участието на, като трето лице- помагач на страната на ответника.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчи препис от решението на страните и на третото лице- помагач.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____