

РЕШЕНИЕ

№ 50

гр. Варна, 31.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Соня Н. Дичева
в присъствието на прокурора С. Г. Я.
като разгледа докладваното от Даниела П. Костова Въззивно
административно наказателно дело № 20233000600001 по описа за 2023
година

Производството е по реда на чл.313 и следващите от НПК.

Настоящото производство е образувано по протест на прокурор в АП – Варна за проверка на решение № 202 от 14.10.2022г. по АНД № 922/2022Г. на ОС – Варна.

С атакувания съдебен акт обв.С. В. Х. била призната за виновна в това, че:

1/за периода 30.04.2015г. – 30.04.2019г. в гр.Варна извършила престъпление по чл.255 ал.4 вр. ал.1 т.1 вр. чл.26 ал.1 от НК и

2/30.04.2015г. – 30.04.2019г. в гр.Варна извършила престъпление по чл.255б ал.4 вр. ал.1 т.2 вр. чл.26 ал.1 от НК.

Поради горното и на основание чл.378 ал.4 т.1 от НПК и чл.78а от НК я освободил от наказателна отговорност с налагане на административно наказание ГЛОБА в размер на 2 000 лева.

Обвиняемата била осъдена и да заплати разноските по ДП в размер на 1 683, 08 лева.

В протеста се моли за отмяна на постановения съдебен акт поради неправилност – нарушение на закона.

В съдебно заседания прокурорът поддържа протеста на изложените в него основания.

Обв.Х. лично и чрез защитника си – адв.Ал.А. оспорва протеста. Изтъкват се съображения относно обстоятелството, че АП – Варна била сигнализирана от НАП, която не е страна по делото. Коментира се и висящо производство по реда на чл.243 ал.10 от НПК.

В последната си дума обв.Х. моли протеста да бъде оставен без уважение.

Съдът след като се запозна с материалите по делото и становището на страните, и след цялостна служебна проверка на постановения съдебен акт, съгласно изискванията на чл.313 и сл. от НПК, намери протеста за основателен.

Съображения:

По ДП № 143/2018г. обв.Х. първоначално била обвинена в извършването на три престъпления както следва:

1/по чл.255 ал.4 вр. ал.1 т.1 вр. чл.26 ал.1 от НК,

2/ по чл.255б ал.4 вр. ал.1 т.2 вр. чл.26 ал.1 от НК и

3/ по чл.255 ал.3 вр. ал.1 т.1 вр. чл.26 ал.1 от НК.

С постановление от 22.06.2022г. на прокурор при ОП – Варна делото било частично прекратено по обвинението по пункт 3.

С постановление от 30.08.2022г. ДП било внесено в ОС - Варна с предложение за освобождаване от наказателна отговорност на обв.Х. с налагане на административно наказание, тъй като последната внесла в НАП – Варна сумата по дължимите ѝ данъчни задължения, заедно с лихвите, видно от писмо от НАП с № 30986-81/13.06.2022г. (внесено ведно с предложението в ОС – Варна).

По така изготвеното предложение на прокурор при ОП-Варна било постановено атакуваното в настоящото производство съдебно решение. То било атакувано с въззивен протест, който инициирал образуването на настоящото ВАНД.

Налице е нарушение на закона:

След внасяне на предложението от ОП-Варна, съдът не извършил проверка дали са налице основанията на разпоредбата на чл.78а от НК за разглеждане на предложението по реда на чл.375 – 379 от НПК.

За прилагане на разпоредбите на глава 28 от НПК е необходимо да са налице материално-правните предпоставки на чл.78а ал.1 от НК, които са следните:

-за престъплението да се предвижда наказание лишаване от свобода до три години или друго по-леко наказание, когато е умишлено, или лишаване от свобода до пет години или друго по-леко наказание, когато е непредпазливо;

-деецът да не е осъждан за престъпление от общ характер и да не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК и

-причинените от престъплението имуществени вреди са възстановени.

Без съмнение тези предпоставки са налице.

Съдът не изследвал обаче обстоятелствата, изключващи приложението на ал.1 на чл.78 а от НК, които са посочени в ал.7 на същата правна норма. В случая се касае за тъкмо такова изключение, тъй като иде реч за множество престъпления (според обвинението, посочено горе). Нарочно становище по този въпрос ВКС взел в ТР № 2 от 21.10.2010г. на ВКС по т.д. № 2/2010г. на ОСНК, където подробно се спрял на тълкуването и разликата между „продължавано престъпление“ и „множество престъпления“, заключавайки, че разпоредбата на чл.78а ал.1 от НК може да се приложи при продължавано престъпление, но не и при множество престъпления. Дефинирал понятието „множество престъпления“: „в случаите когато не е налице обективна и субективна връзка, позволяваща обединяването им в едно продължавано престъпление“, т.е. когато следва да се квалифицират като еднородна реална съвкупност и за всяко престъпление да се налага наказание. Тъкмо такъв е и настоящият случай.

Поради това и решението следва да бъде отменено и делото върнато на първата инстанция с оглед преценка на предпоставките за прилагането на чл.78а от НК в контекста на гореизложеното и ограничителната норма на чл.7 на чл.78а от НК., която налага прекратяване на образуваното съдебното производство и връщане делото на прокурора, при установяване на пречки за разглеждане на делото по реда на глава 28 от НПК.

Гореизложените констатации обуславят нарушение на закона, чиято единствената и безусловна последица се явява отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Възраженията на защитата на обв.Х. не касаят обстоятелства, релевантни към конкретния правен спор.

По изложените съображения и като намери протеста за основателен и на основание чл.337 ал.1 пр.1 от НПК, въззивният съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 202 от 14.10.2022г. по АНД № 922/2022г. на ОС – Варна и връща делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____