

РЕШЕНИЕ

№ 720

гр. Сливен, 03.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Д. Каранашева

при участието на секретаря Добринка Ст. Недкова
като разгледа докладваното от Мария Д. Каранашева Гражданско дело № 20232230100923 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

В исковата молба ищцовото дружество твърди, че е извършвало доставяне на питейна вода на адреса на ответника, за периода от 1.11.2019г. до 30.09.2022 г. на стойност 1062.21 лева - главница, като върху доставките на питейна вода за този период е начислена мораторна лихва в размер на 156.62лева, начислена към 3.10.2022 г., за имот находящ се в гр.....

Поискано е да бъде признато за установено, че ответника дължи на ищцовото дружество главница за периода от 1.11.2019г. до 30.09.2022 г. на стойност 1062.21 лева - главница, като върху доставките на питейна вода за този период е начислена мораторна лихва в размер на 156.62лева, начислена към 3.10.2022 г., за имот находящ се в гр..... Направена е претенция за присъждане на разноските по делото и разноските направени в заповедното производство.

Съдът е квалифицирал така предявения главен положителен установителен иск, като такъв с правно основание чл. 422 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 415 ал. 1, т.2 от ГПК, във вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 200 ал. 1 от ЗЗД, във вр. чл. 208 ал. 1 от ЗЗД.

Съдът е квалифицирал така предявения акцесорен положителен установителен иск, като такъв с правно основание чл. 422 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 415 ал. 1, т.2 от ГПК, във вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 86 ал. 1 от ЗЗД.

Указано е на ищцовото дружество, че доказателствената тежест по отношение на

доставянето и консумирането на питейна вода за периода от 1.11.2019г. до 30.09.2022 г., на посочения в исковата молба адрес, присъединяването на абоната към водопреносната мрежа, правилното и законосъобразно начисляване на сумите, че абоната е собственик или ползвател на имота, , е тяхна.

В едномесечния срок за отговор, отговор от назначения особен представител е постъпил.

В отговора е посочено, че предявените искове са допустими, но неоснователни.

Твърди се, че между страните няма валидно сключен догово, оспорени са представените о делото фактури.

Поискано е да бъдат отхвърлени предявените искове като неоснователни и недоказани.

В съдебно заседание ищцовото дружество, редовно призовано, явява се адв.К., който моли да бъдат уважени предявените искове и да бъдат присъдени на доверителя му направените по делото разноси..

В съдебно заседание, ответника редовно призован, не се явява, не се явява назначения особен представител, адв.Н., който моли да бъдат отхвърлени предявените искове .

Съдът като взе предвид доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От извлечението от сметка, приложено по заповедното производство и 35броя фактури се установява, че на ответника са начислени за периода от 1.11.2019г. до 30.09.2022 г. количества за консумирана и доставена вода на стойност 1062.21 лева – главница и мораторна лихва в размер на 156.62 лева, начислена към 3.10.2022 г., като на ответника ежесечно са начислявани по 12 куб м. вода.

От карнетен лист на ВиК Сливен с период на отчитане м.06.2019г. до м.01.2023 г. се установява, че като име на клиент е посочено И. Н. Н., адрес гр..... В карнета са отчетени ежесечно по 12 куб.м. В карнета е отбелязано без водомер. За периода от м.06.2019г. до м.03.2020 има полага подпис срещу начисляваните показания

На 30.11.2022 г. е подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение от „ВиК” ООД гр. Сливен, срещу И. Н. Н. за главница в размер на 1062.21 лева, представляваща стойността на доставена и консумирана питейна вода, за периода от 1.11.2019г. до 30.09.2022 г., за имот находящ се в гр..... и мораторна лихва в размер на 156.62 лева, начислена към 3.10.2022 г., законна лихва от подаването на заявлението, както и направените по делото разноси.

Въз основа на заявлението е издадена заповед за изпълнение на парично задължение № 3133 от 1.12.2022 г. по ч.гр.д. № 5329/2022г. на РС Сливен по силата, на която И. Н. Н. е осъден да заплати на Водоснабдяване и Канализация Сливен ООД, гр. Сливен 1062.21 лева, представляваща стойността на доставена и консумирана питейна вода, за периода от 1.11.2019г. до 30.09.2022 г., за имот находящ се в гр..... и мораторна лихва в размер на

156.62лева, начислена към 3.10.2022 г., законна лихва от подаването на заявлението, както и направените по делото разноски.

Препис от заповедта и възражението са връчени на Н. при условията на чл. 47, ал. 5 от ГПК

В заповедното производство е указано на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си в едномесечен срок от получаване на съобщението.

В указаният от съда едномесечен срок ищцовото дружество е депозирало искова молба, за да запази ефекта на подадената заповед за изпълнение.

С решение №Ц-51 от 17.12.2009г. на държавната комисия по енергийно и водно регулиране са утвърдени, считано от 1.01.2010г. цени без ДДС за В и К услугите на В и К Сливен ООД, както следва: цена за смесено доставяне вода на потребителите на 1.35лв./куб.м.;цена на услугата гравитично доставяне на вода на потребителите 0.62лв./куб.м.;цена на услугата отвеждане на отпадъчните води за битови и приравнени към тях обществени, търговски и други стопански потребители 0.07 лв./куб.м.; цена на услугата пречистване на отпадъчните води за битови и приравнени към тях обществени, търговски и други стопански потребители 0.28 лв./куб.м.

От показанията на свидетеля Каябашев се установява, че процесния адрес е без водомер, адреса е обитаем и по сведения на съседите живеят двама души..

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на допуснатите и приети по делото писмени доказателства и изисканото ч.гр.д.№ 5329/2022г. на РС Сливен,които са ясни,непротиворечиви и взаимно кореспондират помежду си.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на предявените положителни установителни искове с правно чл. 422 ал. 1, вр. чл. 415 ал. 1, вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК вр. чл. 183 ал. 1 от ЗЗД, вр. чл. 208, ал. 1 от ЗЗД и чл.86,ал.1 от ЗЗД съдът намира,че така предявените положителни установителни искове са допустими с оглед на разпоредбата на чл.422, ал.1 от ГПК и чл.415,ал.1, т.2 от ГПК.

По предявения положителен установителен иск с правно основание чл. 422 ал. 1, вр. чл.. 415 ал. 1, т.2 вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, вр. чл. 183 ал. 1 от ЗЗД, вр. чл. 208, ал. 1 от ЗЗД, а именно: **установителен иск** за признаване **дължимост** на вземания за процесния период въз основа на договор за периодична доставка на стоки и услуги, съдът намира така предявения иск за частично основателен и доказан поради следните съображения:

По предявения иск с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 415, ал.1, т.2 от ГПК, вр. чл. 124, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 183 ал. 1 от ЗЗД, вр. чл. 208, ал. 1 от ЗЗД за признаване на установено, спрямо ответника, че дължи на ищцовото дружество сумата от 1062.21 лева, представляваща стойността на доставена и консумирана питейна вода, за периода от 1.11.2019г. до 30.09.2022 г., за имот находящ се в гр....., съдът приема претенцията за основателна. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредба № 4/2004 г. потребители на услугите ВиК са

собствениците или лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване, включително чрез концесия на водоснабдявани имоти и/или имоти, от които се отвеждат отпадъчни и/или дъждовни води. Съгласно § 1, т. 2 от ДР на ЗРВКУ потребители на водоснабдителни и канализационни услуги са юридически или физически лица, собственици или ползватели на съответните имоти, за които се предоставят ВиК услуги. В производството се доказва, че водомера на ответника е отчитан своевременно от представители на ищцовото дружество. Съгласно чл. 31, ал. 1 от Общите условия на ВиК, одобрени с решение на ДКЕВР от 23.06.2006 г., ВиК оператора издава ежемесечни фактури, освен при изрична договореност за различен период на фактурите. В чл. 31, ал. 2 от ОУ на ВиК е визирано задължение потребителите да заплащат дължимите суми за ползваните от тях ВиК услуги в 30 дневен срок след датата на фактурирането, като съгласно чл. 33 потребителя заплаща дължимите суми-в брой на каси, по банков път чрез директен превод или чрез разплащателна сметка. Безспорно се установи по делото, че ищцовото дружество е издавало фактурите в предвидения в общите условия срок, както и факта, че потребителя на услугата съответно не ги е плащал в едномесечен срок от издаването им. Разпоредбата на чл. 208, ал.1 от ЗЗД при договорите за периодични доставки, цената се плаща при отделните доставки съразмерно с тях, а съгласно чл.183 от ЗЗД с договора за продажба продавача се задължава да прехвърли на купувача собствеността върху една вещ или друго право срещу цена, която купувачът се задължава да му заплати. В конкретния случай в ОУ на монополиста е уговорено, че плащането се извършва в месеца, следващ предоставянето на стоката битова питейно вода и услугите водоснабдяване и канализация. В производството се доказва, че ищцовото дружество е отчитало количествата доставяна вода до имота на ответника.

Безспорно се установи по делото, че в имота на ответника ищцовото дружество са му начислявали за процесния период служебно по 12куб м., поради факта, че имота е без водомер и в имота живеят двама души. В чл.23, ал.5, т.1 от Общите условия на ВиК, одобрени с решение на ДКЕВР от 23.06.2006 г. е предвидено, че при липса на индивидуални водомери или неизправни такива, месечното количество изразходвана питейна вода се определя, както следва по 5кубични метра при нетоплофицирано жилище за всеки обитател. Съгласно разпоредбата на чл.39, ал.5, т.1 от Наредба №4 от 14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и ползване на водоснабдителните и канализационните системи По изключение се допуска за потребители, които нямат монтирани водомери на водопроводните отклонения и индивидуални водомери, месечното количество изразходвана, отведена и пречистена вода да се заплаща, както следва: по 6 куб. м при топлофицирано жилище и по 5 куб. м - при нетоплофицирано жилище за всеки обитател. а в чл.39 (6) от наредбата е предвидено До поставянето на индивидуални водомери в сгради - етажна собственост, или на водопроводно отклонение с повече от един потребител определените в ал. 5 количества вода се завишават всяко тримесечие с по 1,0 куб. м за всеки обитател.

Искът ще следва да бъде уважен за сумата от 1062.21 лева, представляваща

стойността на доставена и консумирана питейна вода, за периода от 1.11.2019г. до 30.09.2022 г., за имот находящ се в гр....., като основателен и доказан, Ще следва да се уважи и претенцията за присъждане на законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението.

По предявения иск с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 415, ал.1, т.2 от ГПК, вр. чл. 124, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 86, ал.1 от ЗЗД, вр. чл. 42 от ОУ на ВиК за признаване на установено, че ответникът дължи на ищцовото дружество мораторна лихва в размер на 156.62 лева, начислена към 3.10.2022 г., съдът приема предявеният иск за основателен. Съгласно чл. 42 от ОУ на ВиК при неизпълнение в срок на задължението си за заплащане на ползваните услуги потребителят дължи на ВиК оператора обезщетение в размер на законната лихва, съгласно чл. 86 от ЗЗД, считано от първия ден след настъпване на падежа, до деня на постъпване на дължимата сума по сметка на ВиК оператора.

С оглед иска за мораторна лихва ще следва да бъде уважен за сумата от 156.71 лева, начислена към 3.10.2022 г.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК и с оглед на направеното искане ще следва да бъде осъден ответника да заплати на ищцовото дружество направените по заповедното и исковото производство разноси в размер на 1005 лева, съразмерно на уважената част от исковите.

Така мотивиран, СлРС

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл. 422, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 415, ал.1, т.2 от ГПК, вр. чл. 124, ал. 1 от ГПК. чл. 183 ал. 1 от ЗЗД, вр. чл. 208, ал. 1 от ЗЗД, че И. Н. Н., ЕГН *****, от гр..... **ДЪЛЖИ** на „Водоснабдяване и канализация” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Сливен, ул. Шести септември № 27, БУЛСТАТ 829053806 сумата от 1062.21 лева, представляваща стойността на доставена и консумирана питейна вода, за периода от 1.11.2019г. до 30.09.2022 г., за имот находящ се в гр....., законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението 30.11.2022 г. до изплащане на вземането.

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл. 422, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 415, ал.1, т.2 от ГПК, вр. чл. 124, ал. 1 от ГПК. чл.86, ал. 1 от ЗЗД, че И. Н. Н., ЕГН *****, от гр..... **ДЪЛЖИ** на „Водоснабдяване и канализация” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Сливен, ул. Шести септември № 27, БУЛСТАТ 829053806 сумата от 156.62 лева, начислена към 3.10.2022 г. **ОСЪЖДА** И. Н. Н., ЕГН *****, от гр..... да заплати на основание чл.78, ал.1 от ГПК на „Водоснабдяване и канализация” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Сливен, ул. Шести септември № 27, БУЛСТАТ 829053806 сумата от 1005 лв, представляваща направени по делото разноси в исковото и заповедното производство, съразмерно на уважената част от исковите.

Решението може да бъде обжалвано в двуседмичен срок от връчването му на страните с въззивна жалба пред СлОС.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____