

РЕШЕНИЕ

№ 264

гр. С., 06.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ Гражданско дело № 20221110143029 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 310 ГПК.

Образувано е по иск от С. К. Т., ЕГН: *****, адрес: *** срещу М. Р. В., ЕГН: *****, адрес: **, по чл. 249 ЗЗД за осъждане на ответника да опразни и да предаде държането на ищеца върху следния имот: **, находящ се в **, на партерно ниво, застроена площ от 16 кв. м.

Твърди, че в качеството си на собственик на 21.09.2018 г. заедно с баща си, починал през 2020 г., сключила договор за наем на процесния магазин с ответника, като поради виновно неизпълнение на задълженията за плащане на наемната цена договорът бил прекратен на основание чл. 17 от него. След прекратяването на договора, ищецът с нотариална покана поканил ответника да предаде ключовете за имота, но ответникът продължил да ползва имота без негово съгласие и без заплащане на дължимите суми.

В срока за отговор ответницата чрез адв. А. оспорва прекратяването на договора, като се позовава на изпълнение на задълженията си за плащане по него.

С Определение от 16.11.2022 г. на ответницата е указано в срок до съдебно заседание да представи пълномощно за адв. А. за настоящото производство или лично да подпише отговора на исковата молба, като е предупредена, че при неизпълнение на указанията в срок следва невземане предвид на отговора на исковата молба.

С протоколно определение от 21.12.2022 г., когато е проведено откритото съдебно заседание по делото, съдът констатира, че така дадените указания не са изпълнени от ответницата, поради което на основание чл. 101, ал. 3 ГПК е постановено, че отговор на исковата молба не е подаден в срок от

ответницата.

В същото съдебно заседание процесуалният представител на ищцата е поискал постановяването на неприсъствено решение срещу ответницата, както и издаването на изпълнителен лист.

Съдът, като обсъди събраните доказателства и доводите на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Предявен е иск по чл. 233 ЗЗД.

Съдът счете, че са налице предпоставките на чл. 238-239 ГПК за постановяване на неприсъствено решение, както следва: ответницата е получила препис от исковата молба, не е подала в срока по чл. 131 ГПК отговор на исковата молба, не се е явила в откритото съдебно заседание, за което е била редовно призована, без да е направила искане за разглеждане на делото в нейно отсъствие, и с оглед искането на ищцата за постановяване на неприсъствено решение, ответницата е редовно уведомена за неблагоприятните последици от пасивното си процесуално поведение по смисъла на чл. 238, ал. 1 ГПК, искът е вероятно основателен с оглед на приложените към исковата молба и събраните в откритото съдебно заседание гласни доказателства на свид. Тасева.

По разноските

С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК на ищцовата страна се дължат разноски за настоящото производство от 840 лв., от които 240 лв. - държавна такса, и 600 лв. – адвокатско възнаграждение за процесуално представителство.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 233 ЗЗД М. Р. В., ЕГН: *****, адрес: ***, ет. 4, ап. 8, да върне на С. К. Т., ЕГН: *****, адрес: ***, държането върху следния нает с договор за наем от 21.09.2018г. имот: ***, находящ се в ***, на партерно ниво, застроена площ от 16 кв. м.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК М. Р. В., ЕГН: *****, адрес: ***, ет. 4, ап. 8, да заплати на С. К. Т., ЕГН: *****, адрес: ***, сумата от 840 лв. - разноски за производството.

ДА СЕ ИЗДАДЕ изпълнителен лист съгласно решението.

Препис от решението да се връчи на ответницата на адрес: ***, ет. 4, ап. 8.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____