

# РЕШЕНИЕ

№ 62

гр. С., 21.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – С., V СЪСТАВ**, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна К. Д.а

при участието на секретаря НЕДЕЛИНА М. БОЖИЛОВА  
като разгледа докладваното от Анна К. Д.а Административно наказателно  
дело № 20222230200742 по описа за 2022 година

Производството е образувано по повод жалба от „К. М.” ЕООД - гр. Стара Загора, представлявано от управителя С. Д. Н., против НП № 20-002994 от 27.05.2021 год., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - С., с което на дружеството е наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 1500,00 лева на основание чл. 414, ал. 3 от КТ за нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован, се представлява от процесуален представител, който поддържа жалбата и моли издаденото НП да бъде отменено.

В с.з. административнонаказващият орган, издал обжалваното наказателно постановление, редовно призован, изпраща процесуален представител, който оспорва жалбата и моли издаденото НП да бъде потвърдено.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в своята съвкупност и по отделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът намира за установено следното от фактическа страна:

На 12.05.2021 год. в 10,00 часа служителите на Дирекция „Инспекция по труда” - С. - актосъставителят Д. и свидетелят С., извършили проверка за спазване изискванията на трудовото законодателство от „К.М.” ЕООД - гр. Стара Загора, с обект на контрол - СМР - жилищна сграда гр. С., кв. 122, ЦГЧ на гр. С., ул. „Георги Гюлмезов“ № 2А. При проверката на място служителите на Дирекция „Инспекция по труда” - С. установили, че на втория етаж се извършват строителни дейности от двама работници, единият от които бил К. Д. Д.. Двете лица поставяли гипсокартон. Първоначално

дватама заявили, че имат апартаменти и работят по изграждането им. Служителите на Дирекция „Инспекция по труда” - С. се свързали с техническия ръководител обекта от фирма „Б.“ и било установено, че тези лица били вписани в книгата за начален инструктаж като работници на „К. М.” ЕООД. Служителите на Дирекция „Инспекция по труда” - С. се свързали с управителя на „К.М.” ЕООД - гр. Стара Загора и той потвърдил, че са негови работници и в последствие представил в Дирекция „Инспекция по труда” - С. граждански договори.

Констатациите от проверката били отразени в Протокол за извършена проверка № ПР2116029/18.05.2021 год. в три точки, като в т. 3 е посочено, че К. Д. Д. предоставя работна сила като строителен работник, като полага гипсокартон на втори етаж във вътрешно помещение. В протокола било отразено и че на 14.05.2021 год. в Дирекция „Инспекция по труда” - С. е представена книга за начален инструктаж, в която срещу подпис бил документиран инструктажа по безопасност и здраве на К. Д. на обекта, както и че на 18.05.2021 год. в Дирекция „Инспекция по труда” - С. е предоставен граждански договор № 1/10.05.2021 год., сключен между „К.М.” ЕООД и К. Д. Д., както и че нямало сключен трудов договор в писмена форма между „К.М.” ЕООД и това лице. Протоколът бил връчен на управителя Н., който посочил, че „Констатациите са неверни. Налице са трудови отношения. Ще дам допълнителни обяснения.“

Въз основа на констатираното при проверката и приложените документи, на 18.05.2021 г. бил съставен АУАН № 20-002994/18.05.2021 год. на работодателя „К.М.” ЕООД - гр. Стара Загора, представлявано от управителя С. Д. Н., за нарушение на чл.62, ал.1, вр.чл.1, ал.2 от КТ, за това че при извършена проверка по спазване изискванията на трудовото законодателство на 12.05.2021 год. в 10,00 часа на дружеството с обект на контрол СМР жилищна сграда гр. С., кв. 122, ЦГЧ на гр. С., ул. „Георги Гюлмезов“ № 2А е констатирано, че К. Д. Д. предоставя работна сила, работи като строителен работник, полага гипсокартон на втори етаж във вътрешно помещение. В акта било отразено, че на 14.05.2021 год. в Дирекция „Инспекция по труда” - С. е представена книга за начален инструктаж, в която срещу подпис бил документиран инструктажа по безопасност и здраве на К. Д. на обекта (проведен от технически ръководител на обекта). Посочено е и че на 18.05.2021 год. в Дирекция „Инспекция по труда” - С. е предоставен граждански договор № 1/10.05.2021 год., сключен между „К. М.” ЕООД и К. Димитров Д., както и че няма сключен трудов договор в писмена форма между „К.М.” ЕООД и К. Д.. В акта било отразено, че дружеството, в качеството на работодател по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда е допуснал до работа К. Д. без сключен трудов договор в писмена форма, както и че нарушението е извършено на 12.05.2021 год. на обекта, а е констатирано на 18.05.2021 год. в Дирекция „Инспекция по труда“ - С.. В графата за обяснения или възражения на нарушителя било записано „Констатациите са неверни. Налице са трудови

отношения. Ще дам допълнителни обяснения.“

Въз основа на съставения АУАН било издадено НП № 20-002994 от 27.05.2021 год., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - С., с което за описаното в акта нарушение на дружеството било наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 1500,00 лева на основание чл. 414, ал.3 от КТ, за нарушение на чл. 65, ал. 1 във вр. чл. 1, ал. 2 от КТ. НП било връчено на управителя на 28.05.2021 год.

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Въз основа на нея направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена в законния срок от лице, имащо правен интерес от обжалване, а разгледана по същество е неоснователна.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, безспорно се установява, че жалбоподателят е допуснал до работа лицето К. Д. без същият да има сключен трудов договор в писмена форма. Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 1 от КТ, трудовият договор се сключва в писмена форма. Безспорно е установено, че лицето К. Д. е предоставял работна сила в обекта на жалбоподателя без да има сключен трудов договор в писмена форма. Безспорно се установява и че лицето е работело на строителния обект - жилищна сграда, като е поставяло гипсокартон на втория етаж във вътрешно помещение. Действително по административнонаказателната преписка е представен граждански договор, но с оглед събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът намира, че в случая се касае за трудови правоотношения. Трудовият договор по своята правна природа е двустранен, възмезден договор, по силата на който възниква трудово правоотношение. Характерно за този вид договор е предоставянето на работна сила, изразяваща се в извършването на периодични действия за постигане на определен трудов резултат. Задължителни реквизити на този договор са конкретно определена работа, работно място, времетраене, размер на трудовото възнаграждение, способности за прекратяване, продължителност на работния ден или седмица и пр. Освен задължителните реквизити, този договор включва и задължителни елементи, структуриращи трудовото правоотношение като такова, при наличието на които възниква и задължението на работодателя по чл. 62, ал. 1 от КТ. Този вид договор не е резултативен, което го отличава от договорите, регламентирани по вид в ЗЗД и в частност от договора за изработка, при който се цели не простиране на трудова дейност (работна сила), а определен, конкретен и индивидуализиран резултат. За разлика от трудовия договор, договорите по ЗЗД, по - известни в практиката като „граждански договори“, са неформални сделки и обикновено се сключват с оглед личността на изпълнителя и създават облигационни отношения. При тях създадените правоотношения приключват с осъществяване на договорения резултат, с предоставяне на договорените насрещни престации, които в повечето случаи

са еднократни. В случая е било налице установено работно място, работно облекло и прстиране на работна сила. В подкрепа на извода, че се касае за трудово правоотношение е и обстоятелството, че от страна на дружеството не бяха представени писмени доказателства във връзка с изпълнението на представяния от тях граждански договор, а именно - констативен протокол за приемане на извършената работа и разписка за заплатено възнаграждение. В същото време в книгата за инструктаж изрично е посочено, че К. Д. е работник в „К. М.” ЕООД. С оглед на изложеното по-горе съдът намира, че жалбоподателят е допуснал нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ, поради което същият следва да понесе предвидената в чл. 414, ал. 3 от КТ отговорност.

Съдът не констатира нарушения на процедурата, както при съставяне на акта, така и при издаване на НП. И съставеният акт и издаденото въз основа на него НП съдържат всички необходими реквизити по ЗАНН. В акта точно е описано извършеното от жалбоподателя нарушение и обстоятелствата, при което е извършено.

Размерът на наложеното на жалбоподателя наказание е в предвидения от закона минимален размер и отговаря в пълна степен на допуснатото нарушение. Ето защо съдът намира, че следва да потвърди атакуваното НП като законосъобразно и обосновано.

Предвид гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** НП № 20-002994 от 27.05.2021 год., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - С., с което на „К. М.” ЕООД - гр. Стара Загора, представлявано от управителя С. Д. Н., е наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 1500,00 лева на основание чл. 414, ал. 3 от КТ за нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред СлАС в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните

Съдия при Районен съд – С.: \_\_\_\_\_