

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45709

гр. София, 21.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 153 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ Н. ЧАКЪРОВ

като разгледа докладваното от НИКОЛАЙ Н. ЧАКЪРОВ Гражданско дело № 20231110133197 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „Т.“ ЕООД като помагач, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Останалите доказателствени искания следва да се отхвърлят, тъй като фактите, чието доказване се цели, не се оспорват.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – „Т.“ ЕООД, с посочен в исковата молба адрес на управление.

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **06.02.2024 г. от 09,30 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

-

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК във вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за установяване съществуването на вземания, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д. ./2020 г. на СРС, 153 състав. Ищецът претендира и разноси за исковото производство.

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз

основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е престира на срещно – не е заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45-дневен срок от датата на публикуване на фактурите на интернет страницата на продавача.

Ответникът М. П. П. е депозирал в срок отговор на исковата молба, като излага твърдения, че ответниците са платили сумите, предмет на предявените искове.

Ответникът С. П. П. не е подал отговор в срока по чл. 131 ГПК.

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение между него и ответника, по силата на което е престира и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер.

По иска по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на плащането.

Страните са представили писмени доказателства и са направили доказателствени искания за доказване на останалите факти, тежестта за установяване на които носят. Относно доказателствената сила и стойност на доказателствата съдът дължи произнасяне единствено в крайния съдебен акт.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____