

РЕШЕНИЕ

№ 1681

гр. София, 30.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-IV-Е, в закрито заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Рени Коджабашева

Членове: Йоана Генжова
Любомир Игнатов

като разглежда докладваното от Йоана Генжова Въззивно гражданско дело № 20221100506554 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.435-438 от ГПК

Образувано е по жалба на „М.“ АД, чрез пълномощника юрисконсулт Н.И. – взыскател по изп. дело №20098510401079 по описа на ЧСИ М.П. с район на действие СГС срещу разпореждане на съдебния изпълнител от 10.02.2022г. за приключване на изпълнителното производство по отношение на длъжниците И.В.М. и В.А.М.. В жалбата се посочва, че изпълнителното производство е образувано на 11.09.2009г. по молба на „УниКредит Булбанк“ АД въз основа на изпълнителен лист, издаден на 21.07.2009г. по ч.гр.д. №34703/2009г. по описа на СРС срещу И.В.М., В.А.М. и Х.В.А. като солидарни длъжници. „М.“ АД било конституирано като взыскател по изпълнителното производство на основание сключен с кредитора „УниКредит Булбанк“ АД договор за продажба и прехвърляне на вземания, с което му били прехвърлени всички вземания по отношение на горепосочените длъжници. На 01.11.2017г. била депозирана молба по изпълнителното дело от длъжника Х.В.А., чрез пълномощника адв. С.А., с която било поискано прекратяване на изпълнителното производство по отношение на него на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК. Молбата била уважена и производството по отношение на този длъжник било прекратено на 01.11.2017г. Същият депозирал искане до „М.“ АД да му бъдат възстановени всички събрани суми

след настъпване на перемпцията, а именно сумите, събрани в периода от 14.07.2014г. до 16.03.2017г. от наложения заповар върху трудовото му възнаграждение, съгласно издадено от съдебния изпълнител удостоверение. На 31.01.2019г. между „М.“ АД и Х.В.А. било сключено споразумение, съгласно което дружеството се задължило да му възстанови сумата в размер на 3838,91 лева, представляваща погасена по давност част от направените удържки от заповара на трудовото възнаграждение, получавано от длъжника. Сумата била възстановена по посочена от лицето банкова сметка. Била подадена молба от вискателя до съдебния изпълнител, с която същият бил уведомен за сключеното споразумение и възстановените суми към длъжника Х.А., като бил посочен и актуалният размер на дълга към 15.02.2021г., а именно 7370,49 лева, от които 4295,96 – главница и 3074,53 лева – неолихвяемо задължение. По изпълнителното дело постъпвали суми до датата на неговото приключване. На 20.01.2022г. на вискателя била разпределена сума в размер на 599,50 лева, а като основание било посочено „окончателно плащане по делото“. Жалбоподателят излага доводи, че все още има непогасена част от задължението, поради което подал до съдебния изпълнител молба, в която бил посочен актуалният размер на задължението към 25.01.2022г., а именно 3450,71 лева, от които 3445,92 лева главница и 4,79 лева неолихвяемо задължение. Въпреки това съдебният изпълнител постановил обжалваното разпореждане за приключване на изпълнителното производство. Поради изложеното моли обжалваното разпореждане да бъде отменено и делото да бъде върнато на ЧСИ за продължаване на принудителното изпълнение до пълното удовлетворяване на вискателя.

Длъжниците и ответници по жалбата – И.В.М. и В.А.М., не са депозирали писмени възражения по реда на чл.436, ал.3 от ГПК.

Представени са мотиви на ЧСИ, с които е заявено становище за неоснователност на жалбата.

Софийски градски съд, като разгледа жалбата, мотивите на ЧСИ, и се запозна с приложения препис от изп.дело №20098510401079 по описа на ЧСИ М.П. с район на действие СГС, намира следното :

Жалбата срещу разпореждането на ЧСИ за приключване на изпълнителното дело, е подадена в двуседмичния срок по чл.436, ал.1 от ГПК, от процесуално легитимирано лице и срещу подлежащ на обжалване акт на

съдебния изпълнител – разпореждане за приключване на изпълнителното дело (чл.435, ал.1, т.3 от ГПК), поради което е процесуално допустима.

От представения препис от изп.дело №20098510401079 по описа на ЧСИ М.П. с район на действие СГС, се установява, че същото е образувано по молба на „Уникредит Булбанк“ АД, чрез адв. М.Г., за принудително събиране на присъдени вземания срещу И.В.М., В.А.М. и Х.В.А. като солидарни длъжници по изпълнителен лист, издаден на 21.07.2009г. по гр.д. №34703/2009г. по описа на СРС, 50 състав, както следва: 5073,45 лева – главница по договор за кредит от 05.11.2004г. и 4093,67 лева договорна лихва от 08.05.2007г. до 05.07.2009г., ведно със законната лихва върху главницата от 06.07.2009г. до изплащането ѝ, както и сумата от 681,35 лева разноси по делото.

На 29.03.2013г. е подадена молба от „М.“ АД да бъде конституирано като взыскател по делото в качеството му на цесионер по сключен с „УниКредит Булбанк“ АД договор за прехвърляне на вземания от 04.12.2012г., по силата на който са му прехвърлени всички вземания на банката по отношение на длъжниците по изпълнителното дело.

Подадена е на 23.07.2018г. до съдебния изпълнител молба от длъжника Х.В.А., чрез пълномощника адв. С.А. за прекратяване на производството по делото на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК, както и за възстановяване на принудително събраните суми за периода от 14.07.2014г. до 16.03.2017г.

Постъпила е на 05.11.2018г. молба от взыскателя „М.“ АД, чрез пълномощника юрисконсулт В.З., с която е направено искане за прекратяване на изпълнителното производство на основание чл.433, ал.1, т.2 от ГПК по отношение на длъжника Х.В.А. поради пълно погасяване на задължението към взыскателя.

С постановление за прекратяване от 15.11.2018г. ЧСИ е прекратил на основание чл.433, ал.1, т.2 от ГПК изпълнителното производство срещу длъжника Х.В.А..

Подадена е на 22.02.2021г. молба от взыскателя, в която същият посочва, че на 31.01.2019г. между „М.“ АД и Х.В.А. е подписано споразумение, според което дружеството се задължило да възстанови по банкова сметка на посоченото лице сумата в размер на 3838,91 лева и същата била върната на длъжника. Поради това актуалният размер на задължението

към 15.02.2021г. бил 7370,49 лева, от които 4295,96 лева – главница и 3074,53 лева – неолихвяемо задължение.

На 28.01.2022г. е подадена нова молба от вискателя до съдебния изпълнител, в която се посочва, че към 25.01.2022г. до пълно погасяване на задължението остават още 3450,71 лева, от които 3445,92 лева – главница и 4,79 лева – неолихвяемо задължение.

С обжалваното разпореждане от 10.02.2022г. съдебният изпълнител е приключил изпълнителното дело на основание чл.433, ал.2 от ГПК.

От извършените отбелязвания върху изпълнителния лист се установява, че в полза на вискателя са преведени суми в общ размер на 16027,25 лева, с което вземанията му по изпълнителния лист са погасени изцяло. С оглед обстоятелството, че в случая длъжниците отговарят при условията на солидарност, вискателят може да се удовлетвори от имуществото на всеки от съдлъжниците, тъй като солидарната отговорност е обща за всички солидарни длъжници за целия размер на дълга. Между солидарните длъжници е налице единство в предмета на престацията към кредитора, и той може да иска изпълнение на цялото задължение, от когото и да е от тях, съгласно чл.122, ал.1 от ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл.123, ал.1 от ЗЗД, действието на изпълнението от един съдлъжник е в полза на всички солидарни длъжници, като смисълът на нормата е да се прекрати колкото е възможно по-скоро състоянието на солидарност, което е обременително за съдлъжниците. Удовлетворяването на вискателя чрез осъществяването на изпълнителен способ с предмет имущество на някой от солидарните длъжници има прекратителен ефект по отношение на изпълнението спрямо задълженията и на останалите съдлъжници. В случая в хода на изпълнителното производство са събрани суми и от тримата солидарни длъжници, с които вземанията на вискателя по издадения изпълнителен лист са погасени изцяло, поради което и с оглед разпоредбата на чл.123, ал.1 от ЗЗД всички солидарни длъжници са се освободили от задължението, и на основание чл.433, ал.2 от ГПК изпълнителното производство подлежи на приключване, а последващото доброволно възстановяване от страна на вискателя на принудително събрани суми на един от солидарните длъжници не може да бъде взето предвид.

Ето защо жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без

уважение.

По изложените мотиви, Софийски градски съд, ЧЖ-IV-Е състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „М.“ АД, чрез пълномощника юрисконсулт Н.И. – взискател по изп. дело №20098510401079 по описа на ЧСИ М.П. с район на действие СГС срещу разпореждане на съдебния изпълнител от 10.02.2022г. за приключване на изпълнителното производство по отношение на длъжниците И.В.М. и В.А.М..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____