

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 462

гр. Асеновград, 16.06.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет
и втора година в следния състав:

Председател: Иван Д. Бедачев

като разгледа докладваното от Иван Д. Бедачев Частно наказателно дело №
20225310200069 по описа за 2022 година

След като се запознах с материалите по ЧНД № 69/2022 г. по описа на
АРС, II н.с. и след като обсъдих въпросите, предмет на проверката по чл. 42
от НПК намирам:

Производството е по реда на чл.243 ал.4 от НПК. Постъпила е жалба от
К. КР. К., в качеството му на управител на „***“ ЕООД против
Постановление за прекратяване на наказателното производство на РП-
Пловдив, ТО–Асеновград от 17.12.2021г., с което същата е прекратила
наказателното производство по досъдебно производство № 583/2010 г. по
описа на отдел ИП при ОДМВР- гр.Пловдив, на основание чл. 243 ал.1 т.1,
във вр. с чл. 24 ал.1 т.6 от НПК.

При проверката за компетентност на настоящия съд, намирам че делото не
е подсъдно и не подлежи на разглеждане от Районен съд- Асеновград.

Независимо от многобройните трансформации на образуваното
наказателно производство, преминаването му през различни фази,
включително и през две първоинстанционни съдебни производства, две
въззивни производства с последваща пълна отмяна на постановените съдебни
актове, към настоящия момент наказателното производство преди
настоящото прекратяване е протекло на фаза досъдебно производство под №
343/20 г., по описа на Отдел ИП при ОД на МВР- гр. Пловдив. До тази
номерация на ДП се е стигнало при администриране на делото след
изпращането му в Отдел ИП при ОД на МВР- Пловдив с Постановление на
наблюдаващия прокурор от 30.07.2020 г., когато същият е изпратил ДП №
583/2010 г. за допълнително разследване и задължителни указания за
повдигане на ново обвинение. Въпреки, че в постановлението за прекратяване
на наказателното производство е посочено, че се прекратява ДП № 583/2010
г. по описа на отдел „ИП“ при ОД на МВР- Пловдив на практика такова
самостоятелно ДП не съществува, тъй като същото наказателно производство
е продължило да се развива като ДП № 343/2020 г. по описа на Отдел ИП при
ОДМВР- Пловдив. Посочването на предходния номер на ДП № 583/2010 в
прекратителното постановление вероятно се дължи на техническа грешка,
поради използване на бланка от предходни прекратявания. Тези уточнения

съдът прави само за яснота и коректност, тъй като от всички материали по делото е напълно ясно, че е наЛ. идентичност на наказателния процес от образуването на наказателното производство до настоящото прекратяване на наказателното производство от прокурора и в този смисъл е наЛ. единен предмет на делото в субектен, фактологически и юридически аспект. Затова и в настоящия съд по повод на настоящото обжалване е изпратено именно ДП № 343/2020 г., част от което са и материалите по ДП № 583/2020 г., които хронологически са инкорпорирани в него. Самото разследване по ДП № 343/2020 г. е приключило с предявяване на разследването на обвиняемия И.Г. и на повереника на ОЮЛ и е изпратено на прокурора по компетентност със заключително мнение. Именно по това ДП се е произнесъл наблюдаващия прокурор с постановлението за прекратяване на наказателното производство, което е предмет на настоящото произнасяне.

Същественото в случая от гледна точка на компетентността на съда е, че при проведеното допълнително разследване в рамките на досъдебното производство е повдигнато ново актуално обвинение на И.Х.Г. за престъпление по чл. 202, ал.2, т.1 вр. чл.201 вр. чл.26, ал.1 от НК - затова, че в периода 30.06.2010 г. – 17.08.2010 г. в гр. Пловдив и в гр. Асеновград, при условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно Л. – управител на “****” ООД, е присвоил чужди пари, както следва: на 30.06.2010 г. в гр. Пловдив е присвоил сумата от 136 000 лв., като чрез онлайн банкиране, с преводно нареждане за кредитен превод с номер на операцията 963R100101810022, е наредил сумата от сметката на **** ООД в Уникредит булбанк АД към личната си банкова сметка в ОББ АД; на 30.06.2010г. в гр. Пловдив е присвоил сумата от 60 000 лв., като чрез онлайн банкиране, с преводно нареждане за кредитен превод с номер на операцията 963B100101810998, е наредил сумата от сметката на **** ООД в Уникредит булбанк АД към личната си банкова сметка в ОББ АД; на 30.06.2010г. в гр. Асеновград е присвоил сумата от 200 000 лв., като с преводно нареждане за кредитен превод с референция номер FT10181139000006, е наредил същата от сметката на **** ООД в ОББ АД към личната си банкова сметка в ОББ АД; на 09.07.2010г. в гр. Пловдив е присвоил сумата от 94 400 лв., като чрез онлайн банкиране, с преводно нареждане за кредитен превод с референция 03923131, е наредил същата от сметката на **** ООД в Търговска банка Д АД към личната си банкова сметка в ОББ АД; на 09.07.2010г. в гр. Пловдив е присвоил сумата от 90 000 лв., като чрез онлайн банкиране, с преводно нареждане за кредитен превод с референция 03923098, е наредил същата от сметката на **** ООД в Търговска банка Д АД към личната си банкова сметка в ОББ АД; на 09.08.2010г. в гр. Пловдив е присвоил сумата от 300 000 лв., като чрез онлайн банкиране, с преводно нареждане за кредитен превод с референция 04218170, е наредил същата от сметката на **** ООД в Търговска банка Д АД към личната си банкова сметка в Уникредит булбанк АД; на 09.08.2010г. в гр. Пловдив е присвоил сумата от 300 000 лв., като чрез онлайн банкиране, с преводно нареждане за кредитен превод с референция 04221169 е наредил същата от сметката на **** ООД в Търговска банка Д АД към личната си банкова сметка в Уникредит булбанк АД; на 10.08.2010г. в гр. Пловдив е присвоил сумата от 200 000 лв., като чрез онлайн банкиране, с преводно нареждане за кредитен превод с референция 04234627 е наредил същата от сметката на **** ООД в Търговска банка Д АД към личната си банкова сметка в Уникредит булбанк АД; на 10.08.2010г. в гр. Пловдив е присвоил сумата от 200 000 лв., като чрез онлайн банкиране, с преводно

нареждане за кредитен превод с референция 04236208 е наредил същата от сметката на *** ООД в Търговска банка Д АД към личната си банкова сметка в Уникредит булбанк АД; на 10.08.2010г. в гр. Пловдив е присвоил сумата от 44 000 лв., като чрез онлайн банкиране, с преводно нареждане за кредитен превод с референция 04239475 е наредил същата от сметката на *** ООД в Търговска банка Д АД към личната си банкова сметка в ОББ АД; на 17.08.2010г. в гр. Пловдив е присвоил сумата от 220 000 лв., като чрез онлайн банкиране, с преводно нареждане за кредитен превод с референция 04315940 е наредил същата от сметката на *** ООД в Търговска банка Д АД към личната си банкова сметка в Уникредит булбанк АД; на 17.08.2010г. в гр. Пловдив е присвоил сумата от 220 000 лв., като чрез онлайн банкиране, с преводно нареждане за кредитен превод с референция 04318342, е наредил същата от сметката на *** ООД в Търговска банка Д АД към личната си банкова сметка в Уникредит булбанк АД; на 17.08.2010г. в гр. Пловдив е присвоил сумата от 60 000 лв., като чрез онлайн банкиране, с преводно нареждане за кредитен превод с референция 04318634, е наредил същата от сметката на *** ООД в Търговска банка Д АД към личната си банкова сметка в Уникредит булбанк АД; на 17.08.2010г. в гр. Пловдив е присвоил сумата от 222 000 лв., като чрез онлайн банкиране, с преводно нареждане за кредитен превод с референция 04317738 е наредил същата от сметката на *** ООД в Търговска банка Д АД към личната си банкова сметка в Уникредит булбанк АД; на 17.08.2010г. в гр. Пловдив е присвоил сумата от 218 000 лв., като чрез онлайн банкиране, с преводно нареждане за кредитен превод с референция 04317227 е наредил същата от сметката на *** ООД в Търговска банка Д АД към личната си банкова сметка в Уникредит булбанк АД или всичко общо в размер на 2 564 400 лв., собственост на “****” ООД гр. Пловдив, поверени му да ги пази и управлява, като присвояването е в големи размери.

Съгласно правилата на местната подсъдност определени от нормата на чл. 36 ал.1 от НПК делото е подсъдно на съда, в чийто район е извършено престъплението.

В конкретния случай престъплението предмет на обвинението спрямо обвиняемия Гологанов касае квалифициран състав на длъжностно присвояване, извършено при условията на продължавано престъпление. Същото включва четиринадесет отделни присвоителни деяния, които са извършени през периода от 30.06.2010г. до 17.08.2010г., като присвоената сума е в общ размер от 2 564 400 лева. От тях само третото присвоително деяние на сума в размер на 200 000 лв. на 30.06.2010 г. е извършено в гр. Асеновград, всички други присвоителни деяния и изобщо почти целия обем от инкриминираната престъпна дейност фиксирана в обвинението е реализирана в гр. Пловдив, като последните 11 деяния са извършени именно в гр. Пловдив.

Продължаваното престъпление се разглежда от закона и съдебната практика като единна престъпна дейност с общи правнозначими последици, наказуема като едно престъпление. Т.е. продължаваното престъпление винаги се разглежда като едно престъпление и съдебната практика е константна по този въпрос. В този смисъл е Тълкувателно решение №2 от 21.10.2010г. на ВКС по т. д. № 2/2010г., ОСНК. Следователно в случая местната подсъдност се определя по правилото на чл. 36 ал.2 от НПК, според което делото е подсъдно на съда, където престъплението е довършено. Тъй като престъплението е извършено в гр. Пловдив, който попада в съдебния район на

Районен съд – Пловдив, той се явява местнокомпетентен да разгледа делото. Тъй като правилата на подсъдността са базови и се отнасят изобщо до правомощието на съда да разгледа и да се произнесе по делото, а водещият принцип е мястото на извършване на престъплението, което е предмет на производството и съответно на произнасянето, тези правила се задължителни и се прилагат винаги, включително и при съдебния контрол при прекратяване на наказателното производство от прокурора.

В настоящото производство е постъпила и молба от обвиняемия И.Х.Г., която на практика съдържа искане да му се връчи препис от жалбата, послужила като основание за процедурата по чл. 243 ал.4 от НПК, което искане аргументира със наличието на правен интерес с оглед реализиране на правото си на защита. Искането фиксирано в молбата е неоснователно и не следва да бъде уважено. В настоящото особено производство включващо процедурата по чл. 243 ал.4 от НК в рамките на съдебния контрол върху прекратителните актове на прокурора не е предвидена възможност за размяна на книжа и съответно не е наЛ. процесуален ред, по който съдът да извършва такова уведомяване и връчване на жалбата, нито пък в тази процедура е предвидена възможност за насрещната страна за отговор и възражения по жалбата. Това е така, тъй като е предвидено посочената категория актове да се атакуват по линията на частното обжалване, поради което особеното производство в тесен смисъл не е състезателно, тъй като страните не участват в този процес извън параметрите на обжалването, а същото протича на базата на служебната проверка, инициирана от жалбата. Естествено тези правила не са в колизия с ЕКПЧОС и правата по директива 2012/13 ЕС от 22.05.2012 г., тъй като правото на справедлив процес и информиране за хода на наказателното производство е гарантирано чрез връчването на самите актове по същество, които са предмет на съдебния контрол и които страните могат да обжалват ако желаят съгласно чл. 243 ал.4 от НПК, както и определението на съда по същество, което също се връчва и съобщава и на свой ред подлежи на въззивно обжалване по реда на чл. 243 ал.7 от НПК. Още повече, че в настоящото производство поради констатирана липса на компетентност на съда и основание за изпращане по подсъдност на друг съд, същият не може да се произнесе по жалбата по същество.

Ето защо и с оглед на изложените по-горе съображения намирам, че делото не е местноподсъдно на РС- Асеновград и същият не е компетентен да го разгледа, затова и образуваното съдебно производство по ЧНД № 69/2022 г. следва да бъде прекратено, а делото изпратено на Районен съд-гр.Пловдив по подсъдност. Поради изложеното и на основание чл. 42 ал.2 и чл. 247б ал.3 от НПК

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВАМ съдебното производството по ЧНД № 69/2022 г., по описа на Районен съд- Асеновград.

Делото да се изпрати по подсъдност на Районен съд – Пловдив.

За настоящото разпореждане да се съобщи на жалбоподателя и на обвиняемия И.Х.Г..

Разпореждането е окончателно.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____