

ПРОТОКОЛ

№ 1027

гр. Варна, 03.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов
Съдебни Искра М. Иванова
заседатели: Ана П. Петрова

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова и прокурора В. Вл. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Асен Вл. Попов Частно наказателно дело № 20233100201284 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ОСЪД. ЛИЦЕ Н. Д. Г. – редовно уведомена по телефона, не се явява.

В залата се явява адв.Ц. Т. от ВАК, определена за служебен защитник по искане на съда.

ОС“Изпълнение на наказанията“- сектор „Пробация“ – редовно призовани, явява се Председателя на пробационния съвет – инс.Джемиле Дервиш.

Съдът, с оглед опазване правата на осъденото лице, предвид обстоятелството, че защитата на същата е задължителна намира, че следва да му бъде назначен служебен защитник и на основание чл.94, ал.1, т.6 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА служебен защитник на лицето Н. Д. Г. - адв.Ц. Т. от ВАК.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ИНС.ДЕРВИШ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

ИНСП.ДЕРВИШ – Няма да соча нови доказателства.

АДВ.Т. – Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ПО СЪЩЕСТВО

ИНСП.ДЕРВИШ:Поддържам предложението относно наложеното наказание „Пробация“ на Н. Г. да бъде заменено с наказание Лишаване от свобода.

Изпълнението на наказанието „Пробация“ по НОХД№150/2022 г. на РС-Разград започва на 02.06.2022 г., като е прекъсвано два пъти. Осъдената след изтичането на срока на второто прекъсване не се явява в пробационната служба за продължаване на изтърпяването, поради което е изготвено едно предложение за замяна, което е оставено без уважение на първа и на втора инстанция, като съдебните актове, с които предложението не е уважено са получени на 31.07.2023 г. в Проб.служба-Варна и осъдената на 03.08.2023 г. се явява за продължаване на изтърпяването на наказанието, като това е единственото ѝ явяване и след това тя преустановява изпълнението по наложените ѝ проб.мерки.

Най-общо мога да кажа, че по пробационната мярка „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ са констатирани общо 16 нарушения, а по пробационната мярка „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ нарушенията са общо 6 на брой, като това са и наложените ѝ пробационни мерки.

Вече към момента на изготвяне на предложението за замяна на наказанието „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“ смятам, че изявленията на лицето вече няма как да бъдат кредитирани и това, че тя трябва да полага грижи за детето си, т.к. тя е запозната с правата си и задълженията във връзка с изпълнението на наказанието „Пробация“, подробно са ѝ обяснявани и условията са променени – местоизпълнението, с оглед реализиране на нова адресна регистрация, т.к. тя твърди, че живее в

с.Садина, общ.Попово, обл.Търговище, където полага грижи за детето си, като процедурата е лесна и трябва да подаде заявление и по този начин да покаже воля, че желае да изпълнява наложеното наказание, но тя не полага и минимални усилия.

Предвид изложеното смятам, че трябва наказанието „Пробация“ да бъде заменено и по-точно неизтърпяната част от наказанието в размер на 5 месеца и 15 дни с наказание Лишаване от свобода за срок от 2 месеца и 22 дни.

Предвид чистото съдебно минало на осъдената, изпълнението моля да бъде отложено на основание чл.66, ал.1 от НК в рамките на изпитателния срок в размер на 3 години, като спазваме законовото съотношение два дни пробация да бъдат заменени с 1 ден лишаване от свобода.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че са налице основания за замяна на наказанието „Пробация“, наложено на осъденото лице Н. Г. с наказание „Лишаване от свобода“ и считам, че предложението на председателя на ПС-Варна е основателно. Същото е подробно мотивирано и аргументите на Пробационния съвет бяха подробно изложени пред Вас в днешно с.з. и не считам, че е необходимо да ги преповтарям.

Становището ми е, че са налице законовите основания за замяна на наказанието и намирам, че с поведението си осъдената е показала пълно negliжиране на наложеното ѝ наказание, има пренебрежително отношение към неговото изпълнение и не считам, че ако наказанието продължава занапред да бъде „Пробация“, то ще може да постигне целите, предвидени в чл.36 от НК. На първо място - по отношение на осъденото лице не са налични обективни причини, поради които осъдената понастоящем да не изпълнява наложеното наказание, нито пък да предприеме необходимите действия по промяна на неговото местоизпълнение. Липсата на каквито и да е поведение от нейна страна според мен се дължи отново на демонстриране на пренебрежение към наложеното ѝ наказание и неосъзнаване на последиците, въпреки че многократно са ѝ били разяснени последствията от неизпълнение на наказанието и възможностите за това да предприеме действия за промяна на местоизпълнение на наказанието „Пробация“. Не считам, че и обстоятелството, че се грижи за малко дете е основание за неизпълнението, т.к. видно от материалите по делото, в проб. досие се съдържа информация, че периодично тя отсъства от населеното място, в което трайно пребивава, гостувайки на свои близки, т.е. няма пречка да предприема действия по изпълнение на наложените ѝ проб. мерки.

Предвид изложеното моля да уважите предложението така, както беше представено в днешно с.з..

АДВ.Т. – Смятам, че предложението е неоснователно и считам, че същото следва да бъде оставено без уважение. Лично аз проведох няколко телефонни разговора с Н. Г. и подробно я разпитах защо трябва да се стига до

тук.

Тя ми обясни, че първоначално е имала тежка бременност и това е видно от приложените документи към предложението. В последствие се е наложило мъжът ѝ да бъде преместен на друга работа и поради тази причина те са отишли в друго населено място. Когато я попитах защо не е сменен адреса, тя ми обясни, че е имала желание, но са имали проблем с нотариалния акт и на два пъти са ѝ отказали да бъдат сменени адресните регистрации.

Това, което мога да кажа, че малкото дете е на 8 месеца и тя е кърмачка и се грижи за децата, няма баби и дядовци при нея. Мъжът ѝ е на работа и каза, че не е възможно да минава по 150 км. два пъти в седмицата, т.к. действително тя се грижи за децата си. Естествено, че това не е извинение.

В условия на алтернативност искам да помоля, ако сметнете, че са налице основания за исканата замяна, моля да бъде приложен института на условното осъждане по чл.66 от НК, предвид обстоятелството, че тя се грижи за 8 месечното си дете и то има действително нужда от нея.

Моля за произнасяне в този смисъл.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След проведеното тайно съвещание, съдът намира за установено следното:

Производството е образувано по реда на чл.451, т.2 от НПК, вр.чл.43а, т.2 от НК, по предложение на Председател на Пробационен съвет - Варна при Областна служба „Изпълнение на наказанията“ – Варна за замяна на наложено наказание пробация с наказание лишаване от свобода по отношение на **Н. Д. Г., ЕГН *******, с адрес ***, постановено с протоколно определение № 64/09.05.2022 г. по НОХД № 150/2022 г. на Районен съд - Разград.

В съдебно заседание представителят на Пробационния съвет поддържа предложението така, както е изготвено.

Представителят на Окръжна прокуратура - гр.Варна се присъединява към искането, като пледира да бъде наложено наказание лишаване от свобода, изпълнението на което да бъде отложено с подходящ изпитателен срок.

Осъдената не се явява.

Процесуалният ѝ представител пледира, че искането е неоснователно, т.к. осъдената се грижи за осеммесечно бебе, няма възможност два пъти в седмицата да пътува 150 км, да провежда срещи с проб.служител, че има проблеми с регистрация по настоящ адрес, което е пречка да изпълнява договорените с прокуратурата проб.мерки. В условията на алтернативност пледира за замяна на наказанието с „Лишаване от свобода“, изтърпяването

на което да бъде отложено на основание чл.66 от НК с изпитателен срок.

От приложените по делото доказателства се установява следното:

С протоколно определение №64/09.05.2022г. по НОХД №150/2022г. на Районен съд - Разград, осъдената е призната за виновна в това, че за времето от 18.12.2020г. до 08.06.2021г., в град Разград, в условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице „касиер“ в „Изи Асет мениджмънт“ АД, гр. София, регионален офис гр.Разград е присвоила пари в общ размер на 15 125, 85 лева, собственост на „Изи Асет мениджмънт“ АД, гр.София, връчени в това й качество и поверени да ги пази и управлява, като присвоените парични средства са внесени до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд, с което е осъществила състава на престъпление по чл.205, ал.1, т.1, вр. чл.201, вр. чл.26, ал.1 от НК. Наложено и е наказание пробация, при следните пробационни мерки:

1. „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 1 (една) година и 2 (два) месеца, с периодичност 2 (два) пъти седмично;
2. Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 1 (една) година и 2 (два) месеца.

За започване изпълнението на наложеното наказание, са спазени всички описани в ЗИНЗС процедури и срокове. Изпълнението на постановените пробационни мерки започва на 02.06.2022г., в Пробационната служба в РСИН - Варна, при ОСИН - Варна, с подписването на протокол за правата и задълженията на осъдената (л.11).

Изпълнението на наказанието пробация се прекъсва два пъти с постановление на Административен ръководител, Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна, поради тежко протичаща бременност на осъдената, съответно от 30.11.2022г. до 30.01.2023г. и от 30.01.2023г. до 30.03.23г. (л.72 - 73 и л.94 - 95). С постановление от 10.04.2023г.. Административен ръководител, Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна отказва на Н. Д. Г. да продължи прекъсването на изтърпяването на наказанието пробация на осн. чл.447, т.1 от НПК - поради раждане на дете.

След изтичане на срока на второто прекъсване на изтърпяването на наказанието пробация, обхващащо периода от 30.01.2023г. до 30.03.2023г., осъдената не се е явила за продължаване на изпълнението на наказанието.

Било е изготвено предложение на осн. на чл.43а, т.2 от НК до Окръжен съд - Варна за замяна на наказанието пробация с наказание лишаване от свобода, което е оставено без уважение. На 31.07.2023г. с оглед разпоредбата от чл.265, ал.2 от ППЗИНС са започнали да текат отново сроковете за изпълнение на наказанието пробация, което е преустановено до тогава от 24.04.2023 г. на осн. на чл.228, ал.1 от ЗИНЗС. Осъдената се е явила на 03.08.2023г. в ОСИН - Варна за продължаване на изпълнението на наказанието пробация, като зачитането е от 31.07.2023г..

Видно от доказателствата по делото са налице множество нарушения по изпълнението на съответните пробационни мерки, както следва:

След продължаване на изпълнението на наказанието пробация от 03.08.2023г., в изпълнение на пробационната мярка „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ осъдената е положила подпис в Отчетния картон за задължителна регистрация по настоящ адрес на 03.08.2023 г. в ОСИН-Варна, когато се е явила на редовна среща за възобновяване на изтърпяването на наказанието и на 04.08.2023г. пред Кмета на село Доброглед, община Аксаково, област Варна. В изпълнението на пробационната мярка по чл.42а, ал.2, т.1 от НК, след 04.08.2023г. допуска следните 14 нарушения:

- за периода: 07.08.2023 г. - 11.08.2023 г. - 2 (два) пропуска;
- за периода: 14.08.2023 г. - 18.08.2023 г. - 2 (два) пропуска;
- за периода: 21.08.2023 г. - 25.08.2023 г. - 2 (два) пропуска;
- за периода: 28.08.2023 г. - 01.09.2023 г. - 2 (два) пропуска;
- за периода: 04.09.2023 г. - 08.09.2023 г. - 2 (два) пропуска;
- за периода: 11.09.2023 г. - 15.09.2023 г. - 2 (два) пропуска;
- за периода: 18.09.2023 г. - 21.09.2023 г. - 2 (два) пропуска;

Общо допуснати нарушения по тази пробационна мярка - 16 броя нарушения.

В изпълнение на пробационната мярка „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ е проведена една редовна среща на 03.08.2023г. във връзка с възобновяване на търпенето на наказанието пробация, като осъдената не се явява на задължителна среща на 23.08.2023г., 04.09.2023г. и на 11.09.2023г., както и на извънредни срещи на 17.08.2023 г., и на 14.09.2023 г.

Общо допуснати нарушения по тази пробационна мярка - 6 броя.

След 04.08.2023г. осъдената не изпълнява наказанието пробация и самоволно преустановява реализацията ѝ.

За допуснатите нарушения в изпълнението на пробационните мерки след 04.08.2023г. са съставени следните констативни протоколи: per. № КП - 397/16.08.2023 г. (л.152), per. № КП - 395/16.08.2023 г. (л.153), per. № КП - 403/17.08.2023 г. (л.154), per. № КП - 408/18.08.2023 г. (л.155), per. № КП - 411/21.08.2023г. (л.157), per. № КП - 415/24.08.2023г. (л.158 - 159), per. №КП 438/04.09.2023г. (л.160), per. № КП - 441/05.09.2023 г. (л.161), per. № КП - 445/11.09.2023 г. (л.162), per. № КП - 449/12.09.2023 г. (л.163), per. № КП - 450/12.09.2023 г. (л.164), per. № КП - 460/18.09.2023 г. (л.165), per. № КП - 461/18.09.2023 г. (л. 166) и с per. № КП-462/18.09.2023 г. (л.167).

От осъдената Н. Г. не са снети писмени обяснения за допуснатите нарушения след 04.08.2023 г., тъй като не се е явявала след тази дата в пробационната служба нито на редовни, нито на извънредни срещи.

От гореизложеното се установява, че осъдената Г. е проявила несериозно отношение към изпълнението на наложеното наказание, като за контрола по изпълнение на двете пробационни мерки са съставени съответните констативни протоколи.

При изложените съображения процесното предложение се явява законосъобразно и обосновано. Без каквато и да било правно релевантна причина осъдената е отказала да изпълнява наложените и пробационни мерки, отклонила се е от изтърпяване на наложената от съда санкция, поради което съгласно чл.43а т.2 от НК наложената пробация подлежи на частична замяна с лишаване от свобода. В случая налагането на допълнителна пробационна мярка вместо замяната е напълно безпредметно и неоправдано би толерирало противозаконните действия на осъдената Г.. Правилно е констатирано, че неизпълненият остатък възлиза на 5 (пет) месеца и 15 (петнадесет) дни по протоколно определение № 64/09.05.2022 г. по НОХД № 150/2022 г. на Районен съд - Разград, в законна сила от 09.05.2022г., поради което на осн. чл.43а т.2 от НК, същото следва да бъде заменено с наказание „лишаване от свобода” в размер на от 2 (два) месеца и 22 (двадесет и два) дни.

От приложената по делото справка за съдимост се установява, че за подсъдимата, процесното се явява единствено осъждане, поради което ВОС приема, че не е нужно замененото наказание „Пробация” с „лишаване от свобода”, да бъде изтърпявано ефективно.

Отчитайки останалите налични данни за личността, младата възраст, материалното положение и семейното състояние на лицето, с оглед вида и наказуемостта на деянието по преюдициалната присъда и формалното наличие на материалноправните предпоставки по чл.66 от НК, Окръжен съд гр.Варна приема, че за реализиране целите на наказанието не е наложително ефективно изпълнение на санкцията и изтърпяването на същата може да бъде условно отложено в рамките на минималния изпитателен срок.

Съдът счита, че налагането на ефективно наказание към настоящия момент, би имало отрицателен ефект върху нейната психика, и би препятствало полагане на грижи за малолетното и дете, както и, че не е нужно на настоящия етап да бъде налагано ефективно наказание тъй като целите на наказанието биха били изпълнени и с условно осъждане.

Воден от изложеното и на основание чл.452 от НПК, вр. с чл.43а т.2 от НК, Окръжен съд гр.Варна:

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ ИЗЦЯЛО остатъка на определеното на **Н. Д. Г. - ЕГН ******* наказание „Пробация”, наложено с протоколно определение №64/09.05.2022г. по НОХД №150/2022г. на Районен съд - Разград, с мерки „1. „Задължителна регистрация по настоящ адрес” за срок от 1 (една)

година и 2 (два) месеца, с периодичност 2 (два) пъти седмично;
2.Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 1 (една) година и 2 (два) месеца, като неизпълненият остатък по процесното определение в размер на пет месеца и петнадесет дни се заменя с наказание **„ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ ЗА СРОК ОТ ДВА МЕСЕЦА И ДВАДЕСЕТ И ДВА ДНИ**, изпълнението на което на **осн. чл.66 от НК** отлага с изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва или протестира в 7 дневен срок от днес пред Апелативен съд-Варна.

След влизане в сила на определението препис от същото да се изпрати на Бюро „Съдимост“ при РС-Търговище.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____