

РЕШЕНИЕ

№ 2005

гр. София, 28.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 23-ТИ СЪСТАВ, в публично заседа.е
на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ХРИСТИНА Б. ГАРВАНСКА

при участието на секретаря ЛИЛИЯ ИЛ. НИКОЛОВА
като разгледа докладваното от ХРИСТИНА Б. ГАРВАНСКА
Административно наказателно дело № 20221110216152 по описа за 2022
година

установи:

Производството е по чл.58д и сл. ЗАНН – образувано по жалба на К. В. К. срещу НП № 22 - 513-07-20078 / 20.10. 2022г. , издадено от началник на 07 РУ СДВР , с което на жалбоподателя на основа.е чл. 424 /1/ и /5/ ПР НК е наложено административно наказА.е глоба в размер на 150 лв. за извършена на 29.08.2022г. кражба на тениска на стойност 150 лв. – административно нарушение по чл. 218 Б НК вр. чл. 194 /3/ НК .

Жалбоподателят не оспорва извършване на нарушението. Претендира отмяна на НП по същество поради неправилно приложение на материалния закон , като се твърди , че нарушението , за което жалбоподателят е санкциониран , е маловажно по см. на чл. 28 ЗАНН .

Представител на административнонаказващия орган в съдебно заседа.е оспорва изцяло основателността на жалбата .

Съдът, след като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, прие жалбата за основателна по съображения, различни от изложените в нея.

По отношение на фактите по делото:

От материалите по делото е видно, че НП по делото е издадено при условията на чл. 36 ал.2 ЗАНН след постановен отказ на СРП да образува наказателно производство за разследване на престъпление чл. 194 НК по сигнал за извършен в магазин в търговски център в София опит за кражба на процесната стока.

С постановление от 07.10..2022 г. по пр. преписка № 41694/2022 г. СРП отказала да образува наказателно производство за разследване на процесното деяние, като приела, че е приложим чл. 218 Б НК и изпратила преписката на ръководителя на 07 РУ СДВР за произнасяне в административнонаказателно производство по отношение на разследваното нарушение.

Въз основа на постановлението и материалите по прокурорската преписка административнонаказващият орган приел, че жалбоподателят е извършил нарушение по чл. 218 Б НК вр. чл. 194 /3/ НК и на основа чл. 36 ал.2 ЗАНН АУАН не е необходимо да бъде съставян и въз основа на това издал обжалваното НП.

По отношение на правната страна:

—
При така установеното съдът прие, че от доказателствата по делото се установява нарушение при издаването на обжалваното НП на разпоредбата на чл. 43 /1/ ЗАНН, според която акт за установяване на административно нарушение, съдържащ обвинението за извършено

административно нарушение, се предявява на нарушителя, за да се запознае със съдържА.ето на документа.

По делото липсват доказателства за това, че акт за установяване на административно нарушение , съдържащ обвинението за извършено административно нарушение, за което жалбоподателят е санкциониран, е бил предявен на жалбоподателя като нарушител по него за запознаване със съдържА.ето му .

Тълкуването по реда на чл. 46 ал.1 от Закона за нормативните актове за установяване точния смисъл на разпоредбите на чл. 36 и чл. 43 от ЗАНН налага извода , че посочените в чл. 36 ЗАНН прокурорски актове изпълняват функцията на акт за установяване на административно нарушение в административнонаказателно производство в случаите , когато съдържА.ето им отговаря на изискването за индивидуализиране на обвинението за извършено административно нарушение , също че тези разпоредби не отменят задължението прокурорският акт , явяващ се актът за установяване на административно нарушение, съдържащ обвинението за извършено административно нарушение, да бъде предявен на нарушителя, за да научи съдържА.ето на документа.

Допуснатото е нарушение , довело до огрА.чаване на правото на защита на жалбоподателя , тъй като в нарушение на приложимия на осн. чл. 84 ЗАНН чл. 55 ал.1 пр.1 НПК на жалбоподателя не е била осигурена възможност да се запознае с обвинението за извършено от него административно нарушение .

Липсата на осигурена възможност да се научи наказателно по характер обвинение, за което се претендира отговорност, представлява нарушение на изисквА.ята на чл. 6 т. 3 б.а и б.б КЗПЧОС , спазването на които изисквА.я е гаранция за правото на справедлив процес . ИзисквА.ята на чл. 6 т. 3 КЗПЧОС са относими за всички случаи на повдигнато наказателно по смисъла на КЗПЧОС обвинение , включително когато според националното законодателство наказателното обвинение съответства на състав на административно нарушение. Приложението на чл. 6 КЗПЧОС в посочения смисъл е разяснено в задължителното за

правоприлагащите органи. ТР № 3 / 2015 г. на ВКС , т. д. № 3/2015 г., ОСНК .

Съобразно изложеното разпоредбата на чл. 36 ал.2 ЗАНН , както преди , така и след изменението ѝ с ДВ бр. 63 / 2017 г., следва да бъде тълкувана и прилагана в съответствие с посочените изисквания на КЗПЧОС и НПК като нормативни актове с ранг по - висок от ранга на специалния закон ЗАНН .

Установеното по делото процесуално нарушение е от категорията на абсолютните нарушения , обуславящи винаги отмяна на обжалвания акт, без необходимост от обсъждане на материалната законосъобразност на акта.

По тези мотиви на основание чл.63 ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 22 - 513-07-20078 / 20.10. 2022г. , издадено от началник на 07 РУ СДВР , с което на жалбоподателя К. В. К. на основание чл. 424 /1/ и /5/ ПР НК е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лв за извършено административно нарушение по чл. 218 Б НК вр. чл. 194 /3/ НК .

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за постановяването му пред Адм. съд - гр. София.

Съдия при Софийски районен съд: _____