

РЕШЕНИЕ

№ 6367

гр. София, 09.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 169 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИНА М. ГЕНЖОВА

при участието на секретаря ДИМИТРИНА Д. НИКОЛОВА
като разгледа докладваното от ИНА М. ГЕНЖОВА Гражданско дело № 20221110157241 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Част втора, Дял първи от ГПК.

Предявени са от „...“ ЕАД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление гр. София, ул. ..., срещу К. М. Б., ЕГН *****, с адрес гр. София, ..., при условията на обективно кумулативно съединяване положителни установителни искове с правно основание чл.415, ал.1 във вр. с чл.124, ал.1 от ГПК във вр. с чл.79, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.150 от ЗЕ и чл.86, ал.1 от ЗЗД за установяване дължимостта на вземанията, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по реда на чл.410 от ГПК по ч.гр.д. №41300/2022г. на СРС, 169 състав, както следва: 787,31 лева, представляваща стойността на доставена топлинна енергия за периода от м.11.2019г. до м.04.2021г., за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, ..., абонатен №..., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 29.07.2022г. до окончателното ѝ изплащане, 67,39 лева – мораторна лихва върху вземанията за ползвана топлинна енергия за периода от 15.09.2020г. до 28.06.2022г., 47,80 лева – такса за извършена услуга дялово разпределение на топлинна енергия за периода от м.06.2019г. до м.04.2021г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 29.07.2022г. до окончателното ѝ изплащане, и 9,44 лева - мораторна лихва върху таксата за дялово разпределение за периода от 31.07.2019г. до 28.06.2022г.

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърденията,

че ответникът като потребител на топлоснабден имот, находящ се в гр. София, общ. „Сердика”, у..., е обвързан от Общи условия за продажба на топлинна енергия от „...” ЕАД на потребители за битови нужди, според чиито клаузи ищецът е доставил за периода от 01.11.2019 г. до 30.04.2021 г. на ответника топлинна енергия, а последният не е заплатил сумата в размер 787.31 лв.— главница, представляваща цена на топлинна енергия, сумата 67.39 лв. лихва за забава за периода от 15.09.2020 г. до 28.06.2022 г., сумата за дялово разпределение от 47.80 лв., главница за периода м.06.2019 г. до м.04.2021 г., както и 9.44 лв. лихва за периода 31.07.2019 г. до 28.06.2022 г. Топлоснабденият имот се намира в сграда-етажна собственост, в която за посочения период разпределението на топлинна енергия е извършвано от „...” ЕООД съобразно сключения между него и сградата в етажна собственост договор. Правния интерес от предявения иск ищецът обосновава с подадено в срок възражение срещу заповед за изпълнение по чл.410 ГПК по ч.гр.д.№41300/2022 г. на СРС, 169 състав. Претендира законната лихва от датата на заявлението до окончателното плащане, както и присъждане на разноски. Ответникът е подал писмен отговор, с който оспорва исквете като неоснователни и недоказани. Твърди липса на облигационна връзка. Твърди, че сградата на ул. „Козлодуй“ №81 никога не е била надлежно присъединявана към топлопреносното предприятие. Счита посочени в отговора на исквата молба клаузи от Общите условия на ищцовото дружество за нищожни.

Привлеченото от ищеца трето лице – помагач „...” ЕООД е изразило становище, че при определяне разхода на топлинна енергия в процесния имот са спазени относимите нормативни изисквания.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК, приема за установено следното:

Предявени са при условията на обективно кумулативно съединяване положителни установителни иски с правно основание чл.415, ал.1 във вр. с чл.124, ал.1 от ГПК във вр. с чл.79, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.150 от ЗЕ и чл.86, ал.1 от ЗЗД за установяване дължимостта на вземанията, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по реда на чл.410 от ГПК по ч.гр.д. №41300/2022г. на СРС, 169 състав.

Спорно между страните по делото е дали през процесния период между тях е съществувало валидно договорно правоотношение за продажба на топлинна

енергия.

Съгласно нормата на чл. 153 ЗЕ – в редакцията, действала до 17.07.2012 г. всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда - етажна собственост, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са потребители на топлинна енергия.

Понятието "потребител на топлинна енергия за битови нужди" е определено в § 1, т. 42 ДР ЗЕ (отм.), действал до 17.07.2012 г.: физическо лице – собственик или ползвател на имот, което ползва топлинна енергия с топлопреносител гореща вода или пара за отопление, климатизация или горещо водоснабдяване. След отмяната на § 1, т. 42 от ДР на ЗЕ и с влизане в сила на измененията на ЗЕ от 17.07.2012 г., се въвежда понятието "клиент на топлинна енергия", което е еквивалентно по смисъл на понятието "потребител на топлинна енергия". Съгласно новата редакция на чл. 153, ал. 1 ЗЕ, действаща през исковия период, всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда – етажна собственост, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са клиенти на топлинна енергия и са длъжни да монтират средства за дялово разпределение на отоплителните тела в имотите си и да заплащат цена за топлинната енергия.

С ТР № 2/2017 г. от 17.05.2018 г., постановено по тълк. дело № 2/2017 г. на ОСГК на ВКС, т. 1, са дадени задължителни разяснения относно хипотезата, при която топлоснабденият имот е предоставен за ползване по силата на договорно правоотношение с лица, извън посочените в чл. 153 ЗЕ, какъвто обаче не е разглежданият случай. В мотивите на същото тълкувателно решение е посочено, че, предоставяйки съгласието си за топлофициране на сградата, собствениците и титулярите на ограниченото вещно право на ползване са подразбираните клиенти на топлинна енергия за битови нужди, към които са адресирани одобрените от КЕВР публично оповестени общи условия на топлопреносното предприятие. В това си качество на клиенти на топлинна енергия те са страна по продажбеното правоотношение с топлопреносното предприятие с предмет - доставка на топлинна енергия за битови нужди (чл. 153, ал. 1 ЗЕ) и дължат цената на доставената топлинна енергия.

С оглед на това собственикът или титуляр на вещно право на ползване на имот в сграда – етажна собственост, се явява потребител на отдадена от сградната инсталация и отоплителните тела на общите части на сградата топлинна енергия. По силата на закона между битовия потребител и топлопреносното предприятие

възниква правоотношение по продажба на топлинна енергия при публично известни общи условия без да е необходимо изричното им приемане от потребителя. Достатъчно е взето решение на Общото събрание на етажните собственици за присъединяване към топлопреносната мрежа, за да бъде всеки етажнен собственик потребител на постъпилата в сградата топлинна енергия.

Ищецът свързва качеството на ответника на потребител на топлинна енергия за битови нужди с качеството му на собственик на топлоснабден имот. В случая от приетите като доказателства по делото Нотариален акт за продажба на недвижим имот №.. справка за роднински връзки от НБД за С.И.Б., както и от удостоверение за наследници на М.И.К. изх. №..г., се установява, че ответникът К. М. Б. е собственик на процесния топлоснабден имот, както и че лицето, в чиято полза е било учредено право на ползване е починало, съответно задължен за процесния период е собственикът на имота. Поради това съдът приема, че същият е битов клиент за доставка на топлинна енергия по смисъла на §1, т.2а от ДР на ЗЕ, за имота абонатен №.... Следва за пълнота с оглед оспорванията на ответника да се отбележи, че същият е оспорил представената справка за роднински връзки на лицето С.И.Б., но не е оспорил обстоятелството, че е син на последната. Оспорил е и идентичността на продавача по представения нотариален акт М.К. и лицето М.К., за което е приложено по делото удостоверение за наследници. Оспорванията не са подкрепени с насрещни твърдения, нито доказателства. Установява се с оглед посочените имена и ЕГН, че лицето М.К. в двата документа е едно и също. Ответникът оспорва качеството си на потребител, но не оспорва, че е собственик на имота. В подаденото от него възражение по чл.414 ГПК е посочено, че не живее в имота, поради което счита, че не дължи претендираните суми. Прави и възражение за изтекла погасителна давност, но не оспорва качеството си на собственик на процесния имот. С оглед описанието на имота в представения нотариален акт, съдът намира, че се установи, че е идентичен с процесния, който ответникът е придобил по силата на наследствено правоприемство.

Съгласно разпоредбата на чл.150, ал.1 от ЗЕ продажбата на топлинна енергия от топлопреносното предприятие на потребители на топлинна енергия за битови нужди се осъществява при публично известни общи условия, предложени от топлопреносното предприятие и одобрени от ДКЕР /писмена форма на договора не е предвидена/. Съответно според нормата на чл.150, ал.3 от ЗЕ в срок от 30 дни след влизането в сила на общите условия потребителите, които не са съгласни с тях, имат право да внесат в съответното топлопреносно предприятие

заявление, в което да предложат специални условия. По делото не са релевирани нито твърдения, нито има данни, че ответника е упражнил правото си на възражение срещу Общите условия.

Поради изложеното и с оглед елемента на административно регулиране в чл.150 от закона, съдът приема, че между страните по делото са налице договорни отношения по продажба на топлинна енергия за битови нужди с включените в него права и задължения на страните, съгласно ЗЕ и Общите условия. Дори и да се прекрати топлоподаването към индивидуалните отоплителни тела в жилището, съгласно изричната норма на чл. 153, ал. 6 от ЗЕ ответникът остава потребител на топлинна енергия, отдадена от сградната инсталация и от отоплителните тела в общите части на етажната собственост. Съобразно становището, възприето в мотивите на ТР №2/2016г. на ОСГК на ВКС, поради естеството на етажната собственост отказът от топлоснабдяване на цялата сграда не може да бъде направен от отделния титуляр на права върху обекти в сградата, нито пък той може сам да реши да се ползва ли сградната инсталация за доставка на топлинна енергия. Решението за това се взема от квалифицирано мнозинство от всички етажни собственици или титуляри на вещно право на строеж и то обвързва всеки отделен етажнен собственик, независимо дали е съгласен с него.

Съгласно разпоредбата на чл.139, ал.1 от ЗЕ разпределението на топлинната енергия в сграда - етажна собственост, се извършва по система за дялово разпределение. Начинът за извършване на дяловото разпределение е регламентиран в ЗЕ /чл.139 – чл.148/ и в Наредба № 16-334 от 06.04.2007г.

Топлинната енергия за отопление на сграда - етажна собственост, се разделя на топлинна енергия, отдадена от сградната инсталация, топлинна енергия за отопление на общите части и топлинна енергия за отопление на имотите /чл.142, ал.2 от ЗЕ/, като според чл.145, ал.1 от закона топлинната енергия за отопление на имотите в сграда - етажна собственост, при прилагане на дялово разпределение чрез индивидуални топломери се определя въз основа на показанията на топломерите в отделните имоти.

В случая индивидуално измерване на потреблението на топлинна енергия и вътрешно разпределение на разходите за отопление и топла вода е възложено на третото лице – помагач „...” ЕООД.

С оглед на така действащата нормативна уредба следва да се приеме за установено, че за ответника е възникнало задължение по силата на закона и договор при общи условия да заплаща на ищцовото дружество количеството

подадена топлинна енергия за процесния топлоснабден имот.

Доставката на топлинна енергия в обема, съответстващ на претендираната от ищеца цена, се установява от кредитираното заключение на СТЕ. От заключението на вещото лице по съдебно - техническата експертиза, се установява, че дължимите суми за доставена в имота топлинна енергия са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетиката, т. е. спазени са изискванията на действащите технически правила и норми. Установява се още, че от отчетеното количество топлинна енергия са приспаднати технологичните разходи в абонатната станция. Установява се и обстоятелството, че през процесния период третото лице - помагач е извършвало дялово разпределение на топлинна енергия в съответствие с действащата нормативна уредба, като са издавани индивидуални изравнителни сметки за дялово разпределение за абонатен №

От заключението на вещото лице по СТЕ се установява и стойността на доставената топлинна енергия през исковия период, която възлиза общо на сумата от 787,31 лева за доставена топлоенергия и 47,80 лева – такса за услуга дялово разпределение, поради което предявеният иск за главница за доставена топлинна енергия е основателен и доказан в пълния му предявен размер.

По отношение на иска за установяване дължимост на такса за услугата дялово разпределение:

По арг. от чл. 139, ал. 2 ЗЕ, дяловото разпределение на топлинна енергия се извършва от топлопреносното предприятие или от доставчик на топлинна енергия самостоятелно или чрез възлагане на лице, вписано в публичния регистър по чл. 139 а ЗЕ. Съгласно чл. 139в ЗЕ, когато топлопреносното предприятие или доставчикът на топлинна енергия не са регистрирани по реда на чл. 139а, те сключват писмен договор за извършване на услугата дялово разпределение с лицето, избрано от клиентите по реда на чл. 139б (при Общи условия), в който се уреждат цените за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия, които се заплащат от страна на потребителите към топлопреносното предприятие, а след това - от топлопреносното предприятие към търговеца, осъществяващ дялово разпределение – арг. чл. 139, ал. 3, т. 4 ЗЕ. Съгласно чл. 22, ал. 2 и чл. 36, ал. 1 и 2 от ОУ, приложими за процесния период, потребителите (клиентите) заплащат на доставчика както сумите за потребление на ТЕ, така и сумите за извършване на услугата дялово разпределение от избрания от тях търговец, като стойността ѝ се формира от: 1 цена за обслужване на партидата на

клиента, включваща изготвяне на изравнителна сметка; 2 цена за отчитане на един уред за и броя на уредите в имота на клиента и 3 за отчитане на уредите за дялово разпределение, извън обявените от търговеца дати се заплаща допълнителна цена по ценоразпис, определен от продавача. Редът и начинът на заплащане на услугата дялово разпределение се определя от продавача, съгласувано с търговците, извършващи услугата и се обявява по подходящ начин на клиентите. Предвид изложеното, ищецът е активно материалноправно легитимиран по иска за заплащане на услугата дялово разпределение. През процесния период е извършвано дялово разпределение на топлинна енергия в съответствие с действащата нормативна уредба, като са издавани индивидуални изравнителни сметки за дялово разпределение за абонатен №....

Ответника, чиято е доказателствената тежест в процеса да установи, че е платил на ищцовото дружество дължимите суми за ползвана топлинна енергия и такса за извършена услуга дялово разпределение за процесния период, не е ангажирал доказателства за извършени плащания. Искът се явява основателен в пълния му предявен размер от 47,80 лева, установен като дължим от заключението на вещото лице.

Ответника е направил възражение за изтекла погасителна давност във възражението по чл.414 ГПК в заповедното производство, което следва да бъде разгледано от съда, но настоящият съдебен състав го намира за неоснователно по следните съображения:

Според становището, възприето в Тълкувателно решение №3/2011г. ОС на ГК и ТК на ВКС на РБ вземанията за потребената топлинна енергия са такива за периодични плащания, поради което се погасяват с изтичането на тригодишна погасителна давност, съгласно чл.111, б."в" от ЗЗД. Различният размер на всяка месечна вноска не променя периодичния характер на вземането за нея, защото то произтича от повтарящите се еднородни задължения с посочен в общите условия падеж. Съгласно разпоредбата на чл.114, ал.1 от ЗЗД давността започва да тече от момента на изискуемостта на вземането, като при срочните задължения давността тече от деня на падежа. В случая според общите условия месечните суми за топлинна енергия са били дължими в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят. Следователно за претендираната от ищцовото дружество главница, касаеща процесния период, тригодишният давностен срок тече от момента, в който изтича срока за нейното заплащане. В случая заявлението по чл.410 от ГПК е подадено на 29.07.2022г., съответно, вземанията на ищцовото дружество за стойността на доставената топлинна енергия с настъпил падеж преди

21.05.2019г. (при съобразяване на чл.3, т.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците) са погасени по давност, но такива не се претендират в настоящото производство, доколкото задължението за месечна вноска за първия месец от процесния период - м.11.2019г., определено по прогнозна консумация на сградата, е с настъпил падеж на 15.01.2020г., т.е. същото не е погасено по давност.

Относно изискуемостта и забавата на дължимите суми за консумирана топлинна енергия през процесния период са приложими Общи условия на "... ЕАД, одобрени с Решение № ОУ-1 от 27.06.2016 г. на КЕВР. Съгласно чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от ОУ - 2016 г., месечната дължима сума за доставената топлинна енергия на клиент в СЕС, в която дяловото разпределение се извършва по смисъла на чл. 71 от Наредбата за топлоснабдяването (по прогнозно количество), се формира въз основа на определеното за него прогнозно количество топлинна енергия и обявената за периода цена, за която сума се издава ежемесечно фактура от продавача, а месечната дължима сума за доставената топлинна енергия на клиент в СЕС, в която дяловото разпределение се извършва по смисъла на чл. 73 от Наредбата (на база реален отчет), се формира въз основа на определеното за него реално количество топлинна енергия и обявената за периода цена, за която сума се издава ежемесечно фактура от продавача. В ал. 3 на чл. 32 ОУ - 2016 г. е предвидено, че след отчитане на средствата за дялово разпределение и изготвяне на изравнителните сметки от търговеца, продавачът издава за отчетния период кредитни известия за стойността на фактурите по ал. 1 и фактура за потребеното количество топлинна енергия за отчетния период, определено на база изравнителните сметки. Съгласно чл. 33, ал. 2 клиентите са длъжни да заплащат стойността на фактурата по чл. 32, ал. 2 и ал. 3 за потребеното количество топлинна енергия за отчетния период в 45- дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят, а съгласно ал. 4 на чл. 33 продавачът начислява обезщетение за забава в размер на законната лихва само за задълженията по чл. 32, ал. 2 и ал. 3, ако не са заплатени в срока по ал. 2. Тъй като според събраните доказателства на ответника е начислявана топлинна енергия по прогнозен дял, приложим е чл. 32, ал. 3 ОУ. Спрямо общите фактури по чл. 32, ал. 3 ОУ за 2020г., 2021г. и 2022г. разпоредбата на чл. 33, ал. 4 ОУ е неприложима, тъй като отчитането на ИПРО, изготвянето на изравнителната сметка и издаването на общата фактура за този период е настъпило след предвидения в ОУ- 2016 г. 45-дневен срок за плащане. Общите фактури за отчетния период са издадени на 31.07.2020г., и 31.07.2021г., а

45- дневният срок е изтекъл на 14.06.2020г., респективно на 14.06.2021г. (45 дни след изтичане на периодите, за които се отнасят фактурите, считано от 30.04.2020г., 30.04.2021г.). При това положение, с оглед неприложимостта на цитираните по-горе клаузи на Общите условия, съобразно разпоредбата на чл. 84, ал. 2 ЗЗД ответникът изпада в забава след покана, каквато не се твърди, нито се доказва да е отправена от ищеца до ответника. Поради изложеното искът по чл. 86 ЗЗД за заплащане на обезщетение за забава върху главницата за потребена топлинна енергия за горепосочения период подлежи на отхвърляне като неоснователен. Неоснователна е и претенцията за присъждане на мораторна лихва върху вземанията за дялово разпределение, тъй като същите стават дължими след покана, каквато не се установи да е отправена от ищеца до ответника.

При този изход на спора на основание чл.78, ал.1 от ГПК ответницата следва да бъде осъдена да заплати на ищеца направените по делото разноски, съразмерно с уважената част от исковете, в размер на 801,28 лева за исковото производство и в размер на 68,68 лева за заповедното производство. На основание чл.78, ал.3 от ГПК на ответника следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение, съразмерно с отхвърлената част от исковете в размер на 33,70 лева в исковото производство, и 33,70 лева в заповедното производство.

По изложените мотиви, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по искове с правно основание чл.415, ал.1 във вр. с чл.124, ал.1 от ГПК във вр. с чл.79, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.150 от ЗЕ, предявени от „...“ ЕАД, ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. София, ул., срещу К. М. Б., ЕГН *****, с адрес гр. София, ..., че К. М. Б. дължи на „...“ ЕАД сумите, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по реда на чл.410 от ГПК по ч.гр.д. №41300/2022г. на СРС, 169 състав, както следва: 787,31 лева, представляваща стойността на доставена топлинна енергия за периода от м.11.2019г. до м.04.2021г., за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, ..., абонатен №..., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 29.07.2022г. до окончателното ѝ изплащане, и 47,80 лева – такса за извършена услуга дялово разпределение на топлинна енергия за периода от м.06.2019г. до м.04.2021г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 29.07.2022г. до окончателното ѝ изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** предявените искове с правно основание чл.415, ал.1 във вр. с чл.124, ал.1 от ГПК във вр. с

чл.86, ал.1 от ЗЗД за установяване дължимостта на следните вземания: 67,39 лева – мораторна лихва върху вземанията за ползвана топлинна енергия за периода от 15.09.2020г. до 28.06.2022г. и 9,44 лева - мораторна лихва върху таксата за дялово разпределение за периода от 31.07.2019г. до 28.06.2022г., като неоснователни.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 от ГПК К. М. Б., ЕГН *****, с адрес гр. София, ..., да заплати на „...“ ЕАД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление гр. София, ул. ..., разноски по делото в размер на **801,28 лева**, както и разноски за заповедното производство в размер на **68,68 лева**.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.3 от ГПК „...“ ЕАД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление гр. София, ул. ..., да заплати на К. М. Б., ЕГН *****, с адрес гр. София, ..., офис б, разноски по делото в размер на **33,70 лева**, както и разноски за заповедното производство в размер на **33,70 лева**.

Решението е постановено при участието на „...“ ЕООД като трето лице – помагач на страната на ответника.

След влизане в сила на решението заверен препис от същото да се приложи по ч.гр.д. №41300/2022г. на СРС, 169 състав.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____