

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8882

гр. София, 27.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 126 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: БИЛЯНА МАГДЕЛИНОВА

като разгледа докладваното от БИЛЯНА МАГДЕЛИНОВА Гражданско дело № 20221110155911 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 245, ал. 3 ГПК.

Постъпила е молба на Елеоновар Х. за издаване на обратен изпълнителен лист за връщане на сумата от 916,84 лв. – неоснователно събрана главница и сумата от 28,35 лв. – неоснователно събрана законна лихва, изчислена пропорционално на неоснователно събраната главница. Претендира съдебно-деловодни разноски за производството по издаване на обратен изпълнителен лист на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, вр. с чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата /за предоставена безплатна правна помощ и съдействие в производство по издаване на обратен изпълнителен лист. Представен е договор за безплатна правна помощ и са изложени съображения, че размерът на адвокатското възнаграждение е съобразно разпоредбата на чл. 7, ал. 7 във вр. с чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Насрещната страна излага съображения за неоснователност на молбата, тъй като сумата от 945,19лева е възстановена по личната сметка на Е. Х., в подкрепа на което е представено платежно нареждане за преведена сума на 22.01.2024г. Възразява срещу искането за присъждане на възнаграждение в производството по издаване на изпълнителен лист.

С молба от 21.02.2024г. молителката Е. Х. признава, че сумата от 945,19лева е възстановена по банковата й сметка.

При така установените, съдът приема следното от правна страна:

Молбата за издаване на обратен изпълнителен лист следва да се остави без уважение, тъй като не е налице спор между страните, че процесната сума е възстановена по сметка на Е. Х. на 22.01.2024г.

При произнасяне по молбата за присъждане на адвокатско възнаграждение в производството по издаване на обратен изпълнителен лист следва да се вземе предвид, че съгласно чл. 245, ал. 3, изр. второ ГПК съдът издава изпълнителен лист на длъжника срещу вискателя за връщане на сумите или вещите, получени въз основа на допуснатото предварително изпълнение на отмененото решение, както и за събраните от длъжника такси и разноски в изпълнителното производство. В този смисъл е т. 6 от ТР № 4/19 г по т. д. № 4/2017 г на ОСГТК на ВКС, в което е прието, че обратен изпълнителен лист се издава по реда на 245, ал. 3 ГПК само за дължимите суми, които са безспорно установени, а именно: сумите, получени въз основа на допуснатото предварително изпълнение на отмененото решение и събраните от длъжника такси и разноски в изпълнителното производство.

Налице е законоустановена възможност в полза на длъжника да се издаде обратен изпълнителен лист както за връщане на сумите или вещите, получени въз основа на допуснатото предварително изпълнение на отмененото решение, така и за събраните разноски в полза на вискателя в рамките на изпълнителното производство. По този начин е улеснена защитата на длъжника, който е освободен от необходимостта да води исково производство за всички вземания, които могат да бъдат удостоверени от съдебния изпълнител, като се издава обратен изпълнителен лист.

Предвид изложеното производството по чл. 245, ал.3 от ГПК има несамостоятелен характер и в него не се носи отговорност за разноски, поради което молбата за врисъждане на такива е неоснователна.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Е. К. Х. за издаване на обратен изпълнителен лист за връщане на сумата от 916,84 лв. – неоснователно събрана главница и сумата от 28,35 лв. – неоснователно

събрана законна лихва, изчислена пропорционално на неоснователно събраната главница, както и присъждане на разноси за предоставена безплатна правна помощ в производството по издаване на обратен изпълнителен лист в размер на 400,00лева.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред СГС е едноседмичен срок от уведомяването на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____