

ПРОТОКОЛ

№ 15854

гр. София, 20.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

при участието на секретаря РОСИЦА М. ЛАШОВА
Сложи за разглеждане докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА
Гражданско дело № 20221110171233 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Стил Проект ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Топлофикация София ЕАД - редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – явява се.

СТРАНИТЕ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение от 05.04.2023 г. с проект на доклад.

Адв. А. – Поддържам и.м. Във връзка с указанията на съда, представям справка за дълготрайни материални активи на дружеството. Оспорвам отговора на и.м. Нямам възражение по доклада.

Юрк. А. – Поддържам отговора на и.м. Оспорвам и.м. Имам възражение по доклада в частта, в която сте отделили определени обстоятелства за безспорни между страните, оспорвам собствеността. Моля да вземете предвид, че по силата на представения договор, дружеството изрично оспорва, че е изградено процесното съоръжение. Оспорвам обстоятелството, че процесните съоръжения са изградени по силата на сключен договор от

21.11.2005 г. Действително съоръжението е изградено след съгласуване, но това не е договора, който прави ищеца собственик. Там само фигурира задължение за изграждане на съоръжение. Следва да има друг писмен договор. Оспорвам съоръжението да е изградено със средства на ищеца, както и да е изградено по силата на договор от 21.11.2005 г.

СЪДЪТ намира, че следва да измени доклада, като

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ проекта на доклад като ИЗКЛЮЧВА от определените като безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че процесните съоръжения са изградени след съгласуване с топлопреносното предприятие, по силата на сключен между страните договор от 21.11.2005 г.

СТРАНИТЕ – Нямаме възражение по проекта на доклад след изменението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта на доклад.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по СТЕ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

В. Т. Т., 68 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за отговорността по чл.291 от НК, обеща да даде вярно заключение, разпитана каза:

- Представила съм писмено заключение, което поддържам. Нямам поставен въпрос, при определяне цената за ползване няма изискване в методиката за представяне на документ за собственост. Нямам такава поставена задача.

Адв. А. – Нямаме въпроси. Да се приеме.

Юрк. А. – Намирам, че заключението е необосновано. Съгласно т.3 от методиката на КЕВР за определяне на цените за предоставен достъп, лицето, което иска да се ползва от обезщетението за разпределението на пренос е длъжно да представи документ за собственост. В тази връзка намирам, че заключението е необосновано.

СЪДЪТ намира, че заключението следва да бъде прието. Направеното възражение от ответника касае спора по същество дали въобще се дължи такова възнаграждение, а не дали заключението е обективно, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. Издаде се РКО.

ПРИЕМА представената в днешното с.з. от ищеца сметка на дълготрайните активи.

Адв. А. – Моля да допуснете изменение в размера на иска до размера, посочен от в.л. Представям писмена молба и документ за доплатена държавна такса.

Юрк. А. – Нямам възражение, направено е в срок.

СЪДЪТ намира, че искането е направено в срока по чл.214 ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на иска по чл.59, ал.1 от ЗЗД, който да се счита предявен за сумата от 9619,61 лв.

Адв. А. – Моля да ни бъде допуснат до разпит един свидетел при довеждане, който да установи как и от кого е построено съоръжението през 2006 г.

Юрк. А. – Моля да не бъде допускано, т.к. съгласно чл.163 от ЗУТ строежите се изграждат с писмен договор. Със свидетелски показания не е допустимо да се установява изграждането на определен строеж.

СЪДЪТ намира, че искането не е необходимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за разпит на свидетел.

СТРАНИТЕ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да уважите предявения иск, ведно със законните последствия. Представям списък с разноси. Моля да ми дадете възможност за писмена защита.

Юрк. А. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковете като недоказани по основание и размер. По отношение на основанието многократно беше изтъкнато от ответната страна, че процесните съоръжения представляват строеж, за който се издава отделно разрешение за строеж и се изграждат по силата на договор за изработка. Такъв проект трябва да има договор, с който е възложил построяването на абонатната станция, за да се приеме, че той е изградил процесния строеж. Това, че има договор за присъединяване, сключен с него, този договор единствено урежда условията, на които трябва да отговаря съоръжението като технически изисквания и откъде да премине тръбата, но не и това кой е собственик на съоръжението и кой го е изградил. В тази връзка, по отношение на основанието, искът остана недоказан. По отношение на размера стана ясно че вещото лице дори не е наясно защо методиката изисква документи за собственост, за да бъде определен размера на цената за ползване, така че намирам, че експертизата не може да служи за определяне размера на обезщетението. Моля да ни присъдите разноси за процесуално представителство. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ 1-седмичен срок на ищеца за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 15.20 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____