

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 297

гр. Бургас , 17.09.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на седемнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Калина Ст. Пенева

Кремена Ил. Лазарова

като разгледа докладваното от Калина Ст. Пенева Въззивно частно гражданско дело № 20212000500388 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по **частната жалба** подадена от В. П. Д., гр. К., ул. “А.” № *, против определение № 577/22.06.2021 г. по гр. дело № 942/2021 г. по описа на Бургаския окръжен съд, с което е оставена без разглеждане като недопустима подадената от него жалба против постановление за възлагане на лек автомобил от 08.04.2021 г. и действия по отнемане на лек автомобил по изп. дело № 191/2019 г. по описа на ЧСИ Делян Николов.

Иска се отмяна на определението като неправилно и незаконосъобразно. Оспорват се доводите на съда, че жалбоподателят не е легитимиран да обжалва постановлението за възлагане поради ненадлежащото му уведомяване за публичната продажба. Поддържа възражението, че не е уведомен за насрочената продажба. Счита, че отнемането на вещта се извършва с постановлението за възлагане, чиято последица е предаването на вещта.

Останалите страни по изпълнителното дело - редовно уведомени, не вземат становища по частната жалба.

Бургаският апелативен съд, след като разгледа частната жалба, приложените доказателства и съобрази закона, намира следното :

Частната жалба е своевременно подадена, от надлежна страна, против акт подлежащ на инстанционен контрол, допустима е и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, частната жалба е неоснователна.

Производството пред Бургаския окръжен съд е образувано по жалба на настоящия частен жалбоподател В.Д. - длъжник по изп.дело №№191/2019 г. по описа на ЧСИ Делян Николов, против постановление за възлагане на лек автомобил от 08.04.2021 г. и действия по отнемане на лекия автомобил предмет на постановлението за възлагане, с искане за отмяната им. Жалбоподателят твърди, че не е бил уведомен за насрочената публична продан за продажба на собствения му автомобил, направено е и бланкетно оплакване, че наддаването в проданта не е извършено надлежно.

За да остави без разглеждане жалбата с която е сезиран, окръжният съд е приел, че тя е недопустима, тъй като жалбоподателят не разполага с правото на жалба срещу сочените от него действия, поради липсата на предвидените в ГПК предпоставки за допустимост на обжалването, а именно: не е налице отнемане на вещта по смисъла на чл.435, ал.2, т.3 от ГПК, липсват наведени възражения за незаконосъобразно извършени действия по наддаването при публичната продан на вещта по смисъла на т.8 от ТР №2/26.06.2015 год. по ТД №2/2013 год. на ОСГТК на ВКС, неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че не е бил надлежно уведомен за публичната продан тъй като от съобщение на л.273 е видно, че такова уведомяване е налице, а също- проверката на уведомяването излиза извън проверката, която се извършва по чл.435, ал.3 от ГПК.

Бургаският апелативен съд споделя изводите на окръжния съд за недопустимост на жалбата, като намира оплакванията на жалбоподателя за неоснователни.

Както правилно е отразено от окръжния съд в обжалваното определение, ГПК визира възможност за обжалване не на всички, а само на някои от действия на съдебните изпълнители - тогава, когато възможността за обжалване е изрично предвидена в закона и то при наличието на определени предпоставки, които в случая не са налице.

От приложената преписка по изпълнително дело № 191/2019 год. по описа на ЧСИ Делян Николов, № 804 на КЧСИ става ясно, че срещу имуществото на частния жалбоподател в качеството му да длъжник по изпълнителното дело е предприето принудително изпълнение, в хода на което е обявена и проведена публична продан на собствения му лек автомобил. Противно на оплакването на жалбоподателя в сезиращата настоящия съд жалба, че не е бил уведомен за публичната продан на лекия автомобил, от приложените по изпълнителното дело доказателства се установява, че жалбоподателят е присъствал на извършения опис на автомобила, а също – бил е уведомен за насрочената публична продан, тъй като лично е подписал съобщението на л.273 от делото, в което е отразено, че публичната продан на

автомобила е насрочена за периода от 05.03.2012 год. до 05.04.2021 год., а отварянето на наддавателните предложения ще се извърши на 06.04.2021 год. от 13 и 30 часа.

Невъзможността на жалбоподателя да се брани по реда на чл.435, ал.2, т.3 от ГПК – т.е. недопустимостта на жалбата в тази част произтича от обстоятелството, че действието, което се обжалва, не е осъществено, тъй като липсват данни към момента на подаване на жалбата процесният автомобил да е бил отнет от жалбоподателя по реда на чл.521 от ГПК. След изменението на чл.475, ал.5 от ГПК – ДВ бр.86/2017 год., възможността за такова обжалване не е изключена, но това право може да се упражни само ако е реализирано принудително отнемане на вещта, каквото в случая не е извършено.

В сезиращата окръжният съд жалбата срещу постановлението за възлагане /чл.435, ал.3 от ГПК/ жалбоподателят твърди ненадлежно наддаване при публичната продан поради нередовното си уведомяване за проданта, което обаче е извън действията посочени в т.8 от ТР №2/26.06.2015 год. по ТД №2/2013 год. на ОСГТК на ВКС, които биха могли да обосноват ненадлежно наддаване при публичната продан, поради което правилно окръжният съд е приел, че и в тази част жалбата е недопустима.

При горните констатации частната жалба като неоснователна следва да бъде **оставена без уважение**.

Мотивиран от изложеното, Бургаският апелативен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба подадена от В. П. Д., гр. К., ул. “А.” №*, против определение №577/22.06.2021 г. по гр.дело №942/2021 г. по описа на Бургаския окръжен съд.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____