

РЕШЕНИЕ

№ 7388

гр. София, 30.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. САВЧЕВ

при участието на секретаря РУМЯНА Д. ГЕОРГИЕВА
като разгледа докладваното от ПЕТЪР С. САВЧЕВ Гражданско дело № 20221110107430 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

гр.София, 30.06.2022 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II-ро Гражданско отделение, 78 с-в, в открито заседание на тридесети юни 2022 год. , в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЪР САВЧЕВ

при секретаря Румяна Дончева, като разгледа докладваното от съдията гр. дело № 7430/2022 год. , за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ.

Ищецът ФЛ. Й. Б., гражданин на Румъния, роден на ***** г. , адр. гр. твърди в

депозиратата искова молба, че на 21.06.2021 г. водачът на МПС „априла атлантк 200” с рег. № А 4137 В виновно нарушава правилата за движение по пътищата и реализира ПТП, като удря управляваното от ищеца и собствено му МПС „фолксваген пасат“ с рег. № В 393 FRN. Твърди, че при ПТП претърпял имуществени вреди – повреда на МПС, в размер на 2 000 лв. Ищецът твърди, че за причинителя на ПТП имало сключен договор срещу гражданска отговорност със застраховател – ответника, който осигурявал гражданската отговорност на делинквентата за процесното ПТП. Твърди, че във връзка с това застрахователно правоотношение ответника му платил извънсъдебно сумата от 553,80 лв. обезщетение за посочените имуществени вреди от процесното ПТП. Ето защо, предявява пряк иск срещу застрахователя за присъждане на сумата от 30 лв. /частично от 2 000 лв./, като обезщетение за имуществени вреди от процесното ПТП. Моли присъждане и на законна лихва от датата на исквата молба до окончателното изплащане на сумата, както и деловодни разноси.

Ответникът оспорва исквата молба изцяло. Претендира деловодни разноси.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 12 от ГПК, приема следното от фактическа страна:

На 21.06.2021 г. водачът на МПС „априла атлантк 200” с рег. № А 4137 В виновно нарушава правилата за движение по пътищата и реализира ПТП, като удря управляваното от ищеца и собствено му МПС „фолксваген пасат“ с рег. № В 393 FRN. При ПТП ищецът е претърпял имуществени вреди – повреда на МПС, в размер на 1 990 лв. За причинителя на ПТП е имало сключен договор срещу гражданска отговорност със застраховател – ответника, който осигурявал гражданската отговорност на делинквентата за процесното ПТП. Във връзка с това застрахователно правоотношение ответникът е платил извънсъдебно на ищеца сумата от 553,80 лв. обезщетение за посочените имуществени вреди от процесното ПТП.

За да приеме горепосочената фактическа обстановка, като доказана по делото, освен приетата по делото САЕ /л.л. №№ 60-66/, съдът обсъди и доказателствата, приложени под л.л. №№ 9-17 и 20-26 от делото.

Във връзка с възражението на ответника за съвина на ищеца в размер на 50 % за случване на ПТП, следва да се посочи конкретно, че под л.л. №№ 20-26 от делото е приложено влязло в сила Реш. № 45 от 13.01.2022 г. по канд № 2507/2021 г. на Административен съд гр. Бургас, с което е отменена глобата на ищеца, наложена му за причиняване на процесното ПТП. Изводите на административния съд за незаконосъобразност на акта по налагане на административната санкция на ищеца, съответно – за липсата на вина у него за ПТП, са задължителни за гражданския съд на основание чл. 302 от ГПК.

Видно от приетата по делото САЕ /л.л. №№ 60-66/, която съдът кредитира, като неоспорена от насрещни доказателства, размерът на вредите на повреденото на ищеца МПС от ПТП

възлиза на 1 990 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

По иска с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ:

Съгласно разпоредбата на чл. 432, ал. 1 от КЗ, увреденият, спрямо който делинквентът е отговорен, може да предяви претенциите си за обезщетяване на вредите, спрямо застрахователя по договор срещу гражданска отговорност, застрахован по който е делинквентът – правната фигура на прекия иск. Материално-правните предпоставки на тази претенция са: валиден към момента на деликта договор срещу гражданска отговорност между застраховател и делинквент, и настъпването на деликта – застрахователното събитие. В конкретния случай тези предпоставки, както се установи в обстоятелствената част, са налице – деликтът – процесното ПТП от 21.06.2021 г. и наличието на договор срещу гражданска отговорност със застраховател отговорника, осигуряваща гражданската отговорност на делинквента. Установиха се и имуществените вреди на ищеца от ПТП – 1 990 лв. , което е повече от претенцията му от 30 лв. Следователно, искът по чл. 432, ал. 1 от КЗ следва да се уважи изцяло. При този извод съдът съобразява и извънсъдебното плащане от 553,80 лв. , което заедно с претендираните 30 лв. е по-малко то установения размерна щетата, като граница на суброгацията. Съгласно разпоредбата на чл. 432, ал. 1 от КЗ във вр. чл. 400 от КЗ, претенцията на увредения спрямо застрахователя по договор ГО е в рамките на действителната стойност на вредите. Тази правна фигура на прекия иск отразява принципа на застрахователното право – тежестта по поправка на причинените вреди да се понесе от причинителя им или от застрахователя по договор ГО, който срещу възнаграждение /застрахователна премия/ поема риска от деликта. Именно възстановяването на действителната стойност на увреденото имущество, в случая – на МПС, стои в основата на тези правоотношения, подчинени на целта да се възстанови имущественото положение отпреди деликта. Чл. 400 от КЗ дава легално определение на застрахователното понятие „действителна стойност” – тази, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество. Или, когато предмет на делото е възстановяване на вреди на МПС, за определяне на действителната стойност следва да се вземе предвид стойността за възстановяването му в състоянието отпреди увреждането. Съдът приема, че тази стойност е стойността на средните пазарни цени на ремонта, защото тя, съобразявайки широк кръг от икономически фактори, дава именно действителната стойност на увреждането, която в крайна сметка следва да се възстанови от делинквента или застрахователя му в рамките на правоотношенията във връзка с прекия иск по чл. 432, ал. 1 от КЗ. Ето защо, съдът приема, че сумата от 1 990 лв. - предложението на САЕ /л.л. №№ 60-66/ за стойност на процесните вреди по средни пазарни цени, е действителната стойност на вредите и във връзка с нея прилага разпоредбата на чл. 432, ал. 1 от КЗ и приема, че иска следва да се уважи изцяло.

На осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК, и с оглед направеното искане, на ищеца следва да се присъдят деловодни разноски в размер на 700 лв.

Въз основа на гореизложеното, Софийски районен съд

Р Е Ш И :

ОСЪЖДА ответника да заплати на ищеца ФЛ. Й. Б., гражданин на Румъния, роден на ***** г. , адр. гр., на основание чл. 432, ал. 1 от КЗ, сумата от **30 лв.** /частично от 2 000 лв./ – обезщетение за имуществени вреди от ПТП от 21.06.2021 г. , ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба – 14.02.2022 г. , до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА ответника да заплати на ищеца ФЛ. Й. Б., гражданин на Румъния, роден на ***** г. , адр. гр., на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, сумата от 700 лв. деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

Съдия при Софийски районен съд: _____