

# ПРОТОКОЛ

№ 1337

гр. София, 19.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 21 СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас Н. Атанасов

при участието на секретаря Силва Д. Абаджиева  
и прокурора С. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас Н. Атанасов Частно наказателно дело № 20241100200760 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЙТ А. Н. К., редовно уведомен, се явява лично, доведен от органите на Съдебна охрана и със своя защитник АДВ.М.Р., с представено по делото пълномощно.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – ГРАД СОФИЯ се явява инспектор М.М., с представено в днешното съдебно заседание пълномощно.

За СГП се явява прокурор С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ СЕ самоличността на осъдения, както следва:

А. Н. К. - роден на \*\*\*\* година в гр. Бяла Слатина адрес: град София, ул. \*\*\*\*, българин, български гражданин, начално образование, неженен (живущ на семейни начала), осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ разясни на осъдения правата, които има в настоящото производство.

ОСЪДЕНИЯТ: Разбрах правата, които имам.

Отводи няма да правя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме възражения, искания и искания за отводи.

СЪДЪТ докладва делото с прочитане молбата на осъдения А. Н. К..

АДВ. Р.: Поддържам молбата.

СЪДЪТ докладва постъпила от адв.Р. молба по делото, с която прави искане за допускане до разпит на двама свидетели по делото

АДВ.Р.: Поддържам това искане.

Представям една трудова характеристика във връзка с трудовата дейност.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме трудовата характеристика. По отношение на представените писмени документи с молбата същите са относими. Не се противопоставям да се приобщят към материалите по делото. По отношение на обективизираното доказателствено искане за допускане до разпит на двама свидетели така, както са посочени в молбата от страна на защитника, моля да не бъде допускано в настоящото производство събиране на гласни доказателствени средства, тъй като не е необходимо. Поведението на осъденото лице е подробно описано и анализирано в доказателствата по делото, в съставените доклади от страна на служителите ИСДВР и затворническата администрация, поради което не са налице други данни, от които да се направи извод, че се налага това поведение повторно да бъде установявано посредством разпит на свидетели. Поради тази причина, моля да не допускате свидетелски показания.

ИНСПЕКТОР М.: Да се приемат представените писмени доказателства. По отношение на гласните доказателства съм на същото становище като прокурора.

СЪДЪТ счита за частично основателни исканията на защитата.

Представените писмени доказателства няма пречка да бъдат приобщени към материалите по делото, тъй като са относими към предмета на доказване. Искането за разпит на двама свидетели обаче е неоснователно. Това е така, тъй като съдът счита, че по делото са налице достатъчно доказателства, които

позволяват преценка по същество на делото и без събирането на допълнителни доказателства.

Мотивиран от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от защитата писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на двама свидетели.

ИНСПЕКТОР М.: Представям актуална справка за изтърпяното наказание и остатъка към днешна дата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представената справка.

Нямам доказателствени искания.

АДВ.Р.: Да се приеме представената справката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената справка от Затвора град София,

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Р.: Считам, че категорично са налице предпоставките на чл.70 от НК.

Ще се мотивирам именно на базата на целите на наказанието визирани в чл.36 от НК, които са взети предвид при индивидуализиране на самата присъда на лишения от свобода А. К..

Преимуществената част от присъдата на лишения от свобода А. К. фактически е изтърпяна към 19.03.2024 година от 3 години, 5 месеца и 26 дни, остатък – 9 месеца и 26 дни.

Видно от представената справка от ГД“ИН“, Затвора град София и факта, че е налице предпоставката визирана в чл.70 от НК за условно

предсрочно освобождаване, а именно изтърпяване на една втора от наложеното наказание, като в конкретния случай лишеният от свобода К. е изтърпял повече от две трети от наказанието „лишаване от свобода“.

По отношение на втората кумулативно дадена предпоставка, визирана в чл.70 от НК във връзка с чл.439 от НПК, а именно данни за поправяне на лицето в рамките на пенитенциарното заведение

Считам, че такива доказателства са налице, видно, включително от приложените по делото трудови характеристики, включително и днешната, затова, че лишеният от свобода К. осъзнава последствията и отговорността за собственото си поведение, и извършеното правонарушение, има положително отношение към труда, налице са и положителни индикации за личностно развитие.

Лишеният от свобода К. не е наказан нито веднъж за времето на престоя в затвора, награждаван е многократно, полагал е труд на няколко различни места, като няма никакви оплаквания от него, винаги е спазвал вътрешния ред в затвора.

Видно от доклада на инспектор по социалната дейност лишеният от свобода К. винаги се е отнасял с необходимото уважение към затворническия персонал, не е конфликтна личност, също така не е имал конфликти с персонала или други лишени от свобода, както и притежава добри характеристични данни.

Лишеният от свобода К. е дал и достатъчно доказателства, че наказателното изпълнително въздействие спрямо него играе положителна роля за постигане целите на наложеното наказание, оправдал е доверието на затворническата администрация, предвид на което е поискал и условно предсрочно освобождаване.

В този смисъл, би следвало това положение да се разглежда през призмата на минималния остатък от присъдата.

Считам, че процесът на ресоциализация е завършен и не виждам какви по-големи усилия би положила администрацията на затвора за остатъка от периода на изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“ да снижи своята оценка на риск, която към момента е със средни стойности - 55 точки, която не е висока и клони към ниска.

Освен това, основният момент в подкрепа на молбата е, че именно този

срок, който остава и който е минимален води със себе си условността, че лишеният от свобода К. със своето добро поведение и уважително отношение към труда е показал, че се е поправил, каквато е и целта на наказанието.

Не на последно място е и факта, че здравословното състояние на лишения от свобода вместо да се подобрява в затвора се влошава. Същият е претърпял инфаркт и към момента приема медикаменти и му се прилага и поддържаща терапия. Има поставени три стенда на сърцето. Самите медикаменти, по потвърждение на лекуващите го и наблюдаващи лекари, са много силни и имат странични ефекти. За полагане на необходимата медицинска грижа в болницата на затвора се е налагало няколко пъти прекъсване на изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“, видно от цялата налична медицинска документация приложена в затворническата досие на лишения от свобода К..

Дори и в период прекара извън затвора, видно от приложените по делото документи лишеният от свобода не се е отклонявал от изтърпяване на наказанието, не е имал противообществени прояви и се е върнал за доизтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“.

Под внимание следва да се вземе и факта, че при приспособяването на присъдата деянието е квалифицирано като такова по смисъла на чл.195 от НК, като на лишения от свобода К. в крайна сметка е определено наказание от Австрийския съд, което в средния размер е предвидено в нашия НК.

В крайна сметка, ако в конкретния случай спрямо него беше постановена осъдителна присъда в България от български съд на него щеше да му се наложи по-ниско наказание, което към настоящия момента той щеше вече да го е изтърпял.

Ето защо, с оглед всички гореизложени обстоятелства във фактическата част на пледоарията, поддържам молбата за условно предсрочно освобождаване и моля лишеният от свобода К. да бъде освободен с условно предсрочно освобождаване на базата на така изложените и от мен документи.

ИНСПЕКТОР М.: Становището на началника на затвора по отношение молбата на осъдения К. е, че същата е допустима, но не е основателна.

Налице е първата изискуема от закона предпоставка, а именно, че е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание.

По отношение на втората предпоставка началникът смята, че от наличните към момента доказателства не може да се направи обоснован извод за настъпила трайна тенденция за поправяне и превъзпитаване на осъденото лице, с оглед постигане на целите на наказанието заложиени в чл.36 от НК, като мотивите за това са изложени в неговото становище и придружаващите го документи, които са еднопосочни в това отношение.

С оглед на гореизложеното, предлагам да оставите молбата му без уважение.

**ПРОКУРОРЪТ:** Аз също считам, че молбата на осъдения за условно предсрочно освобождаване е неоснователна и моля да я оставите без уважение.

На първо място намирам, че не са налице доказателства за поправяне на осъденото лице по смисъла на чл.439а от НПК.

По делото са приложени становища на началника на затвора, затворническото досие, както и изготвен доклад на ИСДВР, в които наблюдението и анализа върху поведението на осъдения са отразени.

От същите се установява, че целите и задачите в плана на присъдата не са изпълнени към момента.

Отделно от това, считам че от анализа на приложените доказателства поведението на лишения от свобода не може да бъде определено като такова, което да надхвърля обичайното добро.

Отделно, осъденият не постъпва за първи път в местата за лишаване от свобода от което следва, че извършваната с него предходна корекционна дейност очевидно не е изиграла своя превантивен и възпиращ ефект върху неговото поведение да се въздържа от извършване на престъпления.

Друго важно обстоятелство върху което бих искала да акцентирам е риска от вреди, който е редуциран само до актуалните 55 точки - среден за обществото на база отношението към правонарушението.

От доказателствата по делото, а именно от обстоятелството, че първоначалният режим към настоящия момент не е заменен в по-лек, както и че същият не е прекатегоризиран в открит тип са доказателства, че реално прогресивната пенитенциарна система към настоящия момент не е изпълнена докрай.

По отношение на изложените съображения от страна на защитата касателно здравословното състояние на осъденото лице аз намирам, че съгласно и константната практика, както и така развитите съображения в т.1 от Постановление на Пленума на Върховния съд 7/1975 година, което е актуално и към настоящия момент е възприето, че здравословното състояние в настоящото производство на осъденото лице е ирелеванто, като същото има отношение към института на прекъсването, съгласно НПК, от което се е ползвал. Съответно считам, че тези съображения също не следва да бъдат отчитани, както и малкия остатък от около 9 месеца от наказанието, който също не е водещ, доколкото следва да бъдат установени само какво е било неговото поведение и съответно дали са постигнати преждевременно преди изтърпяване на наказанието целите на чл.36 от НК.

Съображението, че той имал добросъвестно поведение и се е завръщал след прекъсване в мястото за лишаване от свобода отново намирам за неотнормимо към предмета на доказване в това производство, тъй като това е негово задължение да се завърне след прекъсване в мястото за лишаване от свобода и не следва от неговите задължения, които той е изпълнявал, да се черпят права и да се правят изводи за наличие на предпоставки за условно предсрочно освобождаване.

Доброто поведение в затвора същото съгласно цитираното от мен Постановление на Пленума на Върховния съд спазването на правилата и установения ред също не е достатъчно да обоснове условно предсрочно освобождаване.

В контекста на изложеното, моля да отхвърлите молбата.

**ОСЪДЕНИЙТ:** Искам да кажа, че режимът ми е свален на 15.11.2023 г. само, че не ми е изготвена заповедта, че ми е свален режима.

Предложен съм от инспектор Николов да ми бъде свален режима. На 15-ти началника на затвора е написал „Да“, че е съгласен, само трябва да ми се изготви заповедта. Само, че умишлено не ми се изготвя заповедта. Тези всичките работи, които ми правят в затвора, ми ги правят само заради едно нещо, защото съм пуснал жалба, на която не е обърнато внимание вече година. И оттогава постоянно за всяко едно нещо ми се прави отказ за това, защото аз съм се жалвал.

В затвора не може да ми се направи адекватно лечение, защото няма

кардиолог, има голяма болница, но няма кардиолог. Миналата година август или септември ми стана лошо към девет и нещо. Бърза помощ дойде в десет и половина, защото няма доктор в болницата вечер. Ако на мен ми стане нещо аз на момента умирам, няма кой да ми помогне.

Съпроцесникът ми, с който ни докараха заедно от Австрия, благодарение тук на хората, които там са много загрижени за нас, човекът си отиде. Не го пуснаха прекъсване, за да си направи ядрено магнитен резонанс, а те го лекуваха от бъбреци, от кръст, от не знам какво. След 3 месеца падна, в инвалидна количка и те тогава установиха, че има рак. Със закъснение го оперираха навън и той почина. Искам да кажа, че няма никакво лечение, а здравето ми е в опасност, защото не могат да се погрижат. Аз направих гастрит и хепатит имам, и въобще не съм лекуван. Дори едно хапче не ми е дадено. Дадени са ми два пъти карзил. Аз исках да ми направят изследване, да ме вкарат в програмата, защото имам хепатит. Не било вярно това. Казаха, че ще ми направят когато дойде някаква комисия.

Пенсиониран съм вече по болест благодарение дали на докторите, дали на администрацията не зная кой какво е направил. Една година след това ми дават документите аз да си ги внеса за пенсиониране, сега не мога да получа пенсия, затова че съм закъснял с една година.

Аз ходих всяка седмица, през седмица питам дали може да ми подадат документите, те казват, че са подали онлайн, всичко е точно.

Искам да кажа за режима, че ми е свален, обаче, не ми е изготвена заповедта.

Каквото е зависило от мен за спазване на вътрешния ред аз съм го спазил до последното. Трябва да работя, на мен много ми е трудно да работя, защото имах една работа, бях спрял от тази работа, метях, чистех. Бях спрял от тази работа и бяха ме закарали на друга работа. Дадох ми възможност да работя друга тежка работа. Беше ми много тежко, но въпреки всичко аз съм работил, за да докажа. Защото социалният ми каза, че за да изляза предсрочно трябва да работя, трябва да слушам, да съм изпълнителен каквото ми кажат всичко да се направи. Аз нямах избор и затова работех, въпреки че ми беше много трудно. Там закриха фирмата и ме изкараха на друга работа, сега ми е по-лека работата.

**СЪДЪТ**



ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ К..

ОСЪДЕНИЙТ: Моля да уважите молбата.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание, като съобрази доказателствата по делото и становищата на страните, прие за установено следното:

Производството е по реда на чл.437 от НПК.

Образувано е по молба на осъдения А. Н. К. с искане за условно предсрочно освобождаване..

Видно от материалите по делото, осъденият К. към настоящия момент изтърпява наказание „лишаване от свобода“ в размер на 4 години, 9 месеца и 4 дни, определено му по НЧД № 4422/2021 година по описа на СГС.

Към днешна дата същият е изтърпял фактически 3 години, 5 месеца и 26 дни от своето наказание, от работа 5 месеца и 12 дни или всичко 3 години, 11 месеца и 8 дни, като му остава да изтърпи още 9 месеца и 26 дни.

С тази констатация съдът намира, че е изпълнена първата формална предпоставка на закона за така поисканото условно предсрочно освобождаване, а именно осъденият да е изтърпял фактически не по-малко от една втора от наложеното му наказание.

Основният въпрос, който следва да бъде разрешен в настоящото производство, е дали по време на изтърпяване на своето наказание осъденият К. е дал и достатъчно доказателства за своето поправяне.

Становището на затворническата администрация е отрицателно. Същата е приела, че към настоящия момент не са налице достатъчно данни за поправяне на лицето в рамките на пенитенциарното заведение.

Посочено е, че оценката на риска от рецидив продължава да бъде със средни стойности - 55 точки, рискът от вреди за обществото също е в средни стойност, дефицитите по проблемните зони не са преодолени, като работата по тях следва да продължи, прогресивната пенитенциарна система също така не е завършена, доколкото присъдата се изтърпява при първоначално определения от съда „строг“ режим.

За осъдения е изготвен доклад от затворническата администрация, в който всички тези констатации са намерили своето обективно отражение.

В доклада е посочено също така, че изтърпяването на наказанието в Затвора град София протича безпроблемно, осъденият К. се адаптира към затворническата среда и спазва реда и дисциплината, наложени в местата за лишаване от свобода.

Отчетено е, че същият до настоящия момент няма наложени дисциплинарни наказания, в същото време има няколко награди. Това несъмнено следва да бъде отчетено като позитивна промяна в поведението на осъдения К..

В същото време, както беше отбелязано по-горе, става ясно, че към настоящия момент рискът от рецидив, макар и редуциран, продължава да бъде в средни стойности от 55 точки, които значително надхвърля долния праг от 40 точки, под който рискът от рецидив би се възприел като нисък. Продължават да са налице освен това и проблемни зони, по които работата с осъдения следва да продължи, това са отношение към правонарушението, начин на живот и обкръжение, управление на финанси и доходи. Дефицитите по тези зони макар и да са претърпели известен прогрес, все още не са преодолени, което означава, че работата с осъдения следва да продължи до постигането на по-убедителни резултати. Рискът от вреди за обществото, като самостоятелен критерий, също така е с непроменени стойности - средни такива. Прогресивната пенитенциарна система също така не е изпълнена докрай, имайки предвид материалите по делото и въпреки възражението на осъдения в тази насока, че е с променен режим на изтърпяване на наказанието.

В потвърждение на извода, че работата с осъдения следва да продължи е и приложения по делото план на присъдата, който е със срок за изпълнение една година, до 21.06.2024 година, с който осъденият К. се е съгласил.

Към така посоченото следва да се отбележи, че настоящото осъждане и изтърпявано наказание „лишаване от свобода“ съвсем не е първото такова за осъдения К.. Видно от справката му за съдимост, същият до настоящия момент е осъждан многократно, като е търпял и то нееднократно ефективни наказания „лишаване от свобода“, което означава, че критерият за поправяне и превъзпитаване в конкретния случай следва да бъде завишен. Необходими

са категорични и несъмнени доказателства, че процеса на поправяне действително е завършен.

Съдът счита, че на база на така представените по делото доказателства не може да се направи извод за поправяне на лицето в рамките на пенитенциарното заведение.

Съдът счита, че въпреки позитивната линия на поведение към настоящия момент все още не са налице достатъчно убедителни и трайни доказателства във времето, които да сочат на извода, че осъденият К. действително се е поправил и следва да бъде освободен условно предсрочно.

Що се касае до здравословното състояние на лишения от свобода К. съдът напълно споделя казаното от представителя на държавното обвинение, че здравословното състояние не е сред предпоставките, които се преценяват от съда при допускане на условно предсрочно освобождаване.

В случай на необходимост би могло да се поиска прекъсване на наказанието, но в никакъв случай това обстоятелство не може да бъде ценено на плоскостта на условно предсрочно освобождаване.

Мотивиран от гореизложеното, СЪДЪТ

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения А. Н. К. за условно предсрочно освобождаване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред САС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_

