

ПРОТОКОЛ

№ 147

гр. гр.Велинград, 02.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, IV - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: МАЯ Г. СРЕДКОВА-ПЕТРОВА

при участието на секретаря ЦВЕТАНА Й. КОЦЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от МАЯ Г. СРЕДКОВА-ПЕТРОВА
Административно наказателно дело № 20245210200041 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

Жалбоподателят М. А. М. , нередовно призован, се явява се лично и с
адв. Т., с пълномощно по делото.

ВПД Началник група в ОДМВР Пазарджик, РУ Велинград, редовно
призован, не се представлява.

СВИДЕТЕЛИТЕ: Ю.С И М.О лично.

АДВ. Т. : Няма процесуални пречки за даване ход на делото. Не
възразявам за нередовното призоваване на доверителят ми.

Жалбоподателят М. А. М. : Аз също не възразявам за нередовното ми
призоваване. Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т. : Да се разпитат двамата свидетели които водим. От третия
свидетел който поискахме се отказваме.

СЪДЪТ намира, че с оглед искането на адв. Т. следва да се заче третия допуснат свидетел на жалбоподателя, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

Ю.М.С - роден на 25.12.2000 г във Велинград, българин бълг.гр., неженен, с основно образование, неосъждан, работи като монтажист, приятел с жалбоподателя с ЕГН *****

М.С.О - роден на 17.10.1995 г във Велинград българин бълг.гр., със висше образование неженен, работи в чужбина, неосъждан, приятел със жалбоподателя

СЪДЪТ напомни на свидетелите отговорността по чл.290 от НК.

Разясни правата им по чл.121 от НПК.

Свидетелите обещаха да кажат истината на съда

Свидетелите се изведоха от залата.

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите.

СВИДЕТЕЛЯТ С: Отивахме към Сърница настигнахме патрулната кола. Карахме след тях. Опитвахме се на няколко места да ги изпреварим. Ние карахме с около 60-70 км. Карахме след тях около осем - девет километра. На една права, която беше маркирана с разрешено изпреварването и имаше знак, той ги изпревари. Спряха ни и един от полицаите слезе и каза, че ще му пише акт, защото ги е изпреварил. Взе му документите. Взеха и моите документи за самоличност. В колата бяхме четири човека. Аз бях на предната седалка. Не знам как установиха скоростта полицаите. Нямаха уред за измерване на скоростта. Времето беше хубаво, приятно слънчево. Това беше миналата година октомври месец. Имаше завой, но след правата и имаше видимост. То дори не е и завой. Преди завоя го изпревари.

АДВ. Т. : Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ О: Бяхме тръгнали към Сърница. Бяхме четири човека. Настигнахме патрулката и шофьорът на няколко пъти се опита да ги

изпревари, а те увеличаваха скоростта. След това пак намаляха скоростта. На една права с прекъсната маркировка ги изпреварихме, а те ни пуснаха буркан и ни спряха. Единият от полицаите каза на момчето, че ще му състави акт и започна да се държи грубо. Ние карахме със 60-70 километра в час в момента на изпреварването нормално, като за изпреварване. Времето беше хубаво. Полицаите констатираха, че сме изпреварили патрулната кола.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси. Да се приключи съдебно следствие
СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СЛАГА КРАЙ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Т.: Моля да постановите акт, с който да отмените обжалвано наказателно постановление като незаконосъобразно и неправилно с допуснати процесуални нарушения на материалния и процесуалния закон. Считам, че са посочени факти, с които съобразно закона водачът трябва да се съобразява, без да са изложени обстоятелства, какво точно е било нарушението, скоростта с какво не и била съобразена, да. с атмосферните условия, с пътя.

Посочените нарушения са в категорията на съществените, тъй като са довели до ограничаване правото на защита на доверителят ми и са го поставили в невъзможност какво да оборва, какво точно е нарушението му. Видно, че актосъставителят не е уточнил с кои точно факти не се е съобразил. Посочено е, че не избира скоростта и тя не е съобразена, без да е установена каква е точно скоростта, за да се направи извод, че не е съобразена. Установи се от свидетелите, че полицаите не са имА. и не са установили скоростта с уред, а по собствена преценка. Също така не става ясно от описанието, какви са посочените атмосферни условия, релеф и условия за видимост. Моля да отмените НП.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЛАГА КРАЙ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Счете делото за изяснено и ще се произнесе в законоустановения срок.

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 9.30 часа.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____

Секретар: _____