

ПРОТОКОЛ

№ 136

гр. Силистра, 20.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анелия Д. В.а

Членове: Добринка С. Стоева
Ана Аврамова

при участието на секретаря Антоанета Н. Ценкова
и прокурора И. В. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от Ана Аврамова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223400600169 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ПОДСЪДИМ: Л. Т. А. – редовно призован, явява се лично.

ЗАЩИТНИК: П. Й. Й. – нередовно призован, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: По отношение на адв.Й. призовката е върната в цялост, тъй като е отказал да я получи, предвид обстоятелството, че преди изготвяне на мотиви към присъдата, жалбоподателят се е отказал от неговата защита и е ангажирал друг адвокат, а именно адв.В. В. от АК – гр.Русе.

ЗАЩИТНИК: В. С. В. – редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ - ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ: С. Х. В. – редовно призована, не се явява, вместо него се явява АДВ.Д., надлежно упълномощен и приет от съда в първоинстанционното производство.

СТРАНА: ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - СИЛИСТРА – редовно призована, явява се лично ПРОКУРОР Ч..

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ.В. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Д. – Моля да бъде даден ход на делото.

ПРОКУРОР – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО: Въззивното производство е образувано по жалба от Л. Т. А., чрез адв.Й. срещу присъда №4/2021г., по НОХД №141/2021г. по описа на ДРС в частта, с която на подсъдимия е наложено ефективно наказание. Моли се за приложение на чл.66 от НК.

Постъпило е допълнение към въззивната жалба подадена от подсъдимия, чрез адв.В. от АК-гр.Русе, в която са изложени подробни съображения за неправилност, незаконосъобразност на присъдата, постановяването ѝ при съществени процесуални нарушения, несправедливост на наложеното наказание. Моли се присъдата да бъде отменена и да бъде постановена нова, оправдателна такава. Алтернативно се иска отмяна и връщане на делото за ново разглеждане или изменение на присъдата чрез намаляване на наложеното наказание и приложение на чл.66 НК.

По искането посочено в жалбата за събиране на нови доказателства, съдът се произнесъл с определение №119 от 13.09.2022г.

По делото е депозирана въззивна жалба и от С. Х. В., чрез повереник - адв.Д., с която се иска уВ.чение на наложеното наказание в размер около средния предвиден в закона.

Представените са и по двете жалби медицински документи.

АДВ.В. – Поддържам жалбата ни и допълнението към нея.
Считам жалбата на частния обвинител за неоснователна.

АДВ.Д. – Поддържам жалбата от мето на моята доверителка.

Също считам, че жалбата на подсъдимия е неоснователна. Ще взема

отношение в хода по същество.

ПРОКУРОР – Жалбите са допустими, като жалбата на подсъдимия считам за неоснователна, а с оглед на другата жалба, по преценка на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ПОДСЪДИМ - А. – Нямам какво да добавя.

АДВ.Д. – С оглед наведеното оплакване за допуснато съществено процесуално нарушение пред първа инстанция, а именно, че подсъдимият не е дал изрично съгласие за приложение на процедурата по Глава 27 от НПК, считам че е наложително да бъде попитан подсъдимият, дали е имало подобно съгласие от негова страна.

АДВ.В. – Противопоставям се на такъв въпрос. Без значение е дали е дал съгласие или не, важното е, че не е отразено в съдебния протокол. Той може да е дал, но не сме били там с Вас и няма как да го знаем. За това обстоятелство разбираме от съдебния протокол.

СЪДЪТ счита, че искането от страна на процесуалния представител на частния обвинител за недопустимо към настоящия момент. Доколко е налице или не процесуално нарушение на процесуалните правила, допуснато във фазана на първоинстанционното производство, съдът следва да се произнесе по същество по делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКАЗВА да бъде уважено, така направеното искане.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.В. – Уважаеми Окръжни съдии, поддържам въззивната жалба и допълнението към нея, в която сме релевирали всички касационни основания. Основание за това ни даде, съдебният акт на ДРС, който сме обжалвали. При първия му прочит, актът ангажира хипотезите на касационните основания.

На първо място, считаме, че постановената присъда е незаконосъобразна, а тя според нас се явява такава, защото е приложен

неправилният закон, т.е. грешка в квалификацията. Развил съм подробни съображения защо считаме, че е грешна квалификацията. Само ще маркирам, че квалифицирания състав на чл.343 от НК - особено тежък би бил случая, когато са налице допълнителни обстоятелства в по - голяма съвкупност – неспособност на водача, същият е избягал и се укрива и т.н. Съдът субсидира това деяние под нормата на квалифицирания състав на чл.343, така както е внесено от държавното обвинение, квалификацията с обвинителния акт. Вместо след като се запознал с фактите приложени по делото, тъй като не е имал непосредствена възможност, поради приложената процедура по Глава 27, той е следвало да установи и приложи правилния закон. Поддържам и другите съображения, които съм посочил, с цел да не се губи процесуално време, няма да ги преповтарям.

На второ място, сме релевирали и друго касационно основание, а именно, че съдебният акт е постановен при наличие на отстраними съществени процесуални нарушения. Защо считаме, че са налице такива? Както казах, пред първата инстанция съдът е уважил искането на защитата и подсъдимия, производството да се разгледа в рамките на 370 и сл. Прави впечатление от двата протокола, този от разпоредителното заседание и от този, който е от същественото заседание, че никъде подсъдимият не е запитан, прави ли такова искане или дали го поддържа, ясни ли са му правата, отказва ли се от разглеждане на делото по общия ред и т.н., т.е. все елементи, които при преминаване по тази процедура, те трябва да бъдат отразени изрично в съдебния протокол.

Няма спор, че той е представляван от защитникът си, който е направил такова искане, но това не изпълва в съдържание закона, още повече, че защитникът и подсъдимият са две страни по наказателното производство.

С оглед на тези две релевирани основания за осъществяване на въззивен контрол, първо моля да постановите решение с което да отмени присъдата на ДРС и да постановите нова, като приложите правилния закон.

С оглед на второто направено искане за наличие на отстраними съществени процесуални основания, ще Ви моля да отмените присъдата и върнете делото за ново разглеждане, защото няма как и да бъде saniрана тази присъда, с оглед на това отстранимо съществено процесуално нарушение, както беше поискано от колегата пред Вас.

Ако сметете, че тези две правни основания, не са аргументирани във въззивната жалба, аз ще Ви помоля да измените присъдата, тъй като с оглед здравословното състояние на подсъдимия, тя се явява явно несправедлива, досежно наложеното наказание като приложите института на условното осъждане – чл.66 от НК, в срок какъвто намерите за добре.

Извън предните основания, това се налага с оглед тежкото му здравословно състояние, което между впрочем е след постановяване на присъдата, за което сме представили нововъзникнали писмени доказателства и обстоятелства по тях и предвид разпоредбата на чл.40 от НК, няма как да

бъде изпълнена тази присъда ефективно.

В този смисъл, аз ще Ви моля, да се произнесете.

АДВ.Д. – Уважаеми Окръжни съдии, уважаеми колеги, от името на моята доверителка заявявам, че поддържам подадената въззивна жалба, както и наведеното оплакване за неправилност на първоинстанционния съдебен акт. Респективно, оспорваме подадената от защитата на подсъдимия – Л. А. въззивна жалба, считайки я за неоснователна.

Ще говоря по двете жалби едновременно, тъй като се преплитат по своето същество. И двете засягат справедливостта на наложеното наказание, засягат и правното приложение на материалния закон, относно квалификацията – особено тежък случай, но първоначално ще взема отношение по т.н. съществено, отстранимо процесуално нарушение, което е допуснато, според защитата на първа инстанция.

Да, в протоколите и от двете проведени заседания – разпоредително и открито, липсва изрично изявление от страна на подсъдимия, че желае делото да бъде разгледано по съкратената процедура. Това е процесуално нарушение, няма спор, но дали е съществено е спорно. Аз считам, че не е съществено, тъй като то по никакъв начин, не ограничава правото на защита подсъдимия, а дори напротив, облагодетелства неговото положение. Възползва се от една процедура, при която неговото наказание се намаля с 1/3, а отделно от това, никъде в кориците по делото, дори в дп, когато е привлечен в качеството на обвиняем, давал е обяснения в присъствието на защитник, в следствие в съдебна фаза, никой от защитниците му, а и той, нямат твърдение, че същият не е виновен, т.е. имаме признаване на вина и ползване от една процедура.

Именно поради изложеното считам, че това процесуално нарушение несъществено, не е ограничило неговите права на защита, а напротив, то е полезно за него.

По останалите оплаквания за неправилност на присъдата:

Постановление №1/83г. на Пленума на ВС, Върховните съдии са дали изчерпателно обяснение, какво представлява особено тежък случай по смисъла на чл.93, т.8 от НК, в предвидените от НК като квалифициращ елемент. Там изрично е записано, че е необходимо обществено опасните последици да са по - тежки от тези за обикновения квалифициран състав на това престъпление, да са увредени или да е причинена смърт на повече от двама души, да е налице пияно състояние, каквото е налично в случая, деецът да е избягал от местопроизшествието – налично в случая, да са налице много груби нарушения на правилата за движение, каквито са налични тук, броят на телесните повреди да са повече - тук са девет на брой, отрицателните данни за личността на дееца да са налични, които също тук са налице. Имаме две предишни осъждания, за които е настъпила реабилитация. Те заличават осъжданията, но като факти от неговия живот, те остават.

Административните наказания за нарушаване на правилата за движение

също са налични. Видно от справката лицето има осемнадесет Административно наказателни производства и са му наложени осемнадесет Наказателни постановления. Шест наказания с фиш. Считам, че от тези факти категорично може да се направи изводът, че се касае за особено тежък случай, тъй като и общественото опасните последици са особени тежки. Видно от приетата като доказателство медицинска документация, две години и три месеца след престъплението, подзащитната ми все още се лекува и най – вероятно както е инвалидизирана, ще остане инвалид за цял живот. Ако към днешна дата бъде изготвена СМЕ, ще се окаже, че една от телесните повреди вече е и тежка.

Именно поради изложеното считам, че допуснато нарушение на материалния закон, относно квалификацията на деянието на подсъдимия, че не е особено тежък случай, не е налично. По - скоро е налично нарушение, относно правилното отчитане на утежняващи и смекчаващи отговорността обстоятелства, тъй като вторите според мен, въобще не са налице и няма нито едно такова, ако изключим здравословното състояние на подсъдимия. Не са налице нито самопризнания, нито коректно процесуално поведение на подсъдимия. Обърнете внимание, че той като е разпитван на досъдебното производство като свидетел, той твърди, че пострадалата сама е извършила маневра, неправомерно и навлизайки в неговата линия на движение. Едва ли не, тя сама се блъснала в буса. Имаме свидетел – очевидец, който обяснява механизма на настъпване на ПТП, имаме видео – наблюдение, имаме Техническа експертиза.

Именно поради изложеното, аз ще Ви моля с решението си, да измените първоинстанционната присъда, като уВ.чите наложеното наказание, като определете едно средно такова. Считам, че подходящото наказание в размер на 4 години лишаване от свобода, ще изпълни целите на закона. Казвам четири, тъй като минимумът за това престъпление е 2 години, а максимума 10, събирайки ги се получава 12, разделено на две е 6 и намалено с 1/3 е размерът, който искаме да му бъде наложен.

В този смисъл, моля за Вашия съдебен акт.

ПРОКУРОР – Първоинстанционната присъда е правилна и законосъобразна и моля да бъде потвърдена.

Що се отнася до искането за уВ.чение на наказанието, предоставям на съда, но по този начин, ще се наруши правилото за утежняване. Пак казвам, по преценка на съда, ако сметне, че следва да се приложи по – тежкото наказание.

В този смисъл, моля да се произнесете.

В. – РЕПЛИКА: Не допусках, че пред тази инстанция ще се поддържат аргументи като този, че доверителят ми е осъждан.

За жалост пред първата инстанция и държавното обвинение е развило подобни съображения, което не е останало без санкцията на Районния съд. Реабилитацията заличава не само факта присъдата, но и последиците от нея. Извинявайте, но да градиш обвинителна теза на лоши характеристични данни и искаш това да бъде добавено към незаконната квалификация е меко казано недопустимо. Тези две обстоятелства аз ги намирам за недопустими на въззивна инстанция.

ПРАВО НА ЗАЩИТА на ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ПОДСЪДИМ – А. -
Извинявам се за случилото се. Никой не е искал да стане така.

ПОСЛЕДНА ДУМА на ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ПОДСЪДИМ – А. -
Ако може условна присъда.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение.

Заседанието приключи в 09.40 часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 21.10.2022г.

Председател: _____

Секретар: _____