

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16403

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цв. М.

като разгледа докладваното от Цв. М. Гражданско дело № 20211110162045 по описа за 2021 година

В о. с. з. на 08.02.2024 г. съдът е отложил произнасянето по искането на ответника К. Г. Х. за приемане за разглеждане във втората фаза на производството на заявена от него срещу Д. Г. Х. – В. претенция за възлагане по реда на чл. 349, ал. 2 ГПК по отношение на имотите, както следва:

- втори жилищен етаж със застроена площ от 96 кв. м., разположен в сграда с идентификатор 68134.1977.991.1, който е част от 3-етажна жилищна сграда в, заедно с мазе и котелно помещение

- първи жилищен етаж със застроена площ от 96 кв. м., разположен в сграда с идентификатор 68134.1977.991.1, който е част от 3-етажна жилищна сграда в

- гараж – в западната част на сградата с площ от 15,82 кв. м., разположен в сграда с идентификатор 68134.1977.991.1 в

Насрещната страна – Д. Г. Х. – В. е изразила становище за неоснователност на искането за възлагане поради липсата на предпоставките на чл. 349, ал. 2 ГПК.

Искането по реда на чл. 349, ал. 2 ГПК е направено в срока по чл. 346 ГПК, като възможността за възлагане на отделни обекти от допуснатия до делба имот подлежи на изследване в хода на процеса, още повече, че съдът служебно е допуснал въпрос в тази връзка към предмета на съдебно-техническата експертиза. Останалите изложени от страна на адв. С. със становище от 14.02.2024 г. оспорвания са свързани с въпроси относно основателността на претенцията за възлагане, които подлежат на изследване по същество с крайния съдебен акт.

Ето защо, заявената с молба от о. с. з. на 08.02.2024 г. претенция за възлагане по реда на чл. 349, ал. 2 ГПК следва да се приеме за разглеждане във втората фаза на производството, като се разпредели и доказателствена тежест в тази насока.

По претенцията за възлагане по реда на чл. 349, ал. 2 ГПК в тежест на ответника К. Г. Х. е да установи: наличието на съсобственост между страните по отношение на обектите, предмет на възлагане; че същите имат характер на жилище; че е живял в тях към момента на откриване на наследството на Р. Х. – 26.05.2012 г.; че не притежава друго жилище.

УКАЗВА на ответника К. Г. Х., че не сочи доказателства да е живял в процесните обекти към момента на откриване на наследството на Р. Х. – 26.05.2012 г.

По доказателствените искания на страните:

Представената в о. с. з. на 08.02.2024 г. декларация семейно и материално положение на ответника К. Х. следва да се приеме като писмено доказателство по делото. В полза на ищцата Д. Х. – В. следва да се допуснат до разпит двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелството относно местоживеенето на ответника К. Х. към 26.05.2012 г.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане заявената от К. Г. Х. срещу Д. Г. Х. – В. претенция за възлагане по реда на чл. 349, ал. 2 ГПК по отношение на описаните в молба от о. с. з. на 08.02.2024 г. (л. 169 от делото) имоти.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото декларация семейно и материално положение на ответника К. Х. от 08.02.2024 г.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от ищцата Д. Г. Х. – В. за установяване на посочените в мотивната част на настоящото определение обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, но препис от него **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните за сведение и изпълнение.

Съдия при Софийски районен съд: _____