

ПРОТОКОЛ

№ 390

гр. Варна, 12.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I - СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Станчо Р. Савов

Членове: Светла В. Даскалова
Румяна П. Петрова

при участието на секретаря Теодора Св. Иванова
Сложи за разглеждане докладваното от Светла В. Даскалова Въззивно наказателно дело от частен характер № 20213100601401 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

Жалбоподателят М. ИВ. М., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Б., от преди.

Ч. тъжител Г. ИВ. Н., редовно призован, явява се лично и с адв. Емануил Бастрев, преупълномощен от адв. Д. М. и приет от съда от днес.

Ч. тъжител Г.В. С., редовно призована, не се явява и с адв. Емануил Бастрев, преупълномощен от адв. Д. М. и приет от съда от днес.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. Бастрев: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЪВ ФАЗАТА НА ВЪЗЗИВНО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ

Адв. Бастрев: О. Н. К. е свидетелят, който водим. Този свидетел сме го поискали при режим на довеждане единствено по отношение на обстоятелствата, които касаят вида и размера на причинените неимуществени вреди в резултат на осъществените деяния, които са предмет на частната тъжба.

Адв. Б.: Нека колегата да каже по отношение на кой от двамата тъжители се иска този свидетел.

Адв. Бастрев: Не мисля, че другата страна в процеса може да се обръща към мен да ми задава въпроси и мисля, че трябва да са адресирани към съда, но все пак ще отговоря - по отношение и на двамата тъжители.

Адв. Б.: Не се противопоставяме.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното искане от страна на адв. Бастрев и становището на защитата намира, че същото се явява допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ в качеството на свидетел **О. Н. К. и ВПИСВА** същата в списъка за лицата за призоваване.

Свидетелят О. Н. К. – ЕГН: *****, адрес: гр. ***, без родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

На въпроси на адв. Бастрев:

Свидетелят К.: Познавам Г.Н. и Г. С.. От 2016 година до 2020 година съм работила във фирма „Миг Маркет“ и съответно Г.Н. беше управител на фирмата, а Г. С., тъй като моята работа беше свързана с хотел „Силвър Бийч“, а пък тя работи там и съответно моята работа беше пряко свързана и с нея.

М.М. е един от собствениците, притежаваща апартамент в комплекса „Силвър бийч“. През 2016-2017 г., предимно през 2017 г. имам спомен за активни пререкания между тримата. Дължаха се тези пререкания относно етажната собственост. М.М. не беше съгласна с никакви решения, вече не помня, но общо взето беше връзката с етажна собственост, с управлението на комплекса не беше съгласна.

Адв. Бастрев: Известно ли Ви е по повод на това същата да е публикувала нещо, да е изпращала до определени институции някаква информация?

Адв. Б.: Възраждам срещу въпроса, т.к. от самото начало колегата каза, че ще се установяват вреди по гражданския иск, а в момента се преразпитва този свидетел, който е разпитан в първоинстанционното производство и има подробни показания в тази насока.

Адв. Бастрев: Уважаеми г-н Председател, няма да претендирам свидетелят да ми разказва подробно за ситуацията. Единствено, за да можем да свържем конкретни вреди с конкретно деяние. Затова ми е въпросът единствено. Няма да я карам да разказва нищо във връзка със съдържанието на публикацията.

Съдът допуска въпроса.

Свидетелят К.: Имаше скандали и публикации. Във фейсбук като напишеш името или „Миг маркет“ или „Силвър бийч“ в търсачката, ако любопитстваш и понеже аз съм любопитствала или ако напишеш името на г-н Н. и излизаше публикация, която беше публична. Аз не съм приятелка на М. във фейсбук и съм я виждала. Също така нали в гугъл като напишеш имената излизаше мисля, че в Блиц. После на рецепция се появи издание на някакъв вестник със снимката на М.М. и текстът беше горе долу същият като във фейсбук, нали обиждащ и казва какъв измамник е. Не помня точно какво пишеше и другото беше

фрапантно понеже понякога съм идвала първа рано сутрин и на самата врата на стъклото беше залепено и принтирано, не помня дали от блиц или от фейсбука същото.

И Н. и С. са уравновесени хора и вече мисля, че С. в 15 години в комплекса и на нея доста ѝ се отразиха тези публикации понеже е на възраст, на която започна да вдига кръвно, да не излиза от стаичката, а преди излизаше и комуникираше със собствениците. Тъй като беше и на рецепцията донесен въпросният вестник и естествено понеже едно като приятелска среда и започнаха да ѝ задават въпроси, да я разпитват. Г-н Н. и той е идвал доста често в комплекса, но то вече имаше едно напрежение в тях и бяха по-затворени, по-разстроени и всеки път като са идвали да се срещали със собствениците и им се показваше какво се пише за тях и се питаше и се искаше някакво обяснение. В един момент един човек спря по-малко да излиза от офиса си, а Н. просто прореди идванията в комплекса, а в годините след 2017 г. почти и спря да идва.

В личен план тези публикации по отношение на здравословното им състояние за госпожа С. ми е известно как се отразиха. Аз преди не съм я забелязвала да пие успокоителни, валериан, валидол, валериан пиеше. Отразяваше □ се, промениха се от свежи и по-усмихнати в напрегнати хора. съответно, тъй като това беше в публичното пространство и не знаеха само те и М.М., но и всички останали.

През 2017 г. беше постоянно ходене до прокуратури, полиции. През 2017 година на два пъти идваше полиция, постоянен контакт с полицаи, следователи и полицейски коли, които почнаха да прииждат постоянно до комплекса. Тогава започна адът.

На въпроси на адв Б.:

Свидетелят К.: С господин Н. не съм в отношения в момента. Не работя за него.

От 2017 г. започна една паяжина от дела, молби, от най-различни, но всичко беше свързано с етажна собственост, но публикации и обиди бяха само от М.М.. Дали други собственици са подавали жалби до прокуратури и до полиция нямам спомен.

Известно ми е, че има дела и с други собственици, но какво точно пише, какви жалби и какво пише не са ми известни като съдържание. Моята работа не е това.

На С., като □ стане лошо и си има признаци. Всеки си има родители и знае в какво се изразява състоянието □, без да имаш апарат за кръвно. Когато един човек започне да пие валидол, а при положение, че миналата година цяла година не съм забелязала да е пила, а и тя е изключително съдържана и силна жена.

Не помня кога е вдигала кръвно С., аз за майка ми не помня кога точно е вдигала кръвно, за да посоча точни примери.

По рядко започна да идва в комплекса г-н Н. и се по-рядко и по-рядко. На събранията на етажната собственост със сигурност е идвал.

Аз лично не съм в такива близки отношения с М., за да прекарвам толкова време с нея, за да я видя да пише на компютър публикацията, за която става дума.

Не съм видяла М. да е лепила нещо на вратата.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелят и същата бе освободена от съдебната зала.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното искане в предходно с.з. от страна на адв. Б. за разпит като свидетел на А. С. намира, че същото следва да бъде уважено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ в качеството на свидетел **А. С..**

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля С..

Свидателят А. С. – със снета по делото самоличност, уведомен за правата на чл.119 от НК.

Свидателят С.: Желая да свидетелствам.

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК и същият обещава да говори истината.

Свидателят С.: Живея от 1990 г. в България. Разбирам добре и говоря добре български език. М. има профил във фейсбук и има страница М.М. на кирилица, но в резултат на това, че страничката има достатъчно много имена М.М. над 50 на брой, поради което го смени на М. С. на латиница.

Този профил по наше решение се ползваше от нашия малък син. Имам семейство от 4 деца - 3 дъщери и 1 син. Той знае нашата обществена дейност, с която се занимаваме М. и аз и решил да ползва фейсбука. М. и аз не разбираме толкова много и за ползване от наше семейство, за общи цели и за общи нужди и общуване с наши близки, роднини и приятели беше този семеен профил. Впоследствие като придобихме имущество общувахме с този профил и с комшиите.

И аз и съпругата ми ползвахме този общ профил. Кореспондирал съм с нейни и мои приятели, със съседите.

Лично на този общ профил съм публикувал съобщения, общувал съм с наши приятели. М.М. също е общувала в този профил, не мога за нея да кажа какво точно е правила. Нашите деца също са го ползвали този профил.

Не сме влизали аз и М.М. нито с Г.Н., нито със С., управител на наша сграда, в пререкания. Но спорни въпроси е имало и правилно сме ги решавали по законов и съдебен път.

В периода 2017 г. и след това освен нас и други са подавали оплаквания срещу Н. и С. - доста наши съседни правиха оплаквания в прокуратура, завеждаха съдебни дела. М.М. заведе дела, аз също се обръщах към обществени публикации, към телевизии по спорния въпрос, който бе решен в съдебна инстанция.

Доста публикации правих аз и не мога да кажа аз ли я писах или член от нашето семейство конкретната публикация или М.М..

Влязох във връзка с журналиста Д. И., той след моите коментари публикува. М.М. не е влизала в контакт с Д. И.. Аз контактувах с него. В този момент М.М. беше в Москва, в

чужбина.

На въпроси на адв. Бастрев:

Свидетелят С.: Не мога точно да кажа профильт М. С. до кога е съществувал точно. Влизал съм в много други приложения - вайбър, телеграм и поради тази причина не помня. Паролата на профила не я помня. Моят син е регистрирал този профил така че не мога да кажа с кой имейл адрес е бил, но е използвал данните на моя телефон.

Не мога да утвърждавам и да казвам едно действие криминално ли е или не, но през 2017 г. не мога да си спомня точно какви публикации съм писал по отношение на Н. и С., и аз ли писах или някой член на моето семейство. И аз съм писал публикации в този профил.

Адв. Бастрев: Можете ли да кажете разликата в управлението в етажна собственост при затворен комплекс?

Адв. Б.: Възраждам срещу този въпрос.

Съдът отклонява въпроса.

Свидетелят С.: Закриването на профила не помня дали е било от мен и кога.

На въпроси на съда:

Свидетелят С.: През 2017 г. няха личен профил във фейсбук. В момента нямаме аз или съпругата ми профил във фейсбук.

Причината за закриване на профила по принцип започна с тези непонятни въпроси, а и хората започнаха да ползват повече вайбър, уатсап, телеграм и комшиите и по тази причина отпадна профильт във фейсбук.

М. И. се казва този журналист, с кого се свързах. Той като се запознахме работеше във вестник „Стандарт“. След това беше във военен вестник. Бях пуснал в медиите информация, че искам да публикувам и дам информация за съществуващи въпроси, наболели за България. Спорове между руснаци и българи и за този случай наболял по цяла България, спорни въпроси, възникнали между управители и собственици, въпроси на етажна собственост. Във връзка с тази информация дадох своето желание да дам показания и интервю, както и БИ ТИ ВИ. С М. И. се срещнахме да говорим за нашата етажна собственост затова, че наши комшии затварят врата, ограничават достъпа към нашия апартамент.

След като говорих с този журналист бяха написали статия във вестника за всички оплаквания от мен и от наши комшии и съм предоставил всички съдебни решения, жалби в прокуратурата, писани от нас и от комшии. По телефон пратях информация до медиите, беседвах с редактори, в много медии ходих.

Съпругата ми не е ходила и не е пратяла такава информация на журналисти. Инициативите идваха от мен.

Адв Бастрев: Вие някакви дела с г-н Н. за плащане на такси, за едни депозити, които са давани, водили ли сте такива дела?

Адв. Б.: Възразявам срещу въпроса. Няма общо с предмета на делото.

Съдът допуска въпроса.

Свидетелят С.: Водил съм много дела, не мога точно да уточня какви и за какво.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият бе освободен от залата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

Адв. Б.: Уважаеми въззивни съдии, поддържам въззивна жалба, както съм изложил в допълнението на въззивната жалба. Позовал съм се на погасителната абсолютна давност от 4 години и 6 месеца, която е изтекла на 24.02.2022 г., поради което във връзка с наказателно правния въпрос, моля делото да бъде прекратено в тази част поради погасяването му по давност.

Твърденията, които изложи в предходно с.з. колегата, че евентуално касало продължавано престъпление е несъстоятелно, защото ние се защитаваме по тъжбата, такава каквато е внесена, а никъде в частната тъжба няма внесени аргументи, че деянието е извършено при условията на продължавано престъпление, за да се иска в следствие да се отхвърля нашето искане за давността. Защитата е такава, съгласно обвинението, такова каквото е внесено. Липсва допълване на частната тъжба от страна на процесуалните представители и от самите частни тъжители, поради което този въпрос не следва да лежи на дневен ред. Остава единствено въпросът за гражданската отговорност, т.н. деликт дали е осъществен от моята доверителка или не е. В хода на първоинстанционното производство и пред Вас мога да кажа с категоричност, че авторството на деянието не бе доказано. Аргументите ми са следните:

Още първата инстанция се е опитала, за да установи авторството, т.е. цитирам точно РС „доколкото по делото не се събраха доказателства допуснати в предходно с.з.“ (цитат). Това е касателно назначаването на частна съдебна експертиза и искането за отправяне на международна поръчка до САЩ за правна помощ, за да се отговори на въпроса кой стои зад профила М. С.. Първоинстанционният съд се е опитал чрез експертиза и правна помощ да установи кой стои зад профила, за да се установи кой е писал статията, защото едно е да се установи кой стои зад профила, а друго кой е писал въпросната статия. Отговор пред първата инстанция и пред Вас не се установи в този смисъл, т.к. безспорно липсват доказателства в тази насока. Остава въпросът - като не знаем на кого е профилът, дали се ползва само от М.М. или и от А. С. или и от друг, то кой е писал въпросната статия. Тежестта, за да се докаже, че подсъдимата е писала тази статия, безспорно лежи на двамата частни тъжители. Нито в хода на първата инстанция, нито във втората не се установи пряк

свидетел да е възприел, че лично М. е записала въпросната статия. Има предположения, но де факто, че има влошени взаимоотношения. Да, влошени са, но такива взаимоотношения и с А. С. не спират. Той защитава жена си, нормално е. Ние можем ли да кажем с категоричност М.М. я е писала тази конкретна публикация – не. Дали го е написал А. С., вероятно, но не мога да съм категоричен. Този профил се е ползвал и от двамата и двамата са извършвали публикации. Ето защо аз твърдя, че на 23.08.2017 г. не се доказва, че подсъдимата е писала тази публикация.

Няма не само преки, а и косвени такива достатъчно на брой, които да обосноват единственото възможно предположение. Днес А. С. Ви заяви, че също е публикувал от този профил. Нещо повече, инициативността му се установи в хода на първата инстанция от разпита на Д. И.. Същият по категоричен начин заяви, че единствения човек, който е влизал в преки разговори с него е А. С. и че в този момент М.М. е била в Москва. днес А. заяви същото. Ето защо няма как да се правят неблагоприятни изводи въз основа на чуждо поведение. Аз твърдя че беше доказано авторството и на деликта, на гражданския деликт. Нещо повече, не бе доказано и по своето основание и по своя размер, защото днес разпитана К., днес разпитан и С. заявиха, че и други лица са подавали оплаквания във връзка с дейността, развивана в процесния комплекс. Дали някой му падало кръвното, защото има жалба срещу него или защото някой е писал публикация във фейсбук, няма как да съм категоричен поради каква причина е.

Първоинстанционният съд, запознавайки се с мотивите, с категоричност мога да твърдя, че е игнорирал свидетелските показания на свидетелите Д. А. К., Л. П., К. У., на самия журналист Д. И.. Тези свидетели ясно са дали своята позиция, възприемайки така нареченото добро име на господин Н.. Ще си позволя да цитирам свидетеля Д. И., разпитан в първата инстанция, който е казал „Рядко съм чувал подобен безцеремонен тон...” (цитат) - това е в протокол от съдебно заседание от 01.04.2019 г. Тоест, за да говорим за уронване престижа на един човек, ние трябва да си отговорим на въпроса по какъв начин се е ползвал в хода на доказаното в материалите по делото. Не съм останал с убеждението, че трима свидетели имат добро мнение за Н. и С., камо ли да говорим, че това име е уронено точно от М.М., а не от жалбите на някой друг от оплаквалите се. Първо се твърди, че е високо кръвното, след това леко се била сринала г-жа С., но не е установи какви лекари е посещавала, какви хапчета са закупувани. Днес разпитаната за втори път свидетелка заяви, че са приемани хапчета валидол и валериан, но в какви количества и по какъв повод не се установи.

Моля изцяло да ревизирате първоинстанционния съдебен акт, като постановите акт, с който да се приеме, че наказателното преследвано е погасено по давност, а гражданското производство не е доказано по своите основания и размер по отношение на двамата тжители. В този смисъл моля да произнесете Вашия съдебен акт, като моля да се присъдят на моята доверителка сторените разноски за двете инстанции.

Адв. Бастрев: Моля да потвърдите присъдата на първоинстанционния съд изцяло като законосъобразна, правилна и обоснована. По отношение на възраженията, направени в

предходно съдебно заседание касателно давността присъединявам се към становището на колегата повереник.

По отношение на гражданско-правната част в настоящото производство - няколко основни елемента, споменати от колегата, с които аз не съм съгласен и съм длъжен да ги маркирам. Той много съвестно си осъществява правото на защита на неговия клиент, но това становище не е свързано с правилния прочит на закона в част от НПК. Първото многократно чуто в днешно съдебно заседание, уважаеми съдии, както и по време на разпитите и в хода на пренията, че едва ли не моите доверители г-н Н. и г-жа С. са сезирали съда, че срещу тях е подадена жалба. Правото на жалба съществува и е конституционно гарантирано и установено. Какво обаче е съдържанието на жалбата и по какъв начин едно лице, което е решило да се жали навежда твърдения по отношения на конкретни обстоятелства е различен въпрос. Предметът на днешната тжба не е, че М. се е жалила. Проблемът е, че в тази частна тжба г-жа М. е посочила, че моят доверител Н. и С. са осъществили от една страна множество нарушения и на второ място и най-вече криминални действия. Същите тези криминални действия, за които се говори в публикацията е била сезирана и прокуратурата и полицията, като са посочени обстоятелства, свързани с рекети, изнудвания и т.н. Проблемът е в изказа на съдържанието на подадената жалба, а не в самата жалба.

На второ място - понеже се спомена доказването в настоящото производство. В практиката, която съм виждал, се стига до един доказателствен проблем, когато става дума за дела, свързани с клеветнически твърдения в социалните мрежи. Това е така. Къде обаче е защитата? Правилно се посочи, че в настоящото производство няма преки доказателства. Не мисля, че всеки нормално мислещ човек би очаквал в публикация във фейсбук да съществуват обилни преки доказателства, което означава М. да е седнала да я пише и на нейната глава да са стояли 6-7 човека, които да са я гледали, за да има пряко доказателство. Това, което се претендира от страна на защитата, като липсващо по делото, не може да бъде достатъчен довод за отхвърлянето на претенциите на частните тжжители.

След като липсват тези доказателства и то по обективни причини, се стига до изведената от практиката необходимост, която е посочена и от вещото лице, че трябва да се отправи запитване чрез съдебна поръчка до САЩ, за да се установи на кой принадлежи този профил, но те отговарят с конкретно име, на което е регистриран профилът и евентуално ай пи адрес, от който се публикува. И отново стигаме до момента, като ни посочат на кой е регистриран профилът и IP-адресът, това възражение, което защитата прави може винаги да съществува. Да, на този IP-адрес живеят съпруг и съпруга М. или в случая С.и. И пак се стига до блокаж по отношение на доказването в наказателния процес. Неслучайно законодателят в разпоредбата чл.14, ал. 2 НПК изрично е посочил, че никое доказателство в наказателния процес не може за разлика от гражданския, да има една предварително определена доказателствена сила, за да може защитата да каже след като нямаме информация от фейсбук и преки свидетели да са видели, че М. е писала статията, то значи

че нямаме доказване по отношение на обвинението.

Дълготрайната практика на ВКС е свързвала необходимостта от провеждане на доказване на т.нар. косвени доказателства. Като ВКС приема, че е налице доказване на повдигнатото обвинение, когато събраните в хода на съдебното следствие доказателства образуват единна и непротиворечива верига, която внимателно описва всички обстоятелства, свързани със събитието на престъплението. Именно за тази доказателствена верига са положени огромни усилия от страна на първоинстанционния съд, за да може днес да говорим за давност в това производство, защото ако не бе ангажирана работата на съда с тази доказателствена верига, то нямаше да се стига до възраженията за давност. Събрани са толкова по обем и по вид доказателства, че няма как да се стига до заключение, че не М., а нейният съпруг е публикувал въпросната статия.

В настоящото производство е видно, че тази статия един път в била публикувана във фейсбук, после е била разпечатвана. Предметът на тази публикация е бил предмет на подадени множество и подписани лично от г-жа М. жалби, влезли в прокуратура, полиция, в съд, в енергоподаване, всичките институции, няма да ги изброявам. Районният съд ги е изброил в съдебния акт. Всички тези неща, които са предмет, след това тя е подала и до омбудсмана, за кажем впоследствие, че точно тази статия не идва от нея, а от съпруга □. Пред първоинстанционния съд защитата, която е осъществявана по отношение на Огнянов не е свързана с това, че не си спомня дали тя или нейният съпруг е публикувал статията, а по скоро бе свързана с идеята, че този профил е бил хакнат, обсебен от някой и този, който го е обсебил е написал тази статия, в която се съдържат изключителни детайли за работата на частния търговец и „Миг маркет“, за да кажем че трето несвързано лице е наясно и е написало това.

На втората инстанция вече не е хакнат профила, но тя казва, че не е, а нейният съпруг, че не помни дали е той или тя. Тук идва мястото на важността да се направи логическото тълкуване на показанията на този свидетел. Внимателно изслушахте свидетеля С., но този свидетел не знае български език, той говори един много развален български език. Всяка втора, трета дума е на руски език. Половината от разпита не можах да разбера, а в статията няма изпусната запетая. Тя е написана изключително грамотно на правилен български език. Няма допуснати пунктуационни и правописни грешки. Как лице, което не може да говори български език, може да е авторът на тази статия? Той няма представа как се управлява една етажна собственост в режим на отворен, затворен комплект, за да пише има ли право С. да е управител, че и да цитира НК за самоуправството на Р.България. По какъв начин този свидетел, който застана пред Вас, може да създаде едно убеждение дори обосновано съмнение, че е потенциалният автор на тази статия? Не може и в тази насока самият неслучайно му зададох въпрос той някога в своята практика разбрах, че е в лоши отношения с Н. и С.. Да, има и други съседи недоволни, но ние можем ли да кажем, след като го питах наричал ли ги е престъпници и първосигналният отговор на този свидетел, преди да се замисли, беше: „Не, аз не съм човекът, който може да квалифицира поведението на Н. и С. като престъпно“. Така че от самите показания се затвърди установената теза от

първоинстанционния съд, че няма кой друг, освен М., да е автор на публикацията, на това клеветническо твърдение, че Н. и С. са извършили криминални действия по повод извършваната от тях професионална дейност. В настоящото производство не бива да се отклонява погледа на уважаемия състав, че понеже липсват преки доказателства, то трябва това дело да го смачкаме и да признаем за изцяло невиновна подсъдимата по така повдигнатите обвинения. Напротив, доказателствата са явни и всяко едно и отделно и съвкупно с всички останали не внася никакво обосновано съмнение, че друго лице би било автор на това престъпление.

Днес всички ползваме социалните мрежи. Държавните институции вече имат регистрации в социалните мрежи. Една Столична дирекция на вътрешните работи в София имат профил във фейсбук. Публикува се информация от името на дирекция за изчезнали лица и т.н. Ако едно лице седне на страницата на Дирекцията да набеждава друго лице в извършване на престъпление, това би ли било моментално блокирано от липсата на преки доказателства за разследване на едно престъпление потенциално набеждаване - не би било блокирано. За това НПК казва, че като няма преки доказателства се събират косвени и ако от тях може да се направи този безспорен извод, то тогава съответно следва да се постанови и осъдителен съдебен акт и съответно такъв е според обвинението в настоящия случай. Няма нито едно доказателство, посочените свидетели, които се твърди, че не са били интерпретирани в обжалвания съдебен акт не казват, че госпожа М. няма как да е написала тази статия. Вместо да свидетелстват за факти, които са свързани с предмета на доказване, тези свидетели бяха заети с допълнителното очерняне на господин Н. и госпожа С. за това, че те едва ли не били лоши хора и нямат право да търсят защита от съда. Това е линията на тези свидетели, за които се твърди, че не са били анализирани от РС - Варна. Не, това не доказва и не опровергава по никакъв начин, че госпожа М. не е автор на тези публикации.

Ето защо считам, че в настоящото производство безспорно е доказано авторството на съответното деяние. Налице е противоправно деяние, извършено от страна на подсъдимата. От него са произлезли преки и непосредствени неимуществени вреди в патримониума на всеки един от двамата частни тъжители. Тези вреди се изразяват, както бе посочено и в днешното съдебно заседание от разпитания свидетел и пред РС – Варна, това нещо на тях им се е отразило най-вече в професионален план, в семейния живот и в отношенията с другите хора. Аз, като представител на Н. мога да Ви кажа заради това, че някой го обвинява в рекет, колко пъти отиде да дава обяснения до полицията, това са 30 пъти ходения до полицията и до прокуратурата за нещо, което някой си е решил. Всичко това е навредило пряко на него и на госпожа С.. Не казвам, че тези вреди са в някакви колосални размери и целта на настоящото производство не е да наказваме на всяка цена М.М.. Единственото нещо, за което се води настоящото дело е да можем по някакъв начин да вкараме в разумни граници тази нейна практика да уронва доброто име на господин Н. и госпожа С.. Никой не може да я лиши от правото на жалба, но това, което се пише в жалбите трябва наистина да бъде свързано с конкретни факти и тези факти да бъдат обсъдени от компетентните институции.

Ето защо, моля да се произнесете с решение да не уважавате въззивната жалба и да потвърдите присъдата на първоинстанционния съд като правилна и законосъобразна. Претендираме също така и заплащане на сторените разноски.

Адв. Б. (реплика): Чух от пледоарията на колегата, че не разбирал какво говорил А. С. и в същото време много добре е уловил казаното във връзка с това дали той е писал за криминални поведения и във връзка с това по какъв начин етажната собственост може да се регистрира, респективно дали е етажна собственост, жилищен комплекс и т.н. Малко в тази част не ми се стори убедителен колегата.

Относно непротиворечивата верига от косвени доказателства, за която твърдя колегата, аз искам да кажа следното:

Жалби има подавани не само от М., а и от техния предишен процесуален представител, който е бил адвокат по много граждански дела. Среци със журналиста са осъществявани от А. С., не от М.М.. Когато твърдим за едно непротиворечиво поведение нека да гледаме обективно нещата така, както са.

От друга страна, колегата каза, че е доказано разлепване, разпечатване- такова нещо не се доказва. Нещо повече – всички тук боравим с компютри и сме наясно за гугъл транслейт, ако някой говори за пунктуация и т.н., защото аз съм я чел тази статия и тя е свързана с много правописни и пунктуационни грешки. Няма как да се съглася, че е написана на безупречен език. Напротив, ако се погледнат строго нормите на българския език като граматика и лексика, не е написана като хората тази статия и това не попада в приложното поле да се установява единственият несъмнен извод за авторството от моята доверителка на това деяние.

На последно място ще кажа, работа беше на частните тъжители да докажат уронване на доброто име. В същото време в пледоарията се каза, че редица свидетели са говорили за очерняне на името на името на Н. и С.. Трябва да си зададем логичния въпрос. Ако те са възприели такова поведение от страна на двамата тъжители, то следва ли да се говори за очерняне при условия, че е възприето от редица хора. Следва ли да се твърди, че подадените редица жалби не са в пряка причинна връзка с евентуалното влошено състояние на тъжителите.

За това моля да уважите изцяло допълнението на въззивната жалба, като се приеме давност и бъдат отхвърлени гр. искове.

СЪДЪТ се оттегли и след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12:20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____