

ПРОТОКОЛ

№ 227

гр. Пазарджик, 14.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Мирослава Савова
Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно
наказателно дело № 20245220200003 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Н. С. П.- редовно призована, се явява лично и с
пълномощник адв. Н. Стойчева от АК Хасково – редовно призована,
надлежно упълномощена представя пълномощно

АНО- Началник Сектор „Охранителна полиция“ в РУ- Пазарджик,
редовно призован- не се явява.

По делото е постъпило становище от юрк. К.П. надлежно
упълномощена да представлява наказващия орган с представено по делото
пълномощно, в което становище е изразено мнение да бъде даден ход на
делото при липса на процесуални пречки, да се приемат представените
писмени доказателства, като се сочи, че няма други доказателствени искания
и излага становище по същество. Направено е искане за присъждане на
юрисконсултско възнаграждение и възражение за прекомерност за
евентуално претендирания адвокатски хонорар.

Районна прокуратура – уведомена, не изпраща представител.

АДВ. СТОЙЧЕВА: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

Съдът ДОКЛАДВА постъпило писмо от РП-Пазарджик, с което са изпратени изисканите по разпореждане на съдията докладчик постановления на Районна прокуратура –Пазарджик, Окръжна прокуратура- Пазарджик, Апелативна прокуратура-Пловдив и ВКП.

ДОКЛАДВАТ се материалите съдържащи се в прокурорска преписка с вх. №1374-2022г. по описа на Районна прокуратура –Пазарджик, изпратена с цитираното писмо.

АДВ. СТОЙЧЕВА: Поддържам жалбата от името на моята подзащитна. Да се приемат представените с АНП доказателства. По отношение на преписката, която е внесена от РП, считам, че същата би следвало да се приеме до някъде, до колкото в нея се съдържат показания на свидетели, които са били разпитвани в рамките на тази прокурорска преписка, моля, да имате предвид, че не е спазен принципа за непосредственост и в случай, че бъдат приети като доказателства тези показания ви моля да призовете същите лица, като свидетели в наказателното производство. С цел процесуална икономия ще уточня точно за кои лица държа на разпита им.

Съдът намира, че материали по АНП следва да бъдат приети, както и събраните в хода на АНД № 95/2023г. по описа на РС- Пазарджик и КАНД № 480/2023г. по описа на Административен съд- Пазарджик писмени доказателства, докладваните постановления на Районна прокуратура – Пазарджик, Окръжна прокуратура-Пазарджик, Апелативна прокуратура-Пловдив и ВКП и приложенияте към цитираната преписка на РП- Пазарджик писмени доказателства, а като и веществено доказателство да се приеме компакт диск, съдържащ записи от охранителни камери в обект аптека „Софармаси 2“ –Пазарджик, магазин „БИЛЛА“

С оглед на горното съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото материалите по АНП-НП на л.12, съпроводителни писма на л.13-л.14, постановление на л. 18 до л.21, копие на касов бон на л. 27 от АНД № 95 /23г.; от КАНД №480/23г.-

жалба до ВКП от л.31 до л. 44; днес докладваните- Постановление за отказ за образуване на ДП № 1371/2022г. на РП- Пазарджик от 21.06.2022г., Постановление за потвърждаване № 2014/2022г. на ОП-Пазарджик от 07.09.2022г.; Постановление за произнасяне по реда на инстанционен контрол №3094/2022г на АП- Пловдив от 15.11.2022г.; Постановление за потвърждаване на постановление за отделяне на материали №2480/2022г. на ОП-Пазарджик от 13.10.2022г.; Постановление на ВКП, изх.№10925/2022г. за частично изменение на постановления на РП-Пазарджик, ОП-Пазарджик и АП-Пловдив по приложение на чл.218б НК и приложение на чл.9, ал. 2 , пр.2 НК от 24.01.2023г.; Постановление № 10925/2022г на ВКП от 11.04.2023г. за отмяна на постановление на ВКП от 24.01.2023г. по пр.пр. №10925/2022г по описа на ВКП, както и писмените материали по прокурорска преписка вх.№ 1374/2022г.

ПРИЕМА като веществено доказателство по делото компактдиск от охраните камери в обект аптека на „Софармаси 2“ на л.36 от пр. преписка Вх. № 1374/22 г. на РП- Пазарджик.

АДВ. СТОЙЧЕВА: Да се изискат от РП-Пазарджик предмета на деянието или това, което се коментира в прокурорската преписка-установената смачкана кутийка, до колкото същата липсва като веществено доказателство. Да се зададе въпрос дали са снети дактилоскопни следи от нея по време на самата проверка и ако да- да бъдат приложени. Ако бъдат приложени ще имаме и други искания.

В обжалваното постановление се посочва, че авторството на деянието се доказва чрез сведенията на служителите на ОДМВР- Пазарджик. Моля, да бъдат призовани и разпитани тези свидетели, относно авторството на деянието. Това са само свидетелите, които искам, те са пет. Доколкото те са дали показания, като свидетели в тази преписка, считам, че оспорвайки достоверността на тези показания, ние до този момент не сме имали възможност да се защитим срещу тези показания, настоявам на техния разпит, за да може непосредствено пряко да придобие и съда впечатления от техния показания, като свидетели. Това е единственият начин да се защитим срещу показания, който до този момент не сме оспорвали по никакъв начин.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Това са служителите Л.К А.Б., М.Д., които са служите на ОДМВР Сектор „Противодействие на икономическата

престъпност“, М.Д. -служител в сектор УССД и Р.Т. на длъжност касиер в Сектор „***“. Това са служителите, от които са снети показания в хода на прокурорската преписка и в самите постановления, също се сочи, че техните сведения са много важни за доказване на деянието.

Съдът намира, че доказателствените искания следва да бъдат оставени без уважение. Видно от материалите по представената прокурорска преписка, че цитирания от пълномощника предмет не е приложен по прокурорската преписка и не е бил приобщен като ВД, още повече че ДП не е било образувано, поради което и няма как да бъде предмет, респ. ВД по АНП. Тъй като НП е издадено изцяло въз основа материалите събрани по прокурорската преписка, след отказа да се образува наказателно производство, то съдът намира, че следа да се произнесе в рамките на събраните доказателствени материали, а именно приетите писмени и вещественно доказателство, които са достатъчни за изясняване на фактическата обстановка на делото, с оглед на това, следва да бъде оставено без уважение искането за събиране на гласни доказателства, посредством допускане до разпит в качеството на свидетели на посочените лица.

С оглед на горното съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя.

АДВ. СТОЙЧЕВА: Не желаем да ни се предявява вещественото доказателство видео запис от охранителната камера на аптеката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Не желая предявяване на ВД.

С оглед становището на страните съдът счита, че не следва да пристъпва към предявяване на вещественото доказателство - компактдиск със записи от охранителни камери на аптека „Софармаси 2“ в магазин „Била“.

АДВ. СТОЙЧЕВА: До колкото в прокурорската преписка е налице експертна справка. Ви молим да назначите експертиза в настоящото производство, която със специалист в областта на видеозаписите да изследва вещественото доказателство — компактдиск и да установи конкретните действия, които е извършвала подзащитната ми, има ли възможност да бъде идентифицирана по признаци същата. В този смисъл моля да допуснете такава експертиза. Не оспорваме автентичността на записа.

Съдът намира, че следва да остави доказателственото искане без уважение, тъй като не се оспорва автентичността на видеозаписите, събрани посредством вещественото доказателство, а доколкото следва да се установи съдържанието на тези видеозаписи и лицата, които се виждат на същите, с оглед данните от експертната справка не се налага извършването на експертиза за установяване на тези обстоятелства.

С оглед на горното съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за допускане на видео-техническа експертиза.

АДВ.СТОЙЧЕВА: Да се приключи делото. Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноските.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.СТОЙЧЕВА: Поддържа жалбата. Моля, да бъде отменено наказателното постановление. Моля, да ми бъде предоставена възможност за представяне на писмени бележки в определен от Вас срок. Моля, да ни бъдат присъдени сторените разноски, съгласно представения списък на разноските.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10- дневен срок на пълномощника на жалбоподателя за изготвяне и представяне на писмени бележки.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 09:33 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____