

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 53362

гр. София, 10.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 159 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА Н. УРУМОВА

като разглежда докладваното от ДЕНИЦА Н. УРУМОВА Гражданско дело № 20221110125420 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството по делото е образувано по искова молба вх. №97255/15.05.2022г., подадена от Е. П. М., срещу П. Х. М. и М. Д. М., с предявен иск по чл. 87, ал. 3 ЗЗД.

С Определение от 14.09.2023г., на основание чл. 227 ГПК, в качеството на ответници по делото са конституирани наследниците на покойния ответник М. Д. М., неговите дъщери Д. М. М., и Х. М. Ц..

С Определение от 29.01.2024г., на основание чл. 227 ГПК, в качеството на ищец по делото е конституиран наследника на покойния ищец Е. П. М., нейната внучка М. Н. М..

В срока за отговор на исковата молба, ответниците по делото са депозирали такъв, с който са предявили насрещна искова молба, с предявен иск по чл. 97, вр. с чл. 95 ЗЗД, за допускане на трансформация на задълженията на приобретателя по договор за издръжка и гледане в парични.

Съдът, след като извърши служебна проверка по чл. 129, ал. 1 и чл. 130 ГПК, намира насрещната искова молба за редовна и допустима, налице са условията на чл. 211 ГПК и следва да бъде приета за съвместно разглеждане в настоящото производство, поради което препис от същата и от доказателствата към нея следва да бъдат връчени за отговор на ответника по нея.

Водим от горното и на основание чл. 131 – чл. 133 и чл. 211 ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТН РАЗГЛЕЖДАНЕ в производството по гр.д. №25420/2022г. на **СРС НАСРЕЩНИЯ ИСК** на П. Х. М., Д. М. М. и Х. М. Ц. (*последните като наследници на починалия в хода на процеса М. Д. М.*) срещу М. Н. М. (*като наследник на починалата в хода на процеса Е. П. М.*) за иск по чл. 97, вр. с чл. 95 ЗЗД, за допускане на трансформация на задълженията на приобретателя по договор за издръжка и гледане в парични, за сумата от 20640 лв.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от насрещния иск на М. Н. М., обективиран в писмените отговори на ответниците, заедно с приложенията към тях, препис от молба вх. №181935/26.06.2023г., препис от Определение №12017/29.03.2023г., и настоящото разпореждане

УКАЗВА на ответника по насрещния иск, че в **едномесечен срок** от получаване на насрещната искова молба, следва да подаде **писмен отговор**, който да съдържа следното:

1. Посочване на съда и номера на делото;
2. Името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. Становище по допустимостта и основателността на иска;
4. Становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. Възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават;
6. Подпис на лицето, което подава молбата.

Към отговора следва да се представят: пълномощно, когато същият се подава от пълномощник, и преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.

УКАЗВА на ответника по насрещния иск, че в отговора е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, както и да представи всички писмени доказателства, с които разполага, включително и да оспори истинността на представените с исковата молба писмени доказателства по чл. 193, ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на ответника по насрещния иск, че ако в определения срок не подаде писмен отговор, не вземе становище, не направи възражения, не посочи доказателства, не представи писмени доказателства или не упражни правата си по чл. 211, ал. 1, чл. 212 и чл. 219, ал. 1 от ГПК, той губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропусъкът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ответника по насрещния иск, че ако не е представил отговор на исковата молба в определения срок и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяването на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска си.

УКАЗВА на ответника по насрещния иск, че на основание чл. 40, ал. 1 ГПК, ако живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжен да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. В случай, че страната не посочи съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на ответника по насрещния иск, че на основание чл. 41, ал. 1 ГПК ако отсъства за повече от 1 месец от адреса, който е съобщен по делото или на който веднъж му е било връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____