

ПРОТОКОЛ

№ 435

гр. Благоевград, 13.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Катя Сукалинска

при участието на секретаря Елица Яв. Педова

Сложи за разглеждане докладваното от Катя Сукалинска Гражданско дело № 20231210102678 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 08:45 часа се явиха:

СЪДЪТ като съобрази постъпилата по делото молба от пълномощника на молителите и като съобрази служебното задължение на всеки следващ съдия-докладчик да извърши самостоятелна проверка за редовност и допустимост на производството, без да е обвързан от предходно извършената такава от друг съдия-докладчик, намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното открито съдебно заседание, поради неподсъдност на делото на Районен съд-Благоевград.

Съображенията за това са следните:

Производството за развод по взаимно съгласие е охранително производство. Същественото за общото охранително производство е, че е едностранно и безспорно и по своята правна същност представлява съдебно съдействие при правомерно упражняване на гражданските права, целящо да породи изгодни за молителя правни последици, без те да представляват същевременно посягане върху чужда правна сфера, поради което молбата се разглежда единствено с участието на молителя /Решение №1426/10.12.2008г. по гр.д. №396/2008г. на ВКС, V г.о.; Решение №161/27.03.2009г. по гр.д. №1643/2008г. на ВКС, II г.о./.

Подсъдността на писмената молба за съдействие, подадена от заинтересованото лице /по чл.531, ал.1 от ГПК/ е изрично определена. Съгласно чл.531, ал.2 от ГПК родово компетентен е районния съд, а местната подсъдност е по постоянния адрес на молителя. Изричното определяне на местната подсъдност при охранителните производства от законодателя изключва прилагането на общите разпоредби на ГПК относно подсъдността. Съгласно чл.540 от ГПК – правилата на исковото производство се прилагат „съответно“, доколкото няма изрична уредба в общите правила, със съобразяване на предвидените изключения. Затова – в охранителното производство - за местната и родовата подсъдност съдът следи служебно. В този смисъл е най-новата практика на ВКС, обективизирана в Определение №379/6.10.2020г. на ВКС по ч.гр.д. №2806/2020г., III г.о. В Определение №455/28.10.2009г. по гр.д. №246/2009г. на ВКС, I г.о. също е прието, че при спазване правилата на чл.531, ал.2 от ГПК, компетентен да се произнесе по молбата е районният съд по местожителството на молителя.

От изготвените справки от Национална база данни „Население“ се установява, че постоянните адреси и на двамата молители са в град Банско, поради което и компетентен да

се произнесе по така подадената молба е Районен съд – град Разлог, в чиито район се намира постоянният адрес на двамата молители. Нещо повече, самите молители изрично заявяват, че именно Районен съд – град Разлог е и по-удобният с оглед местоживеенето им съд, който да разгледа производството.

Предвид изложеното и с оглед задължението на съда да следи служебно за местната подсъдност на молбата за съдействие, производството по делото следва да бъде прекратено и делото да бъде изпратено на надлежния съд Районен съд-Разлог.

Водим от горното и на основание чл.118, ал.2 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРЕКРАТЯВА производството по настоящото гражданско дело № 2678/2023 година по описа на Районен съд-Благоевград.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд-град Разлог.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Окръжен съд-Благоевград в едноседмичен срок от съобщаването му на

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____