

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3260

гр. София , 16.08.2021 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ** в закрито заседание на шестнадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА

като разглежда докладваното от ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА Гражданско дело № 20211110139749 по описа за 2021 година

Съдът намира, че отводът на ответника „Интейк“ЕООД за местна неподсъдност на спора е основателен, поради следното.

Ищецът сочи, че ответникът „Интейк“ ООД е поискал обезпечаване на бъдещия си иск срещу настоящия ищец за признаване за установено, че „Интейк“ ООД е титляр на вземане от 1879,02 лева по изпълнителен лист на РС Варна, като по гр.д.№ 5963/2020г. на ВРС е допуснато обезпечение, чрез заповест на вземането на „ПМ“ от трето на делото лице от 1879,02 лева по образувано изпълнително дело № 20207180400616 по описа на ЧСИ Костова – Данова. Соци се, че обезпечителният заповест е бил отменен, както и че вземането се основава на договор за цесия, сключен с втория ответник, както и втори договор за цесия, с който се цели увреда на ищеца.

При изложеното, се предявява иск за солидарното осъждане на двамата ответници да платят на ищеца сумата 112,74 лева – обезщетение за вреди за период 17.6.2020г./ датата на налагане на заповеста/, до 18.1.2021г. /отмяната на обезпечението/, което е в размер на законната лихва за забава.

Вземането на ищеца се основава на незаконосъобразни, според твърденията на ищеца в исковата молба и уточнителната молба, действия на двете ответни дружества, и вземането се основава на разпоредбата на чл.403 ГПК във връзка с чл.53 ЗЗД.

Разпоредбата на чл.105 ГПК предвижда местна подсъдност по седалището и адресът на управление на юридическо лице, а разпоредбата на чл. 115,ал.1 ГПК предвижда, че искове за вреди от неправомерно увреждане, да могат да се предявяват и по местоизвършване на деянието.. „Местоизвършването на деянието“ , видно от

формулировката на разпоредбата, касае изборна, по почин на ищеца подсъдност, дадена на негова преценка, и основната подсъдност и при искиове, които се основават на твърдение за деликт, при които се претендира обезщетение за вреди, е общата местна подсъдност по седалището и адресът на управление на юридическо лице. От служебно извършена справка се установява, че седалището и адресът на управление на „Интейк“ ООД е в град Варна, а на „КНМ Груп“ ЕООД – в град София. Обстоятелството, че сумата се претендира солидарно от двамата ответници не следва да води до промяна на подсъдността, предвидена в закона, тъй като това би означавало заобикаляване на закона. При своевременно / дори преждевременно/ направен отвод за местна подсъдност, от един от ответниците, същият следва да се уважи.

Така мотивиран, съдът,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. №39749/2021 г. по описа на СРС, I-во ГО,125 състав.

**ИЗПРАЩА** делото по подсъдност на Районен съд – град Варна.

**Определението** подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от получаване му на ищеца- чл. 121 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_