

РЕШЕНИЕ

№ 545

гр. София, 12.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-18, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елена Св. Шипковенска

при участието на секретаря Илияна Ив. Коцева
като разгледа докладваното от Елена Св. Шипковенска Търговско дело № 20231100901954 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявен от Прокуратурата на Република България, чрез Софийска градска прокуратура против „М.“ ООД, ЕИК ***** иск с правно основание чл. 155, т. 3, вр. чл. 154, ал. 1, т. 5 ТЗ за прекратяване на ответното дружество.

В исковата молба се твърди, че управителят на ответното дружество В.Н.П. е починал на 30.10.2020 г., поради което дружеството е без управител за период, по- дълъг от три месеца, след настъпилата смърт на управляващия и представляващ. Към датата на подаване на исковата молба, от приложена компютърна разпечатка за актуалния правен статус на дружеството в ТРРЮЛНЦ се установява, че за управител на ответното дружество продължава да фигурира починалото лице и не е вписан нов управител, поради което дружеството е без управител в продължение на повече от три месеца, считано от 30.10.2020 г. Заключават се, че са налице предпоставките за прекратяване на търговското дружество по съдебен ред по иск на прокурора.

Ответникът „М.“ ООД, чрез назначения от съда особен представител адв. В. А., е подал отговор на исковата молба, с който не оспорва иска. Счита, че искът е допустим и основателен, поради което следва да бъде уважен.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно

и в тяхната съвкупност, ведно с доводите и становищата на страните, по реда на чл. 235, ал. 2, вр. чл. 12 ГПК, приема за установено следното от фактическа страна:

По делото е представено писмо от СГП до Зам. адм. ръководител на СГП, Отдел 05 „Надзор за законност, гражданско – съдебен и административно – съдебен надзор“ по пр.пр. 7771/17.10.2023 г. по описа на СГП, в което е констатирано, че след извършена проверка в ТР е установено, че лицето В.Н.П. е управител на множество търговски дружества със седалище в гр. София, които нямат вписан нов управител три месеца след смъртта на П., настъпила на 30.10.2020 г. Въз основа на тази констатация се иска извършване на преценка за наличие, сътв. липса на основания за намеса на Прокуратурата по реда на чл. 155 ТЗ.

Видно от удостоверение за наследници, изх. № АОР-724/17.11.2023 г., изд. от Община Пещера, В.Н.П. е починал на 30.10.2020 г. и е оставил за наследник по закон Н. В. П. - син.

По делото е постъпила молба от наследника по закон Н. В. П., с която е представено съдебно удостоверение, издадено от Районен съд Пещера, видно от което е вписал отказ от наследството на неговия наследодател в особената книга на съда.

При служебно извършена справка в Търговския регистър се установява, че ответното дружество „М.“ ООД, ЕИК ***** е учредено като дружество с ограничена отговорност, и към датата на извършената справка са вписани следните съдружници: Б.А.Б. с размер на дяловото участие – 2000,00 лв.; М.А.А.-М., с размер на дяловото участие – 500,00 лв.; В.Н.П., с размер на дяловото участие – 2500,00 лв.

От служебно извършената справка в Търговския регистър се установява също така, че като управител на „М.“ ООД, ЕИК ***** е вписан В.Н.П., което обстоятелство не е променено до приключване на съдебното дирене в производството и до постановяване на настоящия съдебен акт.

При така приетата за установена фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Производството по делото е образувано по предявен иск с правно основание чл. 155, т. 3, вр. чл. 154, ал. 1, т. 5 ТЗ.

Съгласно чл. 155, т. 3 ТЗ по решение на окръжния съд по седалището на дружеството, последното може да бъде прекратено по иск на прокурора, когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител.

С оглед защита на обществения интерес законодателят е предвидил изчерпателно случаите, при които прокурорът е легитимиран да предяви иск пред гражданския съд. В такива случаи искът се предявява от прокурора от името на държавата и засяга правната сфера на носителя на правото. Такъв е именно искът с правна квалификация чл. 155, т. 3 ТЗ за прекратяване на търговско дружество, когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител.

Предявеният иск за принудително прекратяване на ответното дружество е допустим, като прокурорът е активно легитимирано от закона лице да предяви иска по чл. 155, т. 3 ТЗ.

В разглеждания случай СГС приема, че са налице предпоставките на фактическия състав за прекратяване на дейността на ответното дружество по предявения от Прокуратурата иск с правно основание чл. 155, т. 3 ТЗ. Установява се от събраните по делото доказателства, че след смъртта на В.Н.П. – управител на ответното дружество, на 30.10.2020 г., последното няма вписан управител в продължение на над три години, т.е. над изискуемия от закона период от повече от три месеца. Установява се също така, че след смъртта на управителя и съдружник в дружеството В.Н.П., до настоящия момент по партидата на търговеца няма вписвания, удостоверяващи евентуално правоприемство от страна на неговия наследник – Н. В. П., който се е отказал от наследството, оставено от неговия баща на 25.11.2020 г. Несъмнено е, че както към датата на депозиране на исковата молба – 20.10.2023 г., така и към момента на даване ход на устните състезания пред настоящата инстанция – 26.03.2024 г., дружеството продължава да няма вписан управител, т. е. за период много над три месеца. Причините, поради които дружеството е без управител - дали същото има волеобразуващ орган, който бездейства, или няма такъв - са без значение за основанието на иска. В случая смъртта на управителя на дружеството и бездействието на останалите съдружници за избор на нов управител, за срок по-дълъг от 3 месеца, осъществяват фактическия състав на чл. 155, т. 3 ТЗ.

По изложените съображения съдът намира, че предявеният

конститутивен иск е основателен, поради което следва да бъде уважен.

С оглед изхода на спора, ответникът „М.“ ООД, ЕИК ***** следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Софийски градски съд разноси по делото в размер на 580 лева, от които 80,00 лв. – държавна такса съгласно чл. 3 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК и 500,00 лв. – възнаграждение на особения представител на ответника по делото, съгласно определение от 29.11.2023 г., както и в случай на служебно издаване на изпълнителен лист държавна такса в размер на 5 лева съгласно чл. 11 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Водим от горното Софийският градски съд

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 155, т. 3, вр. чл. 154, ал. 1, т. 5 ТЗ „М.“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Кремиковци, ж.к. Ч., ул. *****.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 6 ГПК „М.“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Кремиковци, ж.к. Ч., ул. *****, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Софийски градски съд разноси по делото в размер на **580,00 лева** /петстотин и осемдесет лева/, от които 80,00 лв. – държавна такса и 500,00 лв. – възнаграждение на особения представител на ответника по делото, и в случай на служебно издаване на изпълнителен лист държавна такса в размер на **5 лева** /пет лева/.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – София в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане в сила на решението, препис от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел за вписването му по партидата на дружеството и провеждане на процедура по ликвидация.

Съдия при Софийски градски съд: _____