

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 327

гр. Враца, 05.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА в закрито заседание на пети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Калин Тр. Тодоров

като разгледа докладваното от Калин Тр. Тодоров Търговско дело № 20221400900114 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба вх. № 4147 от 18.07.2022г., подадена от В. А. У., ЕГН: ***** от гр. София, против „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, гр. Козлодуй, област Враца, ЕИК: *** и „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД, гр. София.

В исковата молба ищецът твърди, че по силата на Договор № РД-ЛС-АЕЦ-45/03.06.2021 год. за възлагане управлението на неизпълнителен член на Съвета на директорите на еднолично акционерно дружество с едностепенна система на управление му било възложено да упражнява правомощията на член на Съвета на директорите на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД - гр.Козлодуй, а на 23.04.2021 год. той бил вписан в ТРРЮЛНЦ като такъв. Поддържа, че на 08.07.2022г. в Агенцията по вписванията било подадено заявление вх. № 20220708183531 за вписване по партидата на дружеството на промени в персоналия състав на Съвета на директорите, основани на решение от 08.07.2022 год. на Съвета на директорите на "Български енергиен холдинг" ЕАД, което е едноличен собственик на капитала на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД. С посоченото решение са прекратени правомощията му като член на Съвета на директорите на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД и на негово място е избран Т. Р. Й.. Посочва, че е оспорил валидността на тези решения по исков ред с искова молба вх. № 4060/12.07.2022 год. по описа на Окръжен съд - Враца, а с определение № 278/12.07.2022 год., постановено по частно търговско дело № 20221400900112/2022 год. Окръжен съд-Враца е спрял регистърното производство по заявление вх. № 20220708183531. Изтъква, че след постановяване на това определение, на 13.07.2022 год. в Агенция по вписванията е подадено ново заявление с вх. № 20220713184342 за вписване

по партията на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД на промени в персоналния състав на Съвета на директорите на дружеството, основани на решение от 13.07.2022 год. на Съвета на директорите на "Български енергиен холдинг" ЕАД. С това решение са отменени всички решения, взети и обективирани в т.1 "Освобождаване и избор на член на Съвета на директорите на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД" от Протокол № 46-2022/08.07.2022 год. на Съвета на директорите на "Български енергиен холдинг" ЕАД за освобождаване и избор на член на съвета на директорите. С решението от 13.07.2022 год. отново са прекратени правомощията му като член на Съвета на директорите на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД и на негово място отново е избран Т. Р. Й.. Ищецът твърди също, че както решението от 08.07.2022 г., така и решението от 13.07.2022 г. на Съвета на директорите на „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД противоречи на императивни норми от Закона за публичните предприятия (ЗПП), Правилника за приложение на ЗПП (ППЗПП) и клаузи от посочения по-горе Договор № РД-ЛС-АЕЦ-45/03.06.2021 г. Поддържа, че решението от 13.07.2022 г. за предсрочното му освобождаване и предприетите действия за вписване на произтичащите от това решение обстоятелства са невалидни, тъй като нито едно от посочените в чл. 24 от ЗПП обстоятелства за предсрочно прекратяване на договора не биха могли да бъдат използвани от „БЕХ“ ЕАД за предсрочното му освобождаване като член на Съвета на директорите на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. Моли съда, след като се увери в основателността на исковата му претенция, на основание чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ, да постанови решение, с което установи по отношение на ответниците „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД (1) нищожността на решение от 13.07.2022 г. на Съвета на директорите на „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД, упражняващ правата на холдинговото дружество като едноличен собственик на капитала на АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, за освобождаването му като член на Съвета на директорите на АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и за избирането на Т. Р. Й. за нов член на Съвета на директорите на дружеството, както и (2) несъществуването на обстоятелствата, заявени за вписване по партията на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, ЕИК: ***, със Заявление обр. А5, вх. № 20220713184342 по описа на Агенция по вписванията - Търговски регистър и РЮЛНЦ - освобождаването му като член на Съвета на директорите на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и избирането на Т. Р. Й. за нов член на Съвета на директорите на дружеството.

В изпълнение на указания на съда, дадени му с разпореждане № 320/04.08.2022г., с молба вх. № 4992/31.08.2022г. ищецът твърди, че правният му интерес да предяви процесните искове произтича от обстоятелството, че с извършеното вписване са засегнати пряко негови законни права и интереси, че заявеното за вписване в търговския регистър е основание за предсрочно прекратяване на мандатното му правоотношение, като член на съвета на директорите на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД преди изтичането на срока, за който е избран, поради което смята, че е трето лице, което има правен интерес да атакува вписването на тези обстоятелства пред съда. Поддържа, че ако се приеме, че само лицата, които имат членствено правоотношение с дружеството могат да оспорват процесните решения на едноличния собственик на капитала, то той, като член на Съвета на директорите ще бъде изцяло лишен от правна защита, като му се отнема правото да оспорва дали са налице предвидените в закона предпоставки за предсрочното му освобождаване и за избор на нов член на негово място, което е неправилно и води до заобикаляне на императивната разпоредба на чл.21, ал.1 ЗПП, както и до заобикаляне на правилата и основанията по чл.24 на ЗПП за предсрочно прекратяване на мандата на избраните членове в такива дружества.

Към исковата молба като доказателства са приложени заверени преписи от: Договор № РД-ЛС-АЕЦ- 45/03.06.2021 год. и Препис-извлечение от протокол № 47-2022 от 13.07.2022 год. на Съвета на директорите на "Български Енергиен Холдинг" ЕАД.

След като обсъди представените по делото доказателства във връзка с наведените от ищеца доводи, настоящият съдебен състав намира следното:

С Договор № РД-ЛС-АЕЦ-45/03.06.2021 год. за възлагане управлението на неизпълнителен член на Съвета на директорите на еднолично акционерно дружество с едностепенна система на управление "АЕЦ Козлодуй" ЕАД - гр.Козлодуй е възложил на В. А. У. да участва в дейността на Съвета на директорите на дружеството. Договорът е сключен за срок до 23.04.2026г. /чл.2/. С решение I.1.2 по протокол № 47-2022 от 13.07.2022 год. на Съвета на директорите на "Български енергиен холдинг" ЕАД е освободен В. А. У. като член на Съвета на директорите на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД и с решение I.1.3 е избран Т. Р. Й. за член на Съвета на директорите. От служебно направена справка в Търговския регистър се установява, че въз основа на заявление А5 № 20220713184342 за вписване по партидата на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, на 19.07.2022г. е вписано в търговския регистър освобождаването на В. А. У. като член на Съвета на директорите на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД и вписването на Т. Р. Й., като член на Съвета на директорите на същото дружество. От служебно направена справка в ЕИСС

се установява, че с определение № 284 от 18.07.2022 г., пост. по ч. т. д. № 115/2022 г. Врачански окръжен съд е оставил без уважение, като неоснователна, молба вх. № 4148/18.07.2022 год., подадена от В. А. У., за спиране на основание чл.536 от ГПК вр. с чл.19, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ на регистърното производство за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД - гр.Козлодуй, ЕИК ***, заявени със заявление образец А5 с вх. № 20220713184342, до приключване е влязъл в сила акт на исковото производство, образувано пред Окръжен съд-Враца по искова молба вх. № 4147/18.07.2022 год. /търг.дело №114/2022 год. по описа на Окръжен съд-Враца/.

При проверка на исковата молба, съгласно чл. 130 от ГПК, съдът констатира, че предявените искове са недопустими по следните съображения:

Искът за прогласяване на нищожността на решенията от 13.07.2022 г. на Съвета на директорите на „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД, за освобождаването на ищеца като член на Съвета на директорите на АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и за избирането на Т. Р. Й. за нов член на Съвета на директорите на дружеството, е недопустим, тъй като твърдените в исковата молба нарушения на закона при приемане на решенията за освобождаване и избор на членове на съвета на директорите на дружеството съгласно Тълкувателно решение № 1 от 06.12.2002 г. по тълк. д. № 1/2002 г. на ВКС, ОСГК поначало не квалифицират решенията на върховния орган на дружеството като нищожни, а като незаконосъобразни по смисъла на чл. 74, ал. 1 ТЗ. Процесуално легитимирани да атакуват решения на волеобразуващия орган на дружеството имат само съдружниците и акционерите в дружеството (не и на управителните му органи, включително бивши такива), а и поначало е неприложима в хипотези като процесната, при които целият капитал на дружеството е притежание на едно лице.

Правният интерес като основна положителна предпоставка за допустимост на предявен установителен иск съобразно задължителните указания по ТР 1/2002 г. на ОСГК на ВКС е винаги конкретен и следва и служебно да бъде проверяван от съда в хода на цялото съдебно производство. Правният интерес се преценява с оглед на правната защита, която ищецът би получил при уважаване на предявените от него искове, и как решението по последните ще се отрази на неговата правна сфера. Съобразно твърденията на ищеца същият е член на съвета на директорите на ответното дружество, а

решенията, които поддържа да са нищожни са такива за освобождаването му и за избор на друго лице за член на съвета на директорите. Предвид разпоредбата на чл. 235, ал. 5 ТЗ овластяването и неговото оттегляне имат действие по отношение на третите добросъвестни лица след тяхното вписване, в която последна категория не попада ищецът. Отношенията между него като член на съвета на директорите и дружеството се основават на договор за мандат – чл. 244, ал. 7 ТЗ, а предвид разпоредбата чл. 233, ал. 4 ТЗ членовете на съвета на директорите могат да бъдат освободени от длъжност, като последното е предоставено единствено на преценката за целесъобразност на ОС/едноличния собственик на капитала. В този смисъл и член на съвет на директорите, чиито интереси и правомощия са ограничени до установеното в мандатното му правоотношение с дружеството, има ред за защита на правата си на облигационно основание във връзка с изпълнението, неизпълнението или прекратяването на това мандатно правоотношение. Той няма признато от закона право да участва в управлението на търговското дружество, каквото право чрез участие в ОС имат акционерът, предвид на което и не може да обоснове интерес от атакуване на решение на ОС, в случая едноличния собственик на капитала по избор или освобождаване на член на СД с доводи за неговата нищожност.

По идентични съображения недопустим е и иска за установяване по реда на чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, че обстоятелствата, заявени за вписване с процесното заявление обр. А5 вх. № 20220713184342, представляват несъществуващи обстоятелства. Легитимирани да предявят посочените групи иски, респективно и установителните иски по [чл. 536, ал. 1, т. 1 ГПК](#) за съдебна защита срещу заявени, но още не вписани обстоятелства по партидата на търговско дружество в търговския регистър, са самото дружество, собствениците на капитала му (съдружници, акционери, еднолични собственици на капитала), както и трети лица, по отношение на които извършването на заявеното вписване, респективно заличаването му по реда на [чл. 30 ЗТРРЮЛНЦ](#), биха породили конкретни правни последици, свързани с възникване, изменение или прекратяване на права или задължения на въпросните трети лица (например кредитор с вписан особен залог по партидата на търговско дружество).

Член на управителен орган на акционерно дружество не е легитимиран да предяви иски за защита срещу заличаването му от

търговския регистър като последица от решение на общото събрание или едноличния собственик на капитала на дружеството, още по-малко иски за защита срещу вписването на новоизбрани членове на управителния орган, тъй като прекратяването на мандата на освободените членове и възлагането на мандата на новоизбраните членове настъпва като последица от решенията по [чл. 233, ал. 1 и 4 ТЗ](#), които съгласно [чл. 221, т. 4](#) и [чл. 219, ал. 2 ТЗ](#) са в изключителна компетентност на собственика на капитала на дружеството и произвеждат незабавно действие във вътрешните отношения в дружеството. В горния смисъл е и практиката по [решение № 311 от 06.02.2019 г.](#) по т. д. 2742/2017 г. по описа на ВКС, ТК, II ТО и [решение № 234 от 23.12.2016 г.](#) по т. д. 54/2016 г. по описа на ВКС, ТК, I ТО, както и по [решение 32 от 28.04.2010 г.](#) по т. д. 431/2009 г. по описа на ВКС, I ТО и др. По отношение на вписването на последиците от тези решения законът, след изменението на [чл. 231 ТЗ](#) с ДВ, бр. 58 от 2003 г., предвижда само оповестително, не и конститутивно действие (изрично в този смисъл определение № 69 от 09.02.2011 г. по т. д. № 580/2010 г. на ВКС, I ТО, определение № 538 от 28.08.2017 г. по т. д. № 1013/2017 г. на ВКС, II ТО), поради което и за ищеца липсва правен интерес от предявяването на иска.

Съдът не приема доводите на ищеца в молбата му от 31.08.2022г. относно наличието на правен интерес от предявяването на процесните иски за защита на негови законни права и интереси, в качеството му на член на съвета на директорите на ответното дружество и лишаването му от правото да оспорва дали са налице предвидените в закона предпоставки за предсрочното му освобождаване и за избор на нов член на негово място. Предвид обстоятелството, че ищецът не е съдружник или акционер в ответното дружество, което при това е еднолично търговско дружество, същият не притежава индивидуални членствени права, които да са засегнати от оспореното решение, с което е прекратено мандатното му правоотношение. Редът за защита на субективните имуществени права на освободения член на управителен орган на търговско дружество, произтичащи от незаконосъобразно прекратения договор за управление е друг, различен от този за предявяване на иски оспорващи взетите решения за промяна в обстоятелствата по партията на дружеството имащи отношение към персоналия състав на ръководните органи на дружество.

След като ищецът няма качеството на акционер в дружеството, а

съгласно чл. 233, ал. 4 ТЗ едноличния собственик на капитала притежава безусловно дискреционно право да прекрати мандата на член на съвета на директорите по всяко време и които решения произвеждат незабавно действие във вътрешните отношения на дружеството, а по отношение на вписването на последиците от тези решения законът предвижда само оповестително, но не и конститутивно действие, то очевидно предявените искове са недопустими, като предявени от лице без активна процесуална легитимация за търсената защита. На основание чл. 131 ГПК, исковата молба следва да бъде върната, а производството по делото - прекратено.

Въз основа на изложеното, на основание чл. 130 ГПК, Врачански окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба вх. № 4147 от 18.07.2022г. на В. А. У., ЕГН: ***** от гр. София, въз основа на която е образувано т.д. № 114 по описа на ОС-Враца за 2022г.

ПРЕКРАТЯВА производството по т. д. № 114/2022 г. на Врачански окръжен съд.

Определението може да се обжалва от ищеца с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването на препис от него.

Съдия при Окръжен съд – Враца: _____