

РЕШЕНИЕ

№ 643

гр. София, 29.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Иван Иванов

Членове: Зорница Хайдукова
Валентин Бойкинов

при участието на секретаря Валентина Игн. Колева
като разгледа докладваното от Зорница Хайдукова Въззивно търговско дело
№ 20211001000641 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 258 ГПК - чл. 273 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на ищеца Сдружение „Спортен клуб по шахмат Спартак Плевен ХХІ“ срещу решение № 260287 от 18.02.2021г. по т.д. 1099/2020г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI – 8 с-в, с което са отхвърлени предявените от Сдружение „Спортен клуб по шахмат Спартак Плевен ХХІ“ срещу ответника Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ искове по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ за отмяна на взетите наведено на 16.05.2020г. общо събрание на членовете на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ решения, както следва: 1) Приемане на годишен финансов отчет на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ за 2019г.; 2. Приемане на бюджет на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ за 2020г. и 3. Отмяна на всички приети решения на общо събрание, проведено в гр. Плевен на 18.11.2018г. Жалбоподателят поддържа обжалваното решение да е неправилно предвид постановяването му в нарушение на материалния закон и с оглед неговата необоснованост. Излага

съдът необосновано да е приел, че при свикване на общото събрание е спазен чл. 17 от устава на сдружението. Сочи по делото да не са събрани никакви доказателства, които да установяват, че електронните съобщения с покана за събранията са постъпили в електронната система на адресата по смисъла на чл. 10 ЗЕДЕУУ. Оспорва като необоснован и извода на съда за надлежно свикване на ОС като поддържа покана за последното да е подписана Р. Т.. Излага при нарушение на процесуалния закон и неправилно съдът да е допуснал пред СГС ответникът да се представлява от Р. Т., въпреки че последният е освободен като председател с решение на ОС и за такъв е избран В. А.. По изложените доводи моли обжалваното решение да бъде изцяло отменено.

Въззиваемата страна, Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, оспорва въззивната жалба като неоснователна. Поддържа обжалваното решение да е правилно като постановено при спазване на материалния закон и да е обосновано от събраните по делото и подробно обсъдени с решението доказателства. Излага редовността на свикването на процесното общо събрание да се установява от събраните по делото гласни доказателства и заключение по СЕ. Поддържа процесното общо събрание да е надлежно свикано от вписания в РЮЛНЦ управителен съвет и с покана от вписания председател. Сочи съдът служебно да следи за легитимацията на страните и правилно да е приел, че ответникът се представлява от вписаният в ТР председател. По изложените доводи моли за потвърждаване на обжалваното решение. Претендира присъждане на разноски по делото.

Предвид нормата на чл. 269 ГПК въззивната инстанция дължи проверка за валидността на решението, за неговата допустимост, в обжалваната част, а за правилността му единствено на въведените в жалбата основания и при съблюдаване правилното приложение на относимите императивни материалноправни норми.

При изпълнение правомощията си по чл. 269 ГПК настоящият въззивен състав намира обжалваното решение за валидно.

Решението е допустимо като постановено по допустимо предявени от член на сдружението иски по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ на заявените с исковата молба основания за пороци на атакуваните решения на общото събрание на

ответното сдружение - т. 8 от ТР 1/2002 на ОСГК на ВКС.

Досежно правилността на обжалваното съдебно решение съдът приема следното:

На първо място настоящият състав на съда приема по делото да не са налице допуснати процесуални нарушения от първоинстанционния съд във връзка с представителството на ответника, като съдът съобразява на основание чл. 31, т. 1 ЗЮЛНЦ, вр. чл. 30, ал. 2 ЗЮЛНЦ и чл. 27, т. 1 от устава на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ сдружението да се представлява от неговия председател. Вписан председател на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ към датата на исковата молба и понастоящем е Р. Т., предвид на което за съда като трето лице по смисъла на чл. 7, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ последният е надлежният представител на ответника и извършените от упълномощения от председателя адвокат процесуални действия по делото са редовно извършени и ще бъдат зачетени от съда.

По отношение на поддържаното с исковата молба основание за отмяна на процесните решения – нарушение в процедурата по свикване на ОС, доколкото решение за свикването му е взето от членове на управителния съвет, които са освободени с решение на общото събрание проведено на 18.11.2018г., и подписване на поканата от освободен с решение на същото ОС председател съдът приема следното:

Видно от представения на л. 44 от делото протокол от заседание на УС на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ на 08.04.2020г. е проведено заседание на УС в състав Р. Т., А. Й., М. В., П. С., Т. Г., Г. Н., Я. К. и А. С.. УС в последният му състав взема единодушно решение за насрочване на ОС на дата 16.05.2020г. от 10.00 часа в гр. Трявна, Народно читалище „Пенчо П. Славейков 1871“, при дневен ред, в който под т.2, т. 3 и т. 7 фигурират процесните оспорени три решения. Представената и от двете страни покана за процесното общо събрание е подписана от председател Р. Т..

Видно от справка в РЮЛНЦ горепосочените лица са вписани за членове на УС на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, а Р. Т. за представляващ, на 22.10.2018г., като вписването не е заличено и понастоящем.

Видно от представеният на л. 17 – л. 27 протокол за проведено общо събрание на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ от дата 18.11.2018г. на последното общо събрание е взето решение за освобождаване на членовете на УС на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ - Р. Т., А. Й., М. В., П. С., Т. Г., Г. Н., Н. Г., М. М., К. М., Я. К. и А. С., и е взето решение за избиране на В. М. А. за председател на сдружението, както и за избиране на предложените от него лица за членове на ръководния състав на управителния орган на сдружението - И. Г. П., Д. Л. Ц., И. Р. М., Д. М. Б., В. Т. П. и Г. В. Г.; взето е решение за избиране на следните лица за членове на управителния съвет: Я. С. К., К. А. С., В. П. К., М. Н. Т., Д. Г. Д. и Р. Р. Р., както и решение за избиране на следните лица за членове на контролния съвет: Г. Д. К., С. С. В. и К. Б. Б.. Горесцитираните решения на ОС, проведено на 18.11.2018г., не са вписани в РЮЛНЦ, видно от справка в последния публичен регистър и безспорно между страните са предмет на съдебен спор по искове за тяхната отмяна. Независимо от последното доколкото установеното в закона – чл. 7 ЗТРРЮЛНЦ, значение на вписването е оповестяването на вписаните обстоятелства на третите добросъвестни лица, в отношенията между сдружението и членовете на последното взетите решения от ОС са задължителни на основание чл. 25, ал. 3 ЗЮЛНЦ и са проявили действие от момента на вземането им. Евентуално съдебно решение за отмяна на същите решения ще прояви конститутивния си ефект за в бъдеще – след влизането му в сила, предвид на което и безспорното между страните обстоятелство, че са налице висящи производства по предявени от членове на сдружението искове за отмяна на същите решения не е от правно значение за изводите на съда.

По делото е представен протокол за проведено на 10.11.2019г. редовно годишно общо събрание на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, на което е взето решение за отмяна на всички решения, взети на проведено на 18.11.2018г. ОС на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“. Съобразно разясненията по т. VIII от ТР 1/2002г. на ОСГТК, а и изводимо от чл. 25 ЗЮЛНЦ, изцяло в правомощията на ОС е да отмени или измени свои предходни решения, предвид на което и считано от датата на вземане на решението за отмяна на решенията, взети на предходно ОС от 18.11.2018г., отменените решения нямат задължителна сила в отношенията

между членовете на сдружението и самото сдружение, или към датата на вземане на процесното решение от УС – 08.04.2020г., решенията за избор на нов УС и представляващ ответното сдружение от 18.11.2018г. са отменени и членствения състав на УС, респективно избран представител на сдружението, са избраните с предходно решение на ОС и вписани в ТР на 22.10.2018г., които и са взели решение за свикване на ОС на 16.05.2020г. при спазване на чл. 26 ЗЮЛНЦ, респективно поканата е подписана от избрания председател – Р. Т.. По вече изложените доводи на съда без правно значение за решаването на настоящия спор е наличието на съдебен спор по предявени иски за отмяна на решението от 10.11.2019г., предвид действието за в бъдеще, след влизането му в сила, на решението по конститутивния иск. По тези мотиви и твърдяното с исковата молба и поддържано с въззивната жалба нарушение на закона относно свикването на процесното общо събрание от лица, които не са членове на УС на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, както и подписването на поканата от лице без представителни правомощия, са неоснователни.

Според настоящия състав на съда основателно е второто поддържано с исковата молба основание по предявения иск по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ, а именно нередовна процедура по уведомяването на ищеца и други членове на сдружението за процесното общо събрание, провело се на 16.05.2020г.

Предвид нормата на чл. 26, ал. 3 ЗЮЛНЦ/в приложимата и редакция/ ако друго не е предвидено в устава, поканата за свикване на общо събрание се обявява в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенция по вписванията, и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението най-малко един месец преди насрочения ден.

В чл. 17 от устава на ответното сдружение е предвидено свикването на общо събрание и оповестяването на дневния ред да става чрез съобщение в сайта на сдружението и писмена покана или при достигане на съобщение по електронната поща до членовете на сдружението най-малко един месец преди датата на събранието. В изречение второ е описано съдържанието на поканата, а изречение трето на същата разпоредба на устава предвижда поканата да се поставя на мястото за обяви в сградата, където се намира управлението на сдружението.

Както поддържа принципно ищецът, уредените в устава начини за оповестяване на свикването на общо събрание са два – 1. чрез съобщение в сайта на сдружението и писмена покана или 2. при достигане на съобщение по електронната поща до членовете на сдружението, като и двата фактически състава се изисква да са осъществени един месец преди свикване на събраниято, както и допълнително е поставено изискването по изречение трето писмената покана да бъде поставена и на мястото за обяви в сградата, където се намира управлението на сдружението.

С исковата молба ищецът изрично е оспорил писмени покани или електронни съобщения да са достигнали до членовете на сдружението като изрично е посочил такива да не са достигнали до поне двама от членовете – до него и до „Шахматен клуб Шах XXI“.

Наведените от ищеца твърдения са отразени в доклада на съда, както и съдът е указал на ответника, че негова е доказателствената тежест да установи свикване на процесното ОС в съответствие с устава.

При така указаната доказателствена тежест за ответника ангажираните от последния доказателства по уведомяване на членовете на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ са разпечатки от страници на електронни пощи, които съдържат данни за изпращане на електронни писма.

Конкретно по отношение на ищеца е представена разпечатка на страница от папка изпратени, от която е видно изпращане на електронно писмо от director@bg.chessfederation.org до посочени получатели, вкл. *****@abv.bg и *****@yahoo.com, съдържащо изявление, че поради ситуацията с Корона вируса се променя датата на ОС от 26 април на 16 май. Към писмото са прикачени документи описани като покана за свикване на ОС.

Други относими доказателства, противно позицията на ответника по писмения отговор на въззивната жалба, не са събрани по делото, като соченето на гласни доказателства и СЕ с последния отговор се дължи вероятно на грешка на процесуалния представител. Без доказателствена стойност по отношение на спорните групи факти е и представения на л. 78 –

л. 81 списък на изпратени уведомления, подписан от представителя на ответното сдружение.

Така събраните при доказателствена тежест за ответника доказателства според настоящия състав на съда не установяват уведомяването на ищеца и другите членове на сдружението при спазване на установения в устава на сдружението ред и начин.

Нормата на чл. 17 от устава на ответното сдружение урежда ред за уведомяване на членовете на сдружението за свиканото събрание и дневния му ред с електронни съобщения, но изрично предвижда, че оповестяване ще е налице при достигане на съобщенията до електронните пощи на членовете на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ най -малко един месец преди датата на събранието. Последният факт – че съобщенията са достигнали до пощата на ищеца и други членове на сдружението е изрично оспорен от ищеца. Липсва и признание от страна на ищеца, че адреса, на който е изпратено съобщение за свикване на процесното ОС – *****, е неговият актуален адрес за съобщения, като противно позицията на ответника липсата на нарочно оспорване и пасивното поведение на ищеца – неизпращането на становище по отговора и непредставяването му в о.с.з., не може да бъде приравнено на безспорност на факта по смисъла на чл. 153 ГПК. Отделно от горното и видно от представената от самия ответник разпечатка от общодостъпния РЮЛНЦ посоченият по партидата на ищеца „Спортен клуб по шахмат Спартак Плевен XXI“ адрес на електронна поща е „*****@abv.bg“ и е различен от този, до който е изпратено писмото „*****@abv.bg“.

Съобразно цитираната и от жалбоподателя норма на чл. 10, ал. 1 ЗЕДЕУУ електронното изявление се счита за получено с постъпването му в посочената от адресата информационна система. Ако адресатът не е посочил конкретна информационна система, изявлението е получено с постъпването му в която и да е информационна система на адресата, а ако адресатът няма информационна система - с изтеглянето му от адресата от информационната система, в която изявлението е постъпило. По делото не са събрани никакви доказателства за постъпване на писмата в посочена от адресата конкретна информационна система или в която и да е информационна система на

адресата, като разпечатката от папка „изпратени“ с последното писмо само установява изпращането на електронното съобщение по смисъла на чл. 9 ЗЕДЕУУ. По вече изложените доводи на съда изискването на устава е не само обявлението за свикване на общото събрание да бъде изпратено на електронна поща на членовете на сдружението, но и да „достигне“ до електронната поща на адресата поне един месец преди насроченото събрание. По вече изложените доводи на съда, така установения начин на уведомяване в устава не се установява по делото.

За пълнота следва да бъде добавено, че съобразно постановеното по реда на чл. 290 ГПК решение № 94 от 15.10.2012г. по т.д. 734/2011г., ТК, I ТО на ВКС, ищецът по иск за отмяна на решение на сдружение с нестопанска цел може да се позовава на ограничаване на правото на гласуване или на участие на други членове, ако упражняването на тези им права е от значение за наличието на кворум за провеждане на ОС или на мнозинство за вземането на решенията. Изложените по –горе от съда доводи за недоказано редовно уведомяване на ищеца за свикване на процесното ОС са напълно относими и за другия посочен конкретно в исковата молба член на сдружението, както и останалите, които не са посочени поименно от ищеца. Видно от изготвения за процесното ОС протокол на събранието на 16.05.2018г. са изпратили представител 25 от общо 81 члена на сдружението. В този смисъл, доколкото нередовното уведомяване на останалите 56 от членовете на сдружението е от значение, както за кворума, така и за мнозинството, при което следва да бъдат взети процесните решения, ищецът има интерес от позоваване на последните нарушения при свикване и провеждане на процесното събрание и от името на други членове на сдружението.

По тези мотиви на съда първоинстанционното решение следва да бъде отменено в частта му, с която предявеният иск по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ е отхвърлен на заявеното основание нередовно уведомяване за свикването на процесното ОС и вместо това постановено друго, с което процесните решения бъдат отменени по иска по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ на това основание. В останалата част, с която е отхвърлено заявеното основание – свикване на събранието от ненадлежен състав на УС и с покана от ненадлежен представител, решението като правилно следва да бъде потвърдено.

Първоинстанционното решение следва да бъде отменено и в частта за

присъдени разноски за горницата над 500 лв.

Пред САС присъждане на разноски е поискал само ответникът. Представил е по електронна поща списък и доказателства за извършването на такива за сумата 1000 лв., от които с оглед изхода на спора следва да му бъдат присъдени разноски в размер на сумата 500 лв.

Мотивиран от горното, Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 260287 от 18.02.2021г. по т.д. 1099/2020г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI – 8 с-в, В ЧАСТТА, с която са отхвърлени предявените от Сдружение „Спортен клуб по шахмат Спартак Плевен ХХІ“ срещу ответника Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ искове по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ за отмяна на взетите наведено на 16.05.2020г. общо събрание на членовете на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ решения, както следва: 1) Приемане на годишен финансов отчет на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ за 2019г.; 2. Приемане на бюджет на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ за 2020г. и 3. Отмяна на всички приети решения на общо събрание, проведено в гр. Плевен на 18.11.2018г., на заявеното основание – нередовно уведомяване на ищеца и други членове на сдружението за свикване на общото събрание при неспазване на чл. 17 от устава на сдружението, и в частта за присъдени разноски на ответника Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ за горницата над сумата 500 лв., КАТО ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ по иск по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ, предявен от Сдружение „Спортен клуб по шахмат Спартак Плевен ХХІ“, ЕИК 114630113, срещу ответника Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, ЕИК 177219591, взетите наведено на 16.05.2020г. общо събрание на членовете на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ решения, както следва: 1) Приемане на годишен финансов отчет на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ за 2019г.; 2. Приемане на бюджет на Сдружение „Българска

федерация по шахмат 1928“ за 2020г. и 3. Отмяна на всички приети решения на общо събрание, проведено в гр. Плевен на 18.11.2018г., на заявеното основание – нередовно уведомяване на ищеца и други членове на сдружението за свикване на общото събрание при неспазване на чл. 17 от устава на сдружението.

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260287 от 18.02.2021г. по т.д. 1099/2020г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI – 8 с-в, В ОСТАНАЛАТА ЧАСТ, с която са отхвърлени предявените от Сдружение „Спортен клуб по шахмат Спартак Плевен ХХІ“ срещу ответника Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ искове по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ за отмяна на взетите на проведено на 16.05.2020г. общо събрание на членовете на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ решения, както следва: 1) Приемане на годишен финансов отчет на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ за 2019г.; 2. Приемане на бюджет на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ за 2020г. и 3. Отмяна на всички приети решения на общо събрание, проведено в гр. Плевен на 18.11.2018г. на заявеното основание – нередовно свикване на общото събрание от УС, чиито членове са освободени от длъжност и с подписана от неоправомощено лице покана.

ОСЪЖДА „Спортен клуб по шахмат Спартак Плевен ХХІ“, ЕИК 114630113, ДА ЗАПЛАТИ НА ответника Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, ЕИК 177219591, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата 500 лв. – разноси пред САС.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните при условията на чл. 280 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____