

# ПРОТОКОЛ

№ 26

гр. Разград, 30.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лазар Й. М.

Членове: Е. Д. Стоев  
Пламен М. Драганов

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева  
и прокурора Е. Й. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен М. Драганов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223300600339 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 04:00 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА-РАЗГРАД се явява ЗАМ. ОКРЪЖНИЯ ПРОКУРОР Е. Е..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. А. се явява лично и със защитник адв.Н..

ЗА НОИ, при редовност в призоваването, не се явява представител.

ЗА Агенция „Социално подпомагане“ се явява юриск. ИВАНОВА.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.Н.: Да се даде ход на делото.

Юриск. ИВАНОВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки по хода на делото

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото от съдия-докладчика, съдия ДРАГАНОВ:

С Присъда № 49/27.09.2022 г., постановена по НОХД № 262/2022 г. по описа на Районен съд – Разград, подсъдимият Б. А. А. от гр. Цар Калоян е признат за виновен в това, че в периода от 08.12.2004 г. до 30.04.2018 г. в гр. Разград и в гр. Цар Калоян, в условията на продължавано престъпление, чрез използване на неистински официални документи –

експертно решение № 3388/19.10.2004 г. и експертно решение № 1632/30.08.2007 г., на които е придаден вид, че са издадени от ТЕЛК за общи заболявания към МБАЛ „Св. Иван Рилски“ АД гр. Разград, представени пред служители на Районно управление „Социално осигуряване“ гр. Разград и на Дирекция „Социално подпомагане гр. Разград, е получил без правно основание чуждо движимо имущество на обща стойност 30 056.65 лева, собственост на НОИ гр. София, Агенция „Социално подпомагане“ гр. София и Агенция „Пътна инфраструктура“ гр. София – престъпление по чл. 212, ал. 1, предл. 2 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, поради което и на основание чл. 58а от НК му е наложено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от две години, отложено с изпитателен срок от три години на основание чл. 66, ал. 1 от НК.

С присъдата подсъдимият Б. А. А. е осъден да заплати на Агенция „Социално подпомагане“ гр. София, ЕИК: 121015056, сумата от 2 324,30 лева, представляваща имуществени щети от престъплението, ведно със законната лихва, считано от 30.04.2018 г. до окончателното изплащане на сумата. С присъдата подсъдимият Б. А. А. е осъден да заплати на НОИ гр. София, ЕИК: 1210082521, сумата от 27 300,35 лева, представляваща имуществени щети от престъплението, ведно със законната лихва, считано от 01.05.2018 г. до окончателното изплащане на сумата. Подсъдимия Б. А. А. е осъден да заплати по сметка на ОД МВР - Разград сумата 3 492,20 лева, представляваща разноски на досъдебното производство.

Против присъдата е постъпила въззивна жалба от адв. Анна Мария К. Н. – служебен защитник на подсъдимия Б. А. А..

В жалбата присъдата се атакува като неправилна, незаконосъобразна, постановена при съществени нарушения на процесуалните правила, а наложеното наказание като явно несправедливо. Основното възражение в жалбата е за субективна несъставомерност на деянието на подсъдимия. Според защитника подсъдимият е използвал процесните експертни решения на ТЕЛК без съзнанието, че те са неистински, като относно това обстоятелство не се съдържа никакви данни и в самия обвинителен акт. Подсъдимият бил приет в болнични заведения за лечение и изследвания, имал здравословни проблеми с долните крайници и сърцето, явявал се е на медицински комисии, което се установявало и от приложените по делото медицински документи. При това положение същият е действал със съзнанието, че е инвА.д и има право да получава инвА.дна пенсия, и е нямало как да предполага, че групата му инвА.дност е определена неправилно. С оглед изложеното се прави искане въззивния съд да отмени изцяло постановената присъдата в наказателната и гражданската ѝ част, като постанови нова, с която да признае подсъдимия Б. А. А. за невиновен и го оправдае по повдигнатото обвинение с всички законни последици.

С допълнително изложение, озаглавено „Молба - искане“ се прави доказателствено искане за назначаване на съдебно медицинска експертиза относно процентите инвА.дност и трайно намалена работоспособност, които са били предвидени за периодите 2004 г. – 2007 г. и 2007 до 2018 г. за заболяванията, описани в медицинската документация на подсъдимия.

Препис от жалбата е връчен на Районна прокуратура – Разград, от които не са

подадени възражения по чл. 322 НПК.

Съставът на въззивния съд, след запознаване с делото, с оглед характера на предстоящата въззивна проверка, съобразно обхвата ѝ по чл. 314 от НПК, обсъди въпросите по чл. 327 НПК и установи: Жалбата е подадена против подлежащ на въззивна проверка съдебен акт, в срока по чл. 319 НПК и от лице, което има право да атакува присъдата, съгласно чл. 318, ал. 6 НПК.

Подсъдимият се е явил пред първоинстанционния съд и съдебното следствие е протекло по реда на диференцираната процедура по чл. 371, т. 2 от НПК.

Самопризнанието на подсъдимия, съчетано със съгласието му да не се събират доказателства за признатите факти от обстоятелствената част на обвинителния акт, означава, че подсъдимият се отказва от правото си на състезателен процес, като в замяна получава привилегията наказанието да бъде смекчено при условията на чл. 58а НК. Признанието е цялостно и обхваща всички съставомерни факти (обективни и субективни), описани в обстоятелствената част на обвинителния акт. Затова след като е направил волеизявление по чл. 371, т. 2 НПК и след постановяване на определението по чл. 372, ал. 4 НПК, всякакви искания за събиране на нови доказателства, оборващи обстоятелствената част на обвинителния акт, стават недопустими. В такива случаи съдът може да разгледа искания, които не се отнасят до фактите, на които се позовава обвинението, а до други обстоятелства (например обстоятелствата, свързани със здравословното състояние, семейното положение, трудовата ангажираност и личностната характеристика на подсъдимия, които имат значение за индивидуализиране на наказанието в рамките на чл. 58а от НПК). В тази връзка в Р. № 1/2008 397 г., I н.о., ВКС, е указано, че защитата е ограничена да иска установяването само на такива изгодни за нея обстоятелства (правопогасяващи и право[1]изменящи), които са съвместими с всички признати факти по обвинителния акт – такива могат да бъдат несъобразеното от обвинението възстановяване на вредите, неотчетеното оказване на помощ на пострадалия непосредствено след пътно-транспортното произшествие и др. Съгласно Р. № 163/2009 г. I н.о., ВКС, при съкратеното съдебно следствие, проведено по реда на чл. 372, ал. 4 вр. чл. 371, т. 2 НПК, защитата на подсъдимия остава ограничена в рамките на признатите фактически положения по обвинителния акт. В тези предели могат да се навеждат доводи относно правилното приложение на материалния закон и съдържанието на наказателната отговорност. Следва да бъдат разгледани и всички искания и възражения на подсъдимия и останалите страни във връзка с основанието и размера на гражданския иск, доколкото не са предопределени от обстоятелствената част на обвинителния акт. Например, претендираният размер на неимуществените вреди винаги може да бъде оспорван с представяне на съответни доказателства, докато размерът на имуществените вреди, които са съставомерен елемент на обективната страна на престъплението, се обхващат от признатите факти и затова не подлежат на оспорване, включително и чрез нови доказателствени искания. Сходно разрешение се съдържа и в Р. № 249/2009 г., III н.о., ВКС, в което е посочено, че след като по своя воля е създал предпоставки за разглеждане на делото по реда на чл. 372, ал. 4, вр. чл. 371, т. 2 НПК, подсъдимият не може да релевира фактология, различна от

описаната в обвинителния акт и да претендира обезпечаването е чрез доказателствени искания, съответно компетентният орган (първоинстанционен или въззивен съд) – да установява фактически положения, различни от признатите, както и да събира доказателства в тази насока. Въззивно съдебно следствие може да се провежда единствено за събиране на доказателства, свързани с индивидуализацията на наказанието или с решението по гражданския иск. Недопустими са доказателства, които опровергават признатите от подсъдимия факти, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт (например, относно авторството на деянието и фактическите му характеристики). Всякакви искания в посочената насока следва да бъдат оставени без уважение, като се има предвид и указаното в ТР № 1/2009 г. на ОСНК на ВКС, че самопризнанието не може да бъде оттеглено след постановяване на определението по чл. 372, ал. 4 НПК.

С оглед всичко изложено по – горе в процесния случай предвид реда на провеждане на съдебното следствие искането за допускане на съдебно медицинска експертиза се явява недопустимо. Без в искането изрично да е посочено какви обстоятелства ще се изясняват със заключението на такава експертиза, е безспорно, че се цели да се опровергават признатите от подсъдимия факти, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, както и размера на причинените имуществени вреди от престъплението. Доказателствената значимост е достатъчна, поради което не е необходимо събиране на допълнителни доказателства.

Съдът е констатирал, че преписи от жалбата не са връчени от първоинстанционния съд на гражданските ищци НОИ гр. София и Агенция „Социално подпомагане“ гр. София, които без съмнение са заинтересовани страни по смисъла на чл. 321 от НПК, както и препис от постъпилата по – късно „Молба – искане“, не е връчено и на прокуратурата и е връчил такива.

В срока по чл. 320, ал. 4 от НПК страните могат да представят допълнителни писмени съображения. На лице се всички условия за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

Адв. Н.: Поддържам въззивната жалба. Относно искането за експертизата, преценили сте така, имам право да направя искане отново за допускане. Имам искане за приемане като писмени доказателства на Експертно решение от 2021 година, където вече е видно, че лицето е с 84%, той прогресира с тези заболявания, които започват от 2001 година. Що се отнася до другото, то е приложено към делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че относно искането за назначаване на експертиза, съдът се е произнесъл и не е основателно, тъй като с него се цели оборване на обвинителната теза, за което в определението за насрочване на днешното заседание съдът подробно е обяснил, какви са възможностите за това, че производството пред първата инстанция е преминало по реда на Глава 27 в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК и считам, че следва да бъде оставено без уважение.

Относно така представените писмени доказателства, ако са отново представени във

връзка с това, че се твърди липса на субективна страна в извършване на престъплението считам, че те са неотнوسими. Ако обаче са във връзка с това, че се иска с оглед влошеното здравословно състояние, намаляне размера на наказанието, то тогава биха били относими по предмета на делото.

Считам, че е неоснователна жалбата.

Адв. Н.: Тъй като се твърди, че той много добре е знаел. Фактите е признал, но не това, че е знаел. Едно е факта за ползване на един документ, а не знание, че този документ не бил подписан от доктора. Това са две различни неща. Там изрично е посочено, че неговите оплаквания с експертните решения са още не от 2004 година, а от 2001 година. Още от тогава са тези заболявания, прогресивно заболяването му се влошава, здравословното му състояние се влошава и то прогресивно. Аз не говоря без да се съобразя с практика на ВКС. Ваше решение, което има е стигнало до ВКС и е отменено, ако някой го прочете ще види там, какво пише. Нова експертиза дори има, където установява прогресивно заболяване. Нямам нищо против да го отмените от мен се иска аз да се съобразя с практиката, вкл. С решение на Окръжния съд, което е отменено от ВКС, признато е лицето за невиновно, защото липсва този субективен елемент и затова го представям. От мен се иска да направя всичко възможно да се разкрие истината.

Юриск. ИВАНОВА: Считам жалбата за неоснователна. Нямам искане за събиране на доказателства. По отношение на искането на жалбоподателя предоставям на преценка на съда.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, заседанието продължи в 10:18 часа с участието на явилите се лица.

След тайно съвещание съдът намери, че няма основание да отстъпи от становището си за неоснователност на искането за назначаване на СМЕ. В определението си по чл. 327 от НПК, съдът е изложил подробни съображения в тази връзка. Представените в днешното съдебно заседание експертно решение и допълнителен лист към експертно решение, съдът приема за относими и допустими към предмета на делото, поради което същите следва да бъдат приети. Водим от горното,

**СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на защитата за назначаване на СМЕ със задачи подробно изложени във въззивната жалба.

**ПРИЕМА** представеното експертно решение от 16.02.2021 година и допълнителен лист към същото.

Адв. Н.: Нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

Юриск. ИВАНОВА: Нямам искания.

СЪДЪТ предвид становището на страните

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Адв. Н.: Делото е трудно, защото все пак се решава съдбата на един човек. Когато дори имаме убийство, имаме съответни давностни срокове и тук имаме давностни срокове, но под формата на така наречено продължавано престъпление, което действително е безспорно установено. Това не означава, че примерно може след 20, след 30 години да се търсят пари, които са били преди толкова години, да се натоварва едно лице с такива баснословни суми, без да се направи справка с факта дА. към момента на постановяване на експертното решение той е бил добре. Ако има доказателства, че той действително е бил с намалена работоспособност, че е бил признат за инвА.д и тези документи са приложени към делото и въз основа на тях е издадено експертно решение, лицето не може да бъде упреknато, че видите ли вместо да получи 70% и да бъде в една група, определена от ТЕЛК, защото имаме степени инвА.дност, той е преминал към втората група. Това, че лицето се съгласи на съкратеното, ами той не оспорва фактите, взел е каквото е необходимо, представил е каквото са му поискА., явявал се е когато и където са му казА.. За какво той е упреknат. Ама видите ли то било съкратено, той всичко признал. Той признал фактите, но къде има факт, който да сочи, че той е имал знание, че на тези експертни решения подписите не са на тримата. Нямам нищо против, обаче д-р Ш. почина, д-р Иванов е толкова зле в момента не може да стане от кревата си, аз нямам нищо против нито тяхното състояние, което е било към него момент, нито защо е имало такива неуредици. Какво казва д-р Ш. като отворим ДП и като прочетем неговите показания, какво казва той - има неуредици вътре, той сигнА.зира органите. С какво и в какво точно държавното обвинение упреква моя подзащитен, че видите ли не била спазена процедурата, а трябвало вместо за 3 дена да се произнесат в еди какъв си срок. Ей този човек, от къде може да знае, че трябвало да бъде в еди какъв си срок, а не в 3-дневен срок. Или пък другото възражение видите ли той лежал в хирургия няколко пъти, обаче то нямало температурен лист, нямало посещения на дежурния. За какво става въпрос? За документация от преди 18 години, че то за убийство са 10-годишна давност, наказателни дела. Ще ми говори тука вещо лице, ние сме оспорили заключението, че виждате ли нямало доказателства, че той бил в хирургия и нямало температурен лист, нямало съответните изследвания. Напротив, има изследвания. СпециА.ста си е специА.ст, обаче е хубаво да прочетем и последните експертни решения. Като отворим експертното решение от 19 година, то е приложено по делото, какво пише, че общото му заболяване и тази инвА.дност е от 11.10.2004 г., т.е. той е инвА.д от тогава, за какво да го упреknем, че не знаел че е 71% или да знае, че подписа не бил на д-р Ш.. Да ме

извините, но аз да взема и към тоз момент не зная кой съдия, как се подписва, за това отдолу много хубаво пише подпис не се чете. Нямам нищо против, но този човек по никакъв начин и няма на какво основание и по каква причина той да знае, че подписите не били на тримата.

Хайде да обърнем самото експертно решение, което е 19 година. Делото се гледаше 21. Това, което представих аз в настоящото съдебно заседание е 21 година. Всеки би казал, абе Н. защо не го представи това заключение. Да ме извините, но този човек след като почнаха разпитите, ДП, като прочете с жена си, той не ходи вече сам никъде, и като прочете в ДП експертизата, този човек се влоши и от към психична гледна точка и се стигна до неговото освидетелстване, където се казва, че той не помни. Този документ, който представям е благодарение на жена му, която в резултат на всичките тези тревоги е в Шумен на операция. Към него момент той е бил инвА.д. Сега, ако той знае, че не е инвА.д, че е фалшиво това, не е лежал в хирургия, не е лежал в русенска болница, никъде не е лежал, бихте го упрекнА., но за какво е обвинението, за ползване на неистински документ официален. Не на документ с невярно съдържание, за което свидетелстват следните факти. Защо прокуратурата като твърди, че той е знаел, че не е инвА.д, следователно документа е фалшив, защо не е оспорил епикризата, която е от хирургия, епикризата на историята на заболяване № 14579 от 2004 г., която е издадена от хирургично отделение в болницата в Разград, където е записано, че той многократно е на лечение. Какво казва и самия личен лекар. Той е с оплаквания от 2001 година. Дори и да отворим и сегашния документ там пише така наречената анамнеза, т.е. какво е било до този момент, къде е ходил на прегледи, какви са му били заболяванията, да разберем този човек дА. той лъже. Ама как може той е здрав, прав, отива и получава толкова много пари 30 хил. защо този човек проявява такава недобросъвестност и получава тази сума. Ето, какво пише във втората част, където пише допълнителен лист към това експертно решение, пише от 2001 година е с оплаквания от болки, изтръпване и студенина по двете ходила, схващане на мускулатурата на двете подбедрици, посиняване на пръстите на двете стъпала и там има медицински термин за разстояние на 150-200 метра. Пише лекуван за ХАНК. Отваряме, виждаме в интернет какво пише ХАНК и стигаме до извода, че това, което той е имал като оплакване от 2001 година, това е основното заболяване ХАНГ, го имаме във всичките експертни решения, т.е. действително той е имал заболявания към него период, които са обусловили неговата инвА.дност, затова и обвинителният акт не е за невярно съдържание, а е за неистински неавтентичен официален документ.

Освен, че не е оспорена епикризата, която е в основата на всички експертни решения, нямаме оспорване и на протокола на медицинската комисия към хирургичното отделение № 632/15.10.2004 година. Този протокол е за изпращането му на ТЕЛК. Той е изготвен от д-р Генов, като председател и д-р М., които са с идентично съдържание като епикризата. Те няма на какво основание да се отклонят от епикризата. Обръщаме се да четем д-р М. има много дела, я да вземем да проверим има ли нещо и тука той, нещо фалшиво и обръщаме и какво четем, че епикризата е от други лекари, епикризата е пак от д-р Г., който е завеждащ отделението и д-р Ц., е значи не можем да се хванем тука за д-р М.. Добре, какво пречеше на

прокуратурата или следващите инстанции да си зададат въпроса след като към 2004 година не са оспорени тези основни медицински документи, които са в основата на експертните решения, което означава, че има безспорна доказателствена сила и стойност, как тогава експертните решения са фалшиви от към съдържание. Не са, само подписите са различни. Аз искам да попитам след като това лице е било в хирургично отделение, има си съответните епикризи неоспорени и до този момент, те са в основата на експертните решения, това е задължителната медицинска документация, след като не е оспорен и протокола на медицинската комисия към хирургичното отделение, с който протокол се отива на съответната комисия в ТЕЛК и тези документи не са оспорени и от авторите, нито от д-р Г., нито от д-р Ц., т.е. те имат доказателствена стойност, където изрично пише, че той е инвА.д и му се полага степен. Опираме до това, че степента му е била 71%, а трябвало да бъде по-малка степента. Той обаче не може да знае каква степен се полага за едно заболяване. Дават му съответното решение, той го ползва. Хубаво е като казваме, че той има съзнание, че този документ първо експертно решение, второ експертно решение той е бил неистински. Въпроса ми е следния, ако аз взема един документ от където и да е, аз не проверявам кой е подписа, никой не е длъжен, това за мен е психично отклонение да почнете да гледате, да питам комшиите абе подписите дА. са същите, няма такива работи, няма такова задължение, той знае, че не е добре, явявал се е на прегледи, лежал е в хирургичното отделение с оплаквания от 2001 година, тези оплаквания се влошават, заболяването прогресира и затова 2004 година, на четвъртата година му се издава експертно решение. Ако някой казва, че той ползва тези документи след като знае, че не е инвА.д, няма да пише неистински, а ще каже с невярно съдържание и ще оспори. След като не е оспорено съдържанието, това означава, че той няма от къде да знае и не е бил длъжен да знае, че този документ, който той ползва е неистински.

Да попитам нещо. Пише там с какво образование, не е длъжен да знае медицинската документация, кой я проверява, където му се казва той я представя. МинА. през два контролни органа след като знаят за тези нарушения и д-р Ш. е уведомявал всичките за проблемите в съответната институция, защо тогава контролните органи – НОИ, РЗИ не провериха, ами защото не са специА.сти, представя им се и да ги търсим и те ли да носят съответната отговорност, че не са си свършили работата, че има злоупотреба със служебно положение, че заради тях той в момента е на такива лекарства, че той не е на себе си, дори има момент, в които ме гледа и не може да ме познае. Защото като отворим и виждаме, че не само прогресира заболяването, което му е от 2001 година, но се стига до там, че има и нови заболявания. От 3-4 години пише има захарен диабет едн, каква си степен, има и други заболявания едноклонова коронарна болест, парамедианна дискова херния значи влошава му се положението, той три години от 2001 от както са му оплакванията не получава никакво телково решение и да бъде упрекнат, че той бил знаел, че не е инвА.д. Той отива със съзнанието, че след като не е добре и са му изготвени тези документи, той има право да получи. И от кога са тези дела. Тези дела не са от една, не са от две години. Още първите години, когато лекарите от ТЕЛК заявиха, че подписите не са техни, имаше експертиза, в която се установи, че подписите са техни. От тогава започнаха изчезвания на документи, но



не може да се упрекне моя, че след като не е добре и след като е доказано, но не е оспорено, че е зле към 2004 година, когато е още първото експертно решение, че той отива и получава средства, които не му се полагат.

Какво означава ХАНК. Това е хронична артериална недостатъчност на долните крайници и при нас е на двата долни крайника и във всичките експертни решения е написана окончателна диагноза ХАНК. Този ХАНК съществува. Защо Агенцията не си свърши работата като започнаха делата, защо не повдигна въпрос да се прегледат всички или чакахме да се насъберат толкова години, 18 години са минА. и на този човек, който е болен действително и му се влошава положението, защото в момента той е вече с 84%, да се твърди, че виждате ли той бил здрав, защото отишъл с тези документи, значи той е знаел, че няма право да получи този процент, защото той действително е инвА.д. Има разминаване в процентите, затова исках аз експертизата. Ето, например аз съм с 56% заради високо кръвно и заради бъбреците, има вече от възрастта захарен диабет. Казаха следното нещо до 70% заплащането е едно и също. С други думи този човек вместо 71, 70% да е бил, пак щеше да получи същото възнаграждение. Ако имаше някакво разминаване, трябваше съответните граждански ищци да си отворят очите и да кажат хайде да постъпим малко честно и ние, а не само да искаме пари. Защото не може да се претендира за нещо от човек, който е бил зле. Аз си подадох въззивната жалба, а се стигна и до съда при предявяване на иска защо не оспориха медицинската документация, да кажат, че няма такива заболявания. Във всяка една експертиза, във всяко едно експертно решение долу пише кога е датата на 11.10.2004 година. Той е инвА.д от 11.10.2004 година.

Ще се радвам представителя на държавното обвинение да заяви този човек бил ли е инвА.д тогава или не е бил. Поне да го чуем, да се документира, какво ще бъде заявено, защото продължават тези експертни решения, където няма оспорване, където изрично казват, че от тогава той има ХАНК втора степен с тромбоза и т.н. и тези заболявания са се влошили и се стига до там, че към настоящия момент са 84%.

Искам да кажа нещо, аз и преди съм го казвала човекът няма да се прави на умен, крайно време е да седне да прочете практиките, да прочете решенията, защото тези телкови решения не са от 2, от 4, от 8 години, тези решения са отдавна и има много хубаво решение, което е на окръжния съд. С това решение хубаво е да се запознае човек, да прочете мотивите, да види доказателствата, за да прецени дА. нямаме сходен случай, но дори и да не се прочете това решение, трябва да си отговорим на основния въпрос дА. към момента на издаване на експертното решение първото, той е имал заболявания, които да го поставят в съответната група инвА.дност или той въобще не трябва да се счита за инвА.д. Медицинската документация, която не е оспорена и е в основата на всички експертни решения и ще продължава и така, това са епикризата на хирургично отделение неоспорена, протокола на комисията към хирургично отделение, които също са неоспорени. Пак да повторя с цел поне да се наблегне, че след като не е оспорено съдържанието, ние не можем да бъде упреквани, че като сме взели тези решения първо и второ, ние сме знаели, че нямаме право да получаваме помощи, нито социална помощ, нито за интеграцията, нямаме право на

тези помощи. Но като прочетем и е казано, че той още от 2001 година е с това заболяване и той действително е инва.д, това означава, че няма на какво основание да се предполага, че той е действал с такова знание. Защото като отворим чл. 211 там ще видим, че са необходими следните предпоставки, които трябва да са налице кумулативно към момента на ползване на документа. Той, когато отива и представя едно решение, той е трябвало да знае, че тези подписи не са на лекарите. Ами хайде да вземе да го докаже някой, че е знаел. Следващото, че самите служители знаят, че е възможно подписите да са други. Ами тогава налице са контролни органи, да са си извършили съответната проверка. Има гриф Вярно с оригинала, влязло в сила, не подлежи на оспорване, какво да правим ние тогава. Да отиде да каже, ама аз се съмнявам в тези подписи. Този човек вече е толкова зле, че предпочитам да се повторя, дано все пак да се разбере това нещо, че след като е болен и това дете отива и представя, не го прави, че знае. Какво е другото повторение той като отива трябва да има цел. Целта му е да знае, че е здрав и ги въвежда в заблуждение. С какво ги въвежда в заблуждение. С това, че е инва.д или с това, че подписите не били. Той знае, че е инва.д, не е оспорено. И каква е била целта му. Целта му е користна, т.е. да получи нещо, което не му се следва. Е как след като имаме медицинска документация, която е в основата, не е оспорена, той да осъзнава, че няма право на такива възнаграждения.

Няма смисъл да говоря за неща от рода, че виждате ли липсвала обратна разписка за явяването му на преглед или че била нарушена процедурата. Той не е длъжен да знае никаква процедура, защото самия д-р Ш. е казал, че има затрупване, че е възможно без писмен документ, да бъде казано устно, кога да се яви на преглед. Поради, което ще моля да постановите оправдателна присъда и при отпадане на съответното основание отпада и отговорността във връзка с претенцията на гражданските иски. Обикновено става дума, когато търси някой пари изчаква, изчаква 5 годишния или 3 годишния срок да се насъбере голямата лихва, но тук 18 години да се изчаква, при налице на такива дела и да се искат пари от човек, който е инва.д и води се вече и при д-р В., а предполагам, че знаете, че д-р В. е завеждащ психиатрията и той е само на лекарства и в момента е на 84%. Благодаря.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Съгласен с това, което каза адв. Н.. Не знам д-р А. искам да кажа нещо.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите първоинстанционната присъда като правилна и законосъобразна. Считам, че същата дава отговор на всички въпроси визирани в разпоредбата на чл.301 от НК и като такава, моля да я потвърдите.

Юриск. ИВАНОВА: Моля Ви да постановите съдебен акт, с който да оставите без уважение като недоказана депозираната жалба, както и да оставите в сила постановления първоинстанционен съдебен акт като изцяло правилен, законосъобразен и обоснован. Същият считам, че е подкрепен изцяло от събраните доказателства, поради което, моля за Вашето съдебно решение в този смисъл.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ А.: Какво да кажа.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, заседанието продължи в 10:50 часа с участието на явилите се страни.

След тайно съвещание, съдът обяви на страните, че ще се произнесе с решение в срок.

Заседанието продължи до 10:50 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_