

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10

гр. Търговище , 22.03.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в закрито заседание на двадесет и втори март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ТИХОМИР П. ПЕТКОВ**
Членове: **МИЛЕН И. СТОЙЧЕВ**
БИСЕРА Б. МАКСИМОВА

като разглежда докладваното от **БИСЕРА Б. МАКСИМОВА** Въззивно гражданско дело № 20213500500060 по описа за 2021 година

Производството е образувано по реда на чл. 435 от ГПК.

Постъпила е жалба от „МАТ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 204104169, със седалище и адрес на управление в гр. Шумен, ул. „Съединение“ № 84, ет. 3 ап. 8, представлявано от управителя Гинка Стефанова Димитрова, чрез адв. И.З. против Действията на ДСИ М.М. към СИС при РС Търговище по изп. д. № 161/2020 г. по описа на СИС при РС Търговище, обективирани в **протокол от 19.01.2021 г. и изразяващи се в назначаване на pazач на движима вещ, предмет на обезпечителна заповед от 17.06.2020 г. по ч.т.д. № 57/2020 г. по описа на Окръжен съд Шумен.**

В жалбата се твърди следното:

Предвид изземването на лекия автомобил от полицията и местонахождението му в служебния паркинг на ОДМВР Търговище, поради това, че е обект на процедура по чл.84 от ЗМВР, то е очевидно, че назначаването на pazач, различен от полицията, означава да се заобиколи правното основание за изземването му от полицията, без самото основание за изземване да е отменено по законово определения ред. Разпореждането на ДСИ е в пряко противоречие с чл. 84, ал. 5 от ЗМВР, изискващ вещта да се съхранява в съответното териториално звено на ГДГП, гранично полицейско управление, база гранично-полицейски кораби или районно управление на областна дирекция на МВР, в което е предадена или иззета за целия срок на временното изземване.

Следва да се съобрази и обстоятелството, че процесният автомобил няма българска регистрация, а немска, съответно обезпечителният запор няма как да бъде отразен в регистрите на КАТ, както и в Р.Германия. С оглед твърдението на длъжника, че свидетелството за регистрация на автомобила, част втора се намира в него, то предаването

на запорираната вещ за пазене на длъжника, означава да се даде възможност автомобилът безпрепятствено да напусне пределите на РБългария.

Дадената от ДСИ трактовка на закона по назначаването на пазач обезсмисля фигурата на обезпечението, което се допуска именно за да препятства невъзможността или затрудненията на ищеца да осъществи правата си по решението.

Постъпил е **отговор** от длъжника „БМВ Банк“ ООД (BMW BANK GmbH), вписано в търговския регистър в *****при Окръжен съд - Мюнхен, с уникален идентификационен номер HRB 82381, със седалище и адрес на управление: *****Лилиенталалее 26, 80939 Мюнхен, Чрез Адвокат Е.Ф., вписана в САК Съдебен адрес и адрес за кореспонденция: Адвокатско дружество “Е.Ф.” гр. С., ул. “Т.” № **, ел.поща : ****, тел.***, в който се излага следното:

Счита, че подадената жалба е недопустима, а в условията на евентуалност неоснователна. Неоснователни са доводите на вискателя, че назначаването на длъжника за пазач би осуетило целта на наложената обезпечителна мярка, тъй като процесният автомобил нямал българска регистрация, а свидетелството за регистрация, част втора се намирало, следователно предаването на вещта за пазене на длъжника би означавало да се даде възможност автомобилът безпрепятствено да напусне пределите на Република България.

Назначаването на длъжника за пазач не би осуетило целта на обезпечителната мярка, нито ограниченията по чл. 451 - 453 от ГПК, които на основание чл. 401 от ГПК произтичат от нея. Тези ограничения не обхващат забрана запорираната вещ да напусне пределите на страната, нито забрана за ползването ѝ. Единственото ограничение произтичащо от обезпечителния заповед е забраната за разпореждане с вещта. Ако вискателят смята тези ограничения за недостатъчни, то той е свободен да поиска от съда, разглеждащ предявения от него иск, други обезпечителни мерки, каквито смята за подходящи или нужни. □

Моли се за оставя на жалбата без разглеждане, евентуално – за оставянето ѝ без уважение.

Постъпили са обяснения от ДСИ Моллова със становище за неоснователност на жалбата.

След проверка по реда на чл.437 от ГПК, въззивният съд констатира следното:

Жалбата е недопустима.

Настоящото изпълнително производство е образувано на 26.06.2020 година по молба на жалбоподателя с прилагане на обезпечителна заповед от 17.06.2020 година по ч. т. дело № 57/2020 година по описа на ШОС. Явно между страните има спор за собственост относно лек автомобил Порше като при извършена служебна справка в системата на апелативния район на Апелативен съд Варна, съдът констатира, че на 20.10.2020 г. е образувано гражданско дело 420 от 2020 г. по описа на Шуменския окръжен съд с код 301 Вещни иски с правно основание в чл. 108 от ЗС с ищец „МАТ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и с ответник „BMW BANK GMBH“ ООД. Във връзка с този спор за собственост е издадена в полза на ищеца по реда на обезпечителния процес обезпечителна заповед, с която е наложен заповед върху този автомобил. Лекият автомобил е описан от ДСИ при Районен съд – Търговище, а с протокол от 19.01.2021 година ДСИ е определил за пазач на автомобила

длъжника във връзка с постъпила от него молба за определяне на пазач.

При тези факти съдът намира следното:

ГПК предвижда:

Чл. 435. (1) (Изм. - ДВ, бр. 86 от 2017 г.) Вискателят може да обжалва:

1. (изм. - ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) отказа на съдебния изпълнител да образува изпълнително дело или да извърши исканото изпълнително действие;
2. отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485;
3. спирането, прекратяването и приключването на принудителното изпълнение.

За да бъде допустима така депозираната от жалба, следва да отговаря на предвидените от закона предпоставки за това, а именно да бъде подадена от лице, разполагащо с процесуална легитимация за обжалване, да бъде подадена в срок и срещу действие на съдебния изпълнител, което подлежи на съдебен контрол. Жалбата е подадена в срок, от лице, разполагащо с процесуална легитимация да обжалва действията на съдебния изпълнител, като настоящият състав намира, че не е налице третата положителна процесуална предпоставка за допустимостта на същата, а именно да бъде насочена срещу действие или отказ от дължимо действие на съдебния изпълнител, което да подлежи на самостоятелен съдебен контрол. Съгласно ГПК на обжалване пред окръжния съд подлежат лимитативно нормативно посочените в ГПК действия, респ. отказ от извършване на действия на съдебните изпълнители. Жалбоподателят е вискател по изпълнителното производство и разполага с активна процесуална легитимация да обжалва отказа на съдебния изпълнител да образува изпълнително дело или **да извърши исканото изпълнително действие.**

В случая не е налице искане от страна на вискателя за предприемане на действия от ДСИ, които последният да е отказал да извърши, за да е възможно вискателят да обжалва този отказ по реда на ГПК.

В същото време следва да се отбележи, че назначаването на пазач като е изпълнително действие подлежи на обжалване единствено от длъжника, ако не е спазена предвидената поредност в ГПК за определянето на пазач на запорирана вещ.

В случая не се обжалва отказ на съдебния изпълнител за извърши дадено изпълнително действие по искане на вискателя, поради което жалбата се явява недопустима и следва да се остави без разглеждане като такава.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ подадената от „МАТ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 204104169, със седалище и адрес на управление в гр. Шумен, ул. „Съединение“ № 84, ет. 3 ап. 8, представлявано от управителя Гинка Стефанова Димитрова, чрез адв. И.З. жалба против действията на ДСИ М.Моллова към СИС при РС Търговище по изп. д. № 161/2020 г.

по описа на СИС при РС Търговище, обективирани в протокол от 19.01.2021 г. и изразяващи се в назначаване на пазач на движима вещ, предмет на обезпечителна заповед от 17.06.2020 г. по ч.т.д.№ 57/2020 г. по описа на Окръжен съд Шумен, **като недопустима.**

Прекратява производството по в. гр. дело № 60/2021 година по описа на съда.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в седмичен срок от съобщаването му на страните пред Варненския апелативен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____