

РЕШЕНИЕ

№ 1263

гр. София, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-9, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Жаклин КоМ.

при участието на секретаря Славка Кр. Димитрова
като разгледа докладваното от Жаклин КоМ. Търговско дело № 20231100900497 по описа за 2023 година
и за да се произнесе взе, предвид следното:

ПРЕДЯВЕН Е ИСК С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ чл. 155 т. 3 от ТЗ.

Ищецът СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, с адрес: гр. София, бул. "Витоша" № 2, с искова молба вх. № 24142/14.03.2023 г. твърди, че в Софийска градска е заведена пр.пр. № 7758/2023 г. по описа на СГП по повод постъпило уведомление от НАП-София, че дружеството „В.Е.Д.***“ ЕООД, ЕИК ****, е без управител от 05.05.2022 г., когато е починал вписаният управител М.П.М., ЕГН ****. Иска се предприемане от страна на СГП на съответните действия на основание чл.155, т.3 от ТЗ.

Към настоящия момент, видно от приложената компютърна разпечатка Интернет страницата в ТРРЮЛНЦ от 13.02.2023 г. относно актуалния правен статус на „В.Е.Д.***“ ЕООД като управител е вписана починалата на 05.05.2022 г. съгласно Акт за смърт № 855/06.05.2022 г., съставен от СО-Район „Красно село“ М.П.М. – т.е. търговското дружество в продължение на повече от три месеца фактически е без управител, поради което е налице хипотезата на чл.155, т.3 от ТЗ. В тази разпоредба законодателят изрично и недвусмислено е посочил, че съответният окръжен съд, в случая СГС, по седалището на дружеството, е компетентен да се произнесе в изрично посочени хипотези, една от които е по иск на прокурора, предвиден в цитираната разпоредба.

Предвид изложеното и на основание чл. 155 т. 3 от ТЗ ищецът моли да бъде постановено решение, с което да бъде открито производство по прекратяване и ликвидация дейността на В.Е.Д.*** ЕООД, ЕИК ****.

В срока по чл. 367, ал. 1 ГПК, на 23.01.2023 г. **ответникът „В.Е.Д.***“**

ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, обл. София община Столична, Район „Красно село“, ул.****, действащ чрез особения си представител адв. М. М. – САК, със съдебен адрес: гр. СОФИЯ, жк. ****, е представил отговор на исковата молба. В същия се излага, че предявеният иск се явява допустим и основателен. Исковата претенция за прекратяване на Дружеството в хипотезата на чл.115 т.3 от ГПК - когато в продължение на три месеца същото няма вписан управител. Както се установява от представените доказателства управителят на „В.Е.Д.***“ ЕООД М.П.М. е починала на 05.05.2022 г. – в този смисъл е служебно изисканото препис – извлечение от Акт за смърт, издадено въз основа на Акт за смърт №855 от 06.05.2022 г., съставен в гр. София, район Красно село, Столична община. Безспорно е, че в тримесечния срок след датата на смъртта на управителя не са подавани заявления до Агенция по вписванията за вписване на промени в представителството на „В.Е.Д.***“ ЕООД. Това твърдение се подкрепя от приложената разпечатка от интернет страницата на Търговския регистър от 13.02.2023 г. относно актуалното състояние на „В.Е.Д.***“ ЕООД, ЕИК****, където като управител на дружеството е вписана М.П.М..

Поради това може да се направи извод, че в продължение на повече от три месеца „В.Е.Д.***“ ЕООД фактически е без управител. Няма вписан управител и към момента на предявяване на исковата молба от СГП, поради което са налице законовите предпоставки, визирани в разпоредбата на чл. 155, т. 3 от ТЗ за прекратяване на същото.

Видно от представените писмени доказателства, намиращи се в кориците на делото, е налице наследствено правоприемство. Починалата М.П.М. има двама наследници, а именно: дъщеря Ф.В.М. и син В.В.М.. В исковата молба няма данни за това дали са уведомени наследниците на управителката на дружеството М.М. за поисканото прекратяване на дружеството по иск на прокурора. След смъртта на едноличен собственик на капитала, наследниците му стават правоприемници на дружествените дялове, но те ги придобиват само като имуществено право, но не придобиват автоматично качеството на съдружници. Законът предвижда, а и съдебната практика потвърждава, че за да може след смъртта на едноличния собственик на капитала да се продължи дейността на дружеството от неговите наследници, последните следва да отправят волеизявление по чл. 157, ал. 1 от ТЗ.

Предвид изложеното особеният представител на „В.Е.Д.***“ ЕООД, ЕИК **** – адв. М., счита, че така предявеният иск с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ е основателен и следва да се прекрати същото.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

По делото е представено като писмено доказателство – извлечение от пр.пр. 7758/2023 г. по описа на СГП по повод постъпило уведомление от НАП-София, че дружеството „В.Е.Д.***“ ЕООД, ЕИК **** е без управител, тъй като вписаният управител М.П.М., ЕГН **** е починал.

Видно от Справка от НБД и Препис – извлечение от Акт за смърт, издадено въз основа на Акт за смърт №855 от 06.05.2022 г., съставен в гр. София, район Красно село, Столична община, М.П.М., ЕГН ****, е починала на 05.05.2022 г.

Съгласно разпечатка от ТРРЮЛНЦ по партидата на ответното

дружество, същото е учредено 2016 год., като едноличен собственик на капитала и управител е М.П.М., ЕГН ****.

От служебната справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че и към днешна дата като управител на „В.Е.Д.“ ЕООД, ЕИК **** продължава да е отразено лицето М.П.М..

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Съдът е сезиран с иск с правно основание чл. 155, ал.1, т.3 от ТЗ, който установява, че когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител активно легитимиран да предяви иск за неговото прекратяване е прокурорът, а компетентен да се произнесе по неговата основателност е съдът по седалището на търговеца. Не съществува законово обвързване на конкретната прекратителна хипотеза с виновно поведение. Достатъчен за реализацията на фактическия състав е фактът, че в рамките на визирувания срок за дружеството липсва вписан управител, с което на практика се възпрепятства осъществяване на дейността му.

От събраните по делото доказателства и служебната проверка в ТРРЮЛНЦ се установява, че след смъртта на управителя до настоящия момент, по партидата на търговеца няма вписвания, удостоверяващи вписване на нов управител на дружеството. Разпоредбата на чл.157 ал.1 от ТЗ предвижда че дружеството, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му, ако не е предвидено друго, или наследниците не поискат да продължат дейността. Според чл. 125, ал. 1, т. 1 от ТЗ при евентуалната смърт на съдружник (в ООД), съответно - едноличен собственик на капитала (на ЕООД), участието на съдружника в дружеството се прекратява. Това прекратяване настъпва по силата на самия факт на смъртта, без да е необходимо предприемането на други правни действия. В качеството й на юридическо събитие смъртта прекратява окончателно членственото правоотношение между едноличния собственик и дружеството, чийто единствен член е същият.

Видно от служебната проверка в ТРРЮЛНЦ след смъртта на управителя, който е и едноличен собственик на капитала на дружеството - ответник, до настоящия момент по партидата на търговеца няма вписвания, удостоверяващи евентуалното правоприемство от страна на негови наследници, съответно – липсва вписване на нов управител на дружеството. Т. е. от момента на смъртта е продължило да съществува търговското предприятие на ЕООД като съвкупност от права, задължения и фактически отношения. Дружеството е останало без управление, без възможността да взема правнорелевантни решения, както и да приема волеизявления и актове от третите лица, тъй като императивно установените дружествени органи, които ЕООД е било длъжно да поддържа по силата на чл. 135 във вр. с чл. 155 т. 3 от ТЗ, са лишени от субектния си състав. В действителност актуалният учредителния акт на ЕООД, може да урежда по различен начин правните последици от смъртта на едноличния собственик на капитала, но следва да се отчете обстоятелството, че към момента на смъртта на едноличния собственик, респ. към момента на откриването на наследството, учредителният акт няма задължителна сила по отношение на когото и да е от наследниците на едноличния собственик. Това е така, тъй като същите все още не са членове на ЕООД. Установяването на правоотношение между

наследника и ЕООД може да стане единствено по силата на едностранно волеизявление. Наследникът следва да бъде приет на „собствено основание“, т.е. установявайки предпоставките за придобиване на членство в резултат на наследствено правоприемство. В противен случай, дружеството следва да бъде прекратено и да преустанови дейността си, като за наследниците остава възможността да осъществят имуществените си права в хода на евентуалното производство за ликвидация на прекратеното дружество. Смъртта на управителя на дружеството не е единствено условие за прекратяването на дружеството. Ако съдът уважи иска по чл. 155 т.3 от ТЗ решението служебно ще бъде изпратено на Агенция по вписванията за вписване на прекратяването му и откриване производство по ликвидация. Последното задължително се предшества от вписване прекратяването на дружеството, тъй като Агенцията по вписванията няма правомощие да впише подобно обстоятелство служебно. Без да се е развило спорното съдебно производство по чл. 155, т. 3 от ТЗ и да е влязло в сила конститутивното съдебно решение за прекратяване на ответното дружество, не може да се подаде заявление до АВп за вписване на прекратяване на ЕООД на основание чл. 157 от ТЗ, респ. да се пристъпи към ликвидация.

В този смисъл е и ТР №1/2020 от 31.05.2023 г. по тълк. д. №1/2020 г. на ОСТК на ВКС, в което се дава разрешение на въпроса по какъв ред се прекратява еднолично дружество с ограничена отговорност при смърт на едноличния собственик на капитала и управител на дружеството и бездействие на наследниците му. Съгласно същото производството за прекратяване на дружеството по съдебен ред не застрашава упражняването на правата на наследниците, които искат да продължат дейността на дружеството по смисъла на чл. 157, ал. 1 ТЗ. Искът по чл. 155, т. 3 ТЗ подлежи на отхвърляне, ако до приключване на устните състезания пред инстанциите по същество наследниците конституират органи на дружеството и впишат нов управител. На следващо място, наследниците могат да се ползват и от изрично предвидената в закона възможност за продължаване на дейността на вече прекратеното дружество в производството по ликвидация, съгласно правилото на чл. 274, ал. 1, изр. последно ТЗ.

Предвид изложеното съдът намира, че предявеният иск е основателен и следва да бъде уважен.

ПО РАЗНОСКИТЕ ПО ДЕЛОТО:

При този изход на производството, ответникът следва да бъде осъден да заплати на съда разноски за държавна такса в **размер на 8 0 лева** на основание чл. 78 ал. 6 от ГПК, както и **сумата 500 лева** – адвокатско възнаграждение за особен представител, която е изплатена на особения представител от бюджета на съда (**определена съгласно чл.7 ал.1 т.4 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията ѝ с ДВ бр. 88 от 2022 г., когато е бил назначен особения представител и е определено възнаграждението му във вр. чл.47 ал.6 изр. последно от ГПК**).

Водим от горното, **СЪДЪТ**

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 155, т. 3 от ТЗ „В.Е.Д.**“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, обл. София, община Столична, Район „Красно село“, ул. "****, действащ чрез особения си представител адв. М. М. – САК, със съдебен адрес: гр. София, жк. ****, по иска, предявен от **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**, с адрес: гр. София, бул. „Витоша“ № 2.

ОСЪЖДА „В.Е.Д.**“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр.София, обл. София община Столична, Район „Красно село“, ул. "****, на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК, да заплати по сметка на **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД** сумата **580 лева (петстотин и осемдесет лева)**, представляваща дължима държавна такса в размер на 80 лева (осемдесет лева) и адвокатско възнаграждение за особен представител, в размер на 500 лева (петстотин лева), което е изплатено на особения представител от бюджета на съда.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане в сила на решението, да се изпрати на **АВп-ТРРЮЛНЦ** заверен препис от настоящето решение за обявяване в Регистъра и откриване на производство по ликвидация

Съдия при Софийски градски съд: _____