

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 20629

гр. София, 12.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20231110114598 по описа за 2023 година

Съдът е сезиран с искова молба с вх.№ 76996/21.03.2023г. от ищеца „В-----” ООД, ЕИК --, със седалище и адрес на управление: гр. С----, срещу „Ю---“ АД, ЕИК ---, със седалище и адрес на управление: гр. С---, „Р--“ /предишно наименование „В-“ ЕООД/, ЕИК -, със седалище и адрес на управление: с. Б---, сутерен в сграда в УПИ V-10 от кв. 2, с адрес за кореспонденция: гр. С----, представлявано от управителя Р-, и Р-, ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. С--, с която иска да се признае за установено спрямо ответниците истинността на следните документи: 1./ транзакции по сметка №***** от 27.01.2012г. при „Б--“ АД, отпечатана на 10.10.2012г., с информационен код: -----; 2./ транзакции по сметка №***** от 27.01.2012г. при „Б--“ АД, отпечатана на 10.10.2012г., с информационен код -----; 3./ история на транзакциите по сметка №***** при „Б--“ АД за периода 01.03.2011г. - 30.09.2012г.; 4./ извлечение от 08.10.2012г. за движение на парични средства по договор за кредит №033/2007г., отразяван и осчетоводяван в електронната система на „Б--“ АД по счетоводна сметка (апликация) №0010-0940-00000000508; 5./ погасителен план по договор за кредитна линия, отразяван и осчетоводяван в електронната система на „Б--“ АД по счетоводна сметка (апликация) №-----; 6./ извлечение от 14.02.2012г. за движение на парични средства по договор за кредитна линия, отразяван и осчетоводяван в електронната система на „Б--“ АД по счетоводна сметка (апликация) №0-----; 7./ документ от 14.02.2012г., създаден от „Б--“ АД за подадена към ЦКР на БНБ за състояние на кредитите по договори за кредит с кредитополучател „Р--“ ЕООД /с предходно наименование „В-“ ЕООД/, ЕИК -, за периода от 01.01.2012 до 31.01.2012г.

В исковата молба се твърди, че пред ЧСИ Милен Бъзински, рег. № 838, е висящо изпълнително дело № 20128380409252, образувано по молба на „Б--“ АД (с универсален правоприменик „Ю---“ АД), срещу „Р--“ ЕООД, „В-“ ЕООД, „Р-“ ЕООД, „Е---“ ЕООД, „Л---“ ЕООД и Р-, образувано въз основа на изпълнителен лист от 01.08.2012г., издаден по ч. гр. д. №36218/2012г. по описа на СРС, 75 състав, за задължения по договор за кредит 032/2007г., както и изпълнителен лист от 02.10.2012г., издаден по ч.гр.д. №36219/2012г. по описа на СРС, 66 състав, за задължения по договор за кредит 033/2007г. Твърди се, че вземането в полза на „Ю---“ АД не съществувало поради плащане от 27.01.2012г. за погасяване на кредита преди издаване на изпълнителния лист и това било основание за възникване на правен интерес от иск по чл.464 ГПК, с който да се постави решение за признаване за установено, че по отношение на ищеца „В-----“ ООД не съществувало вземането на „Ю---“ АД поради извършено предходно плащане от 27.01.2012г. от Р- по негова еурова сметка, с което било погасено вземането на „Ю---“ АД, което плащане можело да бъде установено само с документи, издадени и отразяващи стопанските операции по банковата сметка на електронната счетоводна система на банката и информацията, подадена към ЦКР.

С Разпореждане № 53696/30.04.2023 г. съдът е оставил без движение исковата молба и е указал на ищеца да внесе дължимата държавна такса по предявените искове, както и да уточни правния си интерес от предявяване на исковете и съответно надлежно да формулира

искането си към съда, съобразно дадените в същото указание, като посочи дали иска доказване истинността на извлечения от счетоводно отразяване на банката в определен момент, както и да уточни твърди ли се съществуване на документ или доказателство за плащане или погасяване по кредита, в който случай заяви кое е то, или се твърди, че банката е отразявала вътрешно счетоводни операции, от които се претендира да са довели до твърдяното погасяване на дълга.

С молба с вх. № 146149/25.05.2023 г. ищецът, чрез упълномощения процесуален представител- адв. П., член на САК, е направил валидно изявление за оттегляне на предявените искове срещу ответниците в частта, в която с исковата молба е направено искане да бъде установена истинност на следните документи: 1./ транзакции по сметка №***** от 27.01.2012г. при „Б--“ АД, отпечатана на 10.10.2012г., с информационен код: -----; 2./ транзакции по сметка №***** от 27.01.2012г. при „Б--“ АД, отпечатана на 10.10.2012г., с информационен код: -----; 3./ извлечение от 08.10.2012г. за движение на парични средства по договор за кредит №033/2007г., отразяван и осчетоводяван в електронната система на „Б--“ АД по счетоводна сметка (апликация) №0010-0940-00000000508; 4./ извлечение от 14.02.2012г. за движение на парични средства по договор за кредитна линия, отразяван и осчетоводяван в електронната система на „Б--“ АД по счетоводна сметка (апликация) №0010-0094-000000000640; 5./ документ от 14.02.2012г., създаден от „Б--“ АД за подадена към ЦКР на БНБ за състояние на кредитите по договори за кредит с кредитополучател „Р--“ ЕООД /с предходно наименование „В--“ ЕООД/, ЕИК -, за периода от 01.01.2012г. до 31.01.2012г.; 6./ погасителен план по договор за кредитна линия, отразяван и осчетоводяван в електронната система на „Б--“ АД по счетоводна сметка (апликация) №----- . С молбата ищецът заявява, че искането му към съда е да бъде установена истинност на един документ, а именно: история на транзакциите по сметка №***** на „Б--“ АД за периода 01.03.2011г. - 30.09.2012г. Поддържа се, че за ищеца е налице правен интерес от установяване на истинността на посочения документ, тъй като в случай, че се установи, че същият отразява осъществили се в обективната действителност реално извършени банкови платежни операции, то това ще е достатъчно писмено доказателство за доказване на бъдещия иск, предявен по реда на чл.464 от ГПК, че вземането на ответника „Ю---“ АД не съществува и е погасено чрез плащането, отразено в документа, предмет на делото.

Съдът, като обсъди доводите на ищеца в исковата молба и уточнението от 25.05.2023 г., намира следното:

Относно оттеглянето на исковата претенция: Съгласно разпоредбата на чл. 232 от ГПК ищецът може да оттегли исковата си молба без съгласието на ответника до приключване на първото заседание по делото. Съдът приема, че по смисъла на направеното изявление, е налице оттегляне на предявените искове в посочените с молбата - уточнение части. Доколкото с цитираната молба съдът е надлежно десезиран от разглеждане на правния спор по исковете с правно основание чл. 124, ал.4, изр. 1 от ГПК, на основание разпоредбата на чл. 232 от ГПК, поради оттегляне на исковете в посочените части, производството по делото следва да бъде прекратено в тези му части.

Съдът, като обсъди доводите на ищеца в исковата молба и уточнението от 25.05.2023 г., намира предявения иск за установяване на истинност на документ, а именно: история на транзакциите по сметка №***** на „Б--“ АД за периода 01.03.2011г. - 30.09.2012г., за процесуално недопустим по следните съображения:

Съдът приема, че е сезиран с искове с правно основание по чл. 124, ал. 4, изр. 1 от ГПК за установяване на истинността на следния документ - история на транзакциите по сметка №***** за периода 01.03.2011г. - 30.09.2012г., издаден от „Б--“ АД.

Съгласно разпоредбата на чл. 124, ал. 4, изр. 1 от ГПК всеки може да предяви иск за установяване истинността или неистинността на един документ. Правният интерес е задължителна процесуална предпоставка за допустимостта на производството и съдът следи за него служебно, като правният интерес е налице, когато чрез провеждане на производството, ищецът ще получи защита на накърнено от правен спор свое субективно материално право.

Правен интерес от иска по чл. 124, ал. 4 ГПК страната има, само ако истинността на

документа има значение за други правоотношения между страните. Искът за установяване на истинността на документ по чл. 124, ал. 4 ГПК е недопустим, ако ищецът извежда правния си интерес от възможността да се позове на влязлото в сила решение по установителния иск в производство по висящ исков процес, в който документът е бил представен, но ищецът е пропуснал срока за оспорването му по чл. 193, ал. 1 ГПК. Правният интерес от предявяването на иска по чл. 124, ал. 4 ГПК трябва винаги да е конкретен, свързан с твърдение за наличие на възникнали правоотношения, чието съществуване, съдържание и последици се определят от извода за истинността на въпросния документ. Правен интерес не е налице когато страната се позовава на абстрактна възможност съдържанието на документа да влияе на евентуални бъдещи правоотношения, а е необходимо да се установи, че документът ще бъде използван като доказателство с оглед други правоотношения между страните, като в този смисъл е Решение № 124 от 18.04.2013 г. на ВКС по гр. д. № 783/2012 г., IV г. о., Определение № 36 от 23.01.2019 г. на ВКС по ч. гр. д. № 162/2019 г., IV г. о., ГК.

С предявения пред съда иск се иска установяване на истинността на документ относно извършено плащане от ищеца „В-----“ АД, който е бил присъединен като взыскател по посоченото изпълнително дело на основание удостоверение за присъединяване по реда на чл. 456 от ГПК за вземане срещу „Р-“ ЕООД, като солидарен длъжник, както и солидарните длъжници „Р-“ ЕООД и Р-, като изпълнително производство, съобразно изложените в исковата молба, имало за предмет вземане по изпълнителен лист от 01.08.2012г., издаден по ч. гр. д. №36218/2012г. по описа на СРС, 75 състав, за задължения по договор за кредит 032/2007г., както и изпълнителен лист от 02.10.2012г., издаден по ч.гр.д. №36219/2012г. по описа на СРС, 66 състав, за задължения по договор за кредит 033/2007г. Твърди се, че процесният документ - история на транзакциите по сметка №***** за периода 01.03.2011г. - 30.09.2012г., издаден от „Б--“ АД, установява факта на плащане на 27.01.2012г. на задължения по изпълнителен лист от 02.10.2012г., издаден по ч.гр.д. №36219/2012г. по описа на СРС, 66 състав. В процесния случай се иска установяване на истинността на документ, който има значение за факта на погасяване на парично задължение за ищеца, в качеството му на солидарен длъжник, което има значение за правоотношение с ответниците относно съществуване на вземанията, които са предмет на изпълнителен лист от 02.10.2012г., издаден по ч.гр.д. №36219/2012г. по описа на СРС, 66 състав. Наведени са твърдения от ищеца, че представеният към исковата молба документ – история на транзакциите по сметка по сметка №***** за периода 01.03.2011г. - 30.09.2012г., има доказателствено значение относно факта на плащане на част от сумите, предмет на проведеното изпълнително производство по посоченото изпълнително дело, по което са били извършени изпълнителни действия, включително се твърди, че по изпълнително дело №20128380409252 е проведена публична продан, обявен е купувач на имоти, собственост на „Р-“ ЕООД, и е изготвено разпределение на постъпилата от проданта сума, като същата е разпределена пропорционално на задълженията по двата изпълнителни листове, тъй като по изпълнителното дело е прието, че имотите, собственост на „Р-“ ЕООД, са ипотекирани в полза на банката. Събраната от проданта сума, според изложените твърдения, е прието, че не е достатъчна за удовлетворяване на вземания на хирографарни кредитори, какъвто е и „В-----“ ООД. Сочи се също, че изготвеното разпределение е отменено и в мотивите на окончателно влязло в сила съдебно решение на САС са дадени указания да бъде изготвено ново такова, в което цялата сума, постъпила от публичната продан, да погаси изцяло вземането на взыскателя „Ю---“ АД по изпълнителен лист от 02.10.2012г., издаден по ч.гр.д. №36219/2012г. по описа на СРС, 66 състав.

Съдът приема, че за ищеца не е налице правен интерес от установяване истинността на извлечения от счетоводно отразяване на „Б--“ АД, относим за периода 01.03.2011 - 30.09.2012г., доколкото обстоятелството дали процесният документ отразява реално извършени банкови платежни операции, от които се претендира да са довели до твърдяното погасяване на дълга на ищеца, е относим към конкретен правен спор по чл. 464 от ГПК, който има за предмет съществуването на оспореното от ищеца вземане, предмет на изпълнението по посоченото изпълнително производство, в рамките на който следва да се разгледа твърдяното обстоятелство относно факта на погасяване към конкретен момент на вземането спрямо ищеца в качеството му на солидарен длъжник, като същото може да е предмет на експертно заключение за установяване на релевантни към предмета на

производството обстоятелства. Целените от страната правни последици не подлежат на самостоятелно установяване извън рамките на производството по предявен иск за несъществуване на вземането, предмет на издадения изпълнителен лист, доколкото се твърди ищецът да е страна в материално правоотношение, в рамките на което соченият документ да има доказателствено значение, поради което е недопустимо да бъде установявано с оглед бъдещ процес между страните. Ищецът не въвежда като предмет на спора конкретно, защитимо по съдебен ред, свое материално право, а единствено се излагат твърдения, че процесният документ има определено доказателствено значение за погасяване на дълга по изпълнителния титул и поради това ищецът е засегнат от определени правни последици във връзка с проведеното изпълнително производство. Ето защо, съдът приема, че изложените от ищеца фактически твърдения не обосновават правен интерес от предявяване на иск по чл. 124, ал. 4, изр. 1 от ГПК за установяване на истинността на процесния документ, а именно: история на транзакциите по сметка №***** на „Б--“ АД за периода 01.03.2011г. - 30.09.2012г.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че предявеният иск е процесуално недопустим и в приложение на чл.130 ГПК исковата молба следва да бъде върната.

При тези мотиви Софийски районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 232 ГПК производството по гр.д. № 14598/2023г. по описа на СРС, 27 състав, в частта, в която ищецът „В-----“ ООД, ЕИК --, е предявил срещу „Ю---“ АД, ЕИК ---, „Р--“ /предишно наименование „В-“ ЕООД/, ЕИК -, и Р-, ЕГН *****, иск с правно основание чл. 124, ал. 4, изр. 1 от ГПК, за установяване истинността на следните документи: 1./ транзакции по сметка №***** от 27.01.2012г. при „Б--“ АД, отпечатана на 10.10.2012г., с информационен код: -----; 2./ транзакции по сметка №***** от 27.01.2012г. при „Б--“ АД, отпечатана на 10.10.2012г., с информационен код: -----; 3./ извлечение от 08.10.2012г. за движение на парични средства по договор за кредит №033/2007г., отразяван и осчетоводяван в електронната система на „Б--“ АД по счетоводна сметка (апликация) №-----; 4./ извлечение от 14.02.2012г. за движение на парични средства по договор за кредитна линия, отразяван и осчетоводяван в електронната система на „Б--“ АД по счетоводна сметка (апликация) №0-----; 5./ документ от 14.02.2012г., създаден от „Б--“ АД за подадена към ЦКР на БНБ за състояние на кредитите по договори за кредит с кредитополучател „Р--“ ЕООД /с предходно наименование „В-“ ЕООД/, ЕИК -, за периода от 01.01.2012г. до 31.01.2012г.; 6./ погасителен план по договор за кредитна линия, отразяван и осчетоводяван в електронната система на „Б--“ АД по счетоводна сметка (апликация) №-----.

ВРЪЩА на основание чл.130 ГПК искова молба с вх.№ 76996/21.03.2023г., подадена от ищеца „В-----“ ООД, ЕИК --, срещу „Ю---“ АД, ЕИК ---, „Р--“ /предишно наименование „В-“ ЕООД/, ЕИК -, и Р-, ЕГН *****, по предявения иск с правно основание по чл. 124, ал. 4, изр. 1 от ГПК за установяване истинността на следния документ: история на транзакциите по сметка №***** „Б--“ АД за периода 01.03.2011г. - 30.09.2012г., като **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. № 14598/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 27 състав.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____