

ПРОТОКОЛ

№ 29

гр. Сливница, 06.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА, IV-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Николай Св. Василев

Съдебни Вера Р. Димитрова

заседатели: Радка Б. Борисова

при участието на секретаря Галина Д. Владимирова
и прокурора Г. Д. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Николай Св. Василев Наказателно
дело от общ характер № 20231890200678 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура гр. Костинброд, ТО-Сливница – редовно
призована, явява се прокурор Д..

Подсъдимият И. Й. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Д.,
упълномощен защитник на същия.

СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:

Прокурор Д.: Да се даде ход на делото за провеждане на открито
разпоредително заседание.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият И. Й. И. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са
налице процесуални пречки за провеждане на открито разпоредително
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ЗА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

Участниците (поотделно): Считаме, че делото е подсъдно на РС- гр. Сливница, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, че на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия (на пострадалия ли на неговите наследници), че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на запасен съдия (или съдебен заседател), за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и за извършване на съдебни действия по делегация. Нямаме искания за събиране на нови доказателства, както и искания по взетата по отношение на подсъдимия мярка за процесуална принуда.

Участниците (поотделно): Знаем, че след като в разпоредително заседание не сме направили възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила по чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК, не можем да правим тези възражения в съдебно заседание пред първоинстанционния, въззивния и касационния съд.

Участниците (поотделно): Имаме искане производството да се развие по реда на Глава Двадесет и девета НПК, тъй като сме постигнали споразумение за решаване на делото.

Молим на основание чл. 252, ал. 1 НПК делото да бъде разгледано незабавно след провеждане на настоящото разпоредително заседание.

СЪДЪТ, като изслуша становище на участниците по поставените по реда на чл. 248, ал. 1 НПК въпроси, и след служебна преценка на същите намира, че:

Обвинителният акт е внесен в Районен съд Сливница за престъпление по чл. 316, вр.308, ал.2, вр. ал.1 НК, извършено в гр. Божурище на бул.

„Европа“, Софийска обл. Непроменена остава преценката на съдията - докладчик, изразена в разпореждането от проведеното закрито заседание, че при посочените в обвинителния акт факти делото се явява родово и местно подсъдно на този съд.

В съответствие с изразеното и от участниците становище, в разпоредителното заседание днес съдът прецени, че наказателното производство не следва да бъде прекратено, тъй като не са налице основанията за това, както и, че няма основания за спиране на наказателното производство.

На следващо място, съдът отчете, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо и съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 249, ал. 4 НПК, довело до накърняване на правата на обвиняемия. Такава позиция бе изразена днес и от участниците и съдът напълно я споделя.

Изпълняваната на досъдебното производство мярка за неотклонение спрямо подсъдимия е „подписка“. Тя следва да бъде потвърдена, тъй като на този етап не са налице основанията за нейното изменение или отмяна. Във връзка с мярката следва да се посочи, че обоснованото предположение за възможна съпричастност на подсъдимия в престъплението, за което е предаден на съд, е налично. В хода на съдебното следствие, събраните на досъдебното производство доказателства ще подлежат на проверка и оценка. В този ѝ вид мярката ще обезпечи целите по чл. 57 НПК и ще осигури законосъобразното протичане на наказателното производство.

Съдът, в съответствие със становищата на участниците, прие че на този етап от делото не се налага събиране на доказателства, различни от посочените от прокуратурата в приложението към обвинителния акт.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не е допуснато съществено и отстранимо нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 249, ал. 4 НПК.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение на подсъдимия „подписка“.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.....

/Р.Б./

2.....

/ВВ.Д./

С оглед заявеното от участниците - че желаят делото да протече по реда на глава Двадесет и девета НПК и на основание чл. 252, ал. 1 НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА НПК.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

И. Й. И., ЕГН *****, адрес: ***

СЪДЪТ, на основание чл. 274 ал. 1 НПК, разясни на явилите се страни правото им на отвод срещу състава на съда, секретаря, прокурора, защитника.

Страните (поотделно): Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ, на основание чл. 274 ал. 2 НПК, разясни цифрово и текстово правата на подсъдимия **И. Й. И.** по чл. 15, чл. 16, чл. 55, чл. 94-99, чл. 103, чл. 115, чл. 116, чл. 124, чл. 138, чл. 177, чл. 275, чл. 277, ал. 2, чл. 279, чл. 297, чл. 384 НПК.

Подсъдимият И.: Разбрах разяснените ми по-горе от съда права по НПК. Желая адв. М. Д. да ме защитава по делото.

СЪДЪТ, на основание чл. 275 ал. 1 НПК, дава възможност на страните да правят нови искания по доказателствата и по хода на съдебното следствие.

Страните (поотделно): Нямаме искания по реда на чл. 275, ал. 1 НПК.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и на основание чл. 276 НПК

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 276, АЛ.1 НПК ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА, с кратко изложение на обстоятелствата по обвинителния акт.

СЪДЪТ на основание чл. 276, ал. 2 НПК предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Прокурор Д.: Поддържам изложеното в обстоятелствената част на обвинителния акт. Считаю, че обвинението се подкрепя от цитираните в същия доказателства и доказателствени средства. С оглед посочените от мен в обвинителния акт фактически твърдения, считам, че изложеното съответства и на дадената правна квалификация на извършеното от подсъдимия престъпление.

Адв. Д.: Запознати сме с повдигнатото на подзащитния ми обвинение.

СЪДЪТ, на основание чл. 276, ал. 3 НПК, запитва подсъдимия И. Й. И. разбира ли, в какво е обвинен.

Подсъдимият И.: Разбирам, в какво съм обвинен.

Съдът на основание чл. 277 от НПК покани подсъдимия да даде обяснение по повдигнато му обвинение.

Подсъдимият И.: На този етап не желая да давам обяснения. Признавам се за виновен. Искам да сключа споразумение с прокуратурата.

Адв. Д.: Моля, след като чуваме изявлението на подзащитния ми, да ни дадете възможност да обсъдим параметрите на споразумение с прокуратурата и да го представим по реда на чл. 384 НПК пред съда за одобрение.

Прокурор Д.: Уважаеми г-н председател, с оглед казаното в днешното съдебно заседание от подсъдимия и защитника му, моля да ни дадете възможност да постигнем споразумение за решаване на делото.

СЪДЪТ след като изслуша страните намира, че следва да им бъде дадена възможност да обсъдят вариант при условията на чл. 384 НПК за постигане на споразумение за решаване на делото, поради което в 14.40 часа

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА 10 минути почивка.

СЪДЪТ в 14:40 часа продължава съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛИ

ПРОДЪЛЖАВА съдебното заседание по н.о.х.д. № 678 / 2022 г. по описа на РС Сливница, в присъствието на прокурор Д., подсъдимия **И. Й. И.** и защитникът му - адв. М. Д..

Прокурор Д.: Уважаеми г-н председател, със защитника на подсъдимия И. Й. И. – адвокат М. Д., постигнахме споразумение и ще Ви помоля, след като се запознаете с него, да го одобрите и да прекратите наказателното производство по делото по отношение на подсъдимия, на основание чл. 384, ал. 1, вр. чл. 381 НПК.

Адв. М. Д.: Вярно е, че водихме преговори с г-н прокурора и стигнахме до общо съгласие за постигане на споразумение и да се постанови акт при условията на чл. 384, ал. 1, вр. чл. 381 НПК.

Подсъдимият И. Й. И.: Поддържам казаното от защитника ми. Постигнали сме споразумение по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОКЛАДВА постъпило споразумение за решаване на делото, изготвено по реда на чл. 384 от НПК, сключено между Г. Д. – прокурор при Районна прокуратура – Костинброд, ТО – Сливница, наблюдаващ производството по досъдебно производство № 5014 / 2022 год. по описа на РУ-Сливница, пр.пр. № 1230 / 2022 г. по описа на РП- Костинброд, ТО-Сливница и адв. М. Д. – САК – упълномощен защитник на подсъдимия **И. Й. И.**, със съгласието на

подсъдимия **И. Й. И.** Към постъпилото споразумение е представена декларация от подсъдимия по чл. 381 ал. 6 от НПК.

Прокурор Д. : Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Нямам искания за допълнения и промени в него.

Адвокат М. Д.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Нямам искания за допълнения и промени в него.

Подсъдимият И. Й. И.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Нямам искания за допълнения и промени в него.

На основание чл. 382, ал. 4 НПК, съдът запитва подсъдимия **И. Й. И.** досежно следните въпроси:

Въпрос на съда:

1. Разбирате ли обвинението?

Отговор на подсъдимия: – Да, разбирам обвинението.

Въпрос на съда:

2. Признавате ли се за виновен?

Отговор на подсъдимия: – Да, признавам се за виновен.

Въпрос на съда:

3. Разбирате ли последиците от споразумението по чл. 383 НПК, а именно, че след одобряването му от съда и изготвянето на определение по чл. 382 НПК, последното е окончателно и има сила на влязла в сила присъда за подсъдимия, която не подлежи на въззивна и касационна проверка?

Отговор на подсъдимия: – Разбирам последиците от споразумението така, както ми ги разяснихте.

Въпрос на съда:

Съгласен ли сте с тези последици?

Отговор на подсъдимия: – Да, съгласен съм с тези последици.

Въпрос на съда:

Доброволно ли подписахте споразумението?

Отговор на подсъдимия: – Доброволно подписах споразумението. Не ми е оказван натиск.

СЪДЪТ, на основание чл. 382, ал. 6 НПК, вписва в съдебния протокол

съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

На основание чл. 381 НПК страните се споразумяха за следното:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

I. СТРАНИ:

Споразумението се сключи между Г. Д.- прокурор при ТО– Сливница и адв. М. Д. от Софийска адвокатска колегия- упълномощен защитник на подсъдимия И. Й. И., със съгласието на подсъдимия И. Й. И..

II. УСЛОВИЯ:

И. Й. И. е привлечен към наказателна отговорност за престъпления по чл.316, във вр. с чл.308, ал.2, вр. с ал.1 от НК.

Споразумението е допустимо, с оглед разпоредбата на чл.384 ал.1 НПК.

С престъплението не са причинени имуществени вреди, поради което не се налага обезпечаването или възстановяването им.

На страните са известни правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, определението на съда по чл.382 ал.9 от НПК е окончателно и съгласно чл.383 ал.1 от НПК има последиците на влязла в сила присъда спрямо подсъдимия И. Й. И. и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

III. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Страните се съгласяват с настоящето споразумение наказателното производство по делото да бъде решено и да не се провежда съдебно разглеждане по общия ред.

Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият **И. Й. И.**, ЕГН *****, адрес: *** е виновен в това че:

На 04.09.2022г. около 14.35 часа в гр. Божурище на бул. „Европа“, обл. Софийска при извършена проверка по Закона за движение по пътищата, съзнателно се е ползвал пред ***** и двамата на длъжност „младши автоконтрольор“ при РУ Сливница от неистински официален чуждестранен документ за самоличност /свидетелство за управление на моторно превозно

средство № **, на което е придаден вид, че е издадено на 09.02.2022г. от Р. ***/, като от него за самото съставяне на документа не може да се търси наказателна отговорност- престъпление по чл. 316, вр. с чл. 308, ал.2, вр. с ал. 1 от НК.

IV. ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО:

Страните се съгласяват за престъплението по чл. 316, вр. с чл. 308, ал.2, вр. с ал. 1, вр. чл.54 ал.1 от НК на подсъдимия И. Й. И. да бъде наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 8 /осем/ месеца, като изпълнението на така определеното наказание на основание чл.66 ал.1 НК бъде отложено за срок от 3 /три/ години.

Страните се съгласяват на основание чл. 59, ал. 1 от НК времето през което подсъдимия И. Й. И. е бил задържан със заповед за задържане на лице по ЗМВР по настоящето дело- 1 /един/ ден на 04.09.2022г. да бъде приспаднато при изпълнение на наказанието „лишаване от свобода“.

V. ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

На основание чл.381, ал.5, т.6 НПК, приобщеният като вещественно доказателство неистински документ– свидетелство за управление на моторно превозно средство № **, на което е придаден вид, че е издадено на 09.02.2022г. от Р. ***/- да остане по делото.

VI. РАЗНОСКИ

Няма сторени разноски .

ПРОКУРОР:.....

/Г. Д./

ЗАЩИТНИК:.....

/ адв. М. Д.- САК /

ПОДСЪДИМ:.....

/ И. Й. И. /

СЪДЪТ, след като съобрази обстоятелството, че страните подписаха постигнатото споразумение за решаване на делото, че същото не противоречи на закона и морала, както и че престъплението, за което И. Й. И. е привлечен в качеството му на подсъдим, не е сред изключените от приложното поле на Глава двадесет и девета по смисъла на чл. 381, ал. 2 НПК, намира че постигнатото между страните по делото споразумение за решаване на делото следва да бъде одобрено, а образуваното наказателно производство - прекратено.

Воден от горното и на основание чл. 384, ал. 1, вр. чл. 382, ал. 7 и чл. 24, ал. 3 НПК,

ОПРЕДЕЛИ

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение за решаване на делото между Г. Д. – прокурор при Районна прокуратура – Сливница, наблюдаващ производството по **досъдебно производство** № 5014 / 2022 год. по описа на РУ- Сливница, пр.пр. № 1230 / 2022 г. по описа на РП- Костинброд, ТО- Сливница, адв. М. Д. – САК – упълномощен защитник на подсъдимия **И. Й. И.**, със съгласието на подсъдимия **И. Й. И.**, като с него,

ПРИЗНАВА подсъдимия **И. Й. И.**, ЕГН *****, адрес: **, за **ВИНОВЕН в това, че** на 04.09.2022г. около 14.35 часа в гр. Божурище на бул. „Европа“, обл. Софийска при извършена проверка по Закона за движение по пътищата, съзнателно се е ползвал пред ***** и двамата на длъжност „младши автоконтрольор“ при РУ Сливница от неистински официален чуждестранен документ за самоличност /свидетелство за управление на моторно превозно средство № **, на което е придаден вид, че е издадено на 09.02.2022г. от Р. ***/, като от него за самото съставяне на документа не може да се търси наказателна отговорност, **поради което и на основание чл. 316, вр. с чл. 308, ал.2, вр. с ал. 1, вр. чл.54 ал.1 от НК ГО ОСЪЖДА на 8 /ОСЕМ/ МЕСЕЦА „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“.**

ОТЛАГА на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на така наложеното на подсъдимия **И. Й. И.**, със снета по делото самоличност, наказание **8 (ОСЕМ) МЕСЕЦА** “лишаване от свобода” за срок от 3 (ТРИ) ГОДИНИ, считано от влизане в сила на определението, с което е одобрено настоящото споразумение - 06.03.2024 г.

ПРИСПАДА на основание чл. 59, ал. 1 от НК времето през което подсъдимия И. Й. И. е бил задържан със заповед за задържане на лице по ЗМВР по настоящето дело- 1 /един/ ден на 04.09.2022г. при изпълнение на наказанието „лишаване от свобода”.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл.381, ал.5, т.6 НПК, приобщеният като вещественно доказателство неистински документ– свидетелство за управление на моторно превозно средство № **, на което е придаден вид, че е издадено на 09.02.2022г. от Р. ***/- да остане по делото.

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия И. Й. И., със снета по делото самоличност, мярка за неотклонение „подписка”.

ПРЕКРАТЯВА производството по н.о.х.дело № 678 / 2023 г. по описа на Районен съд – гр. Сливница.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПОСТИГНАТОТО МЕЖДУ СТРАНИТЕ СПОРАЗУМЕНИЕ И ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО, Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТИРАНЕ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Съдебни заседатели: 1.

/Р.Б./

2.

/ВВ.Д./

Протоколът се състави в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____