

ПРОТОКОЛ

№ 10

гр. Варна, 08.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлозар Г. Г.

Съдебни Нели Ат. Балинова
заседатели: Радина Л. Н.

при участието на секретаря Нели Ат. Ковачева

Сложи за разглеждане докладваното от Светлозар Г. Г. Наказателно дело от общ характер № 20233100201498 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ПОДС.К. Г. Д. – редовно призован, води се от органите на РД „Охрана“ Варна, явява се лично с **адв. А. Д.**, определен за сл.защитник от преди.

ПОДС.Н. Р. К. – редовно призован, явява се лично и с **адв. П. В. и адв. В. В.**, редовно упълномощени и приети от съда от преди.

Свидетелите:

Х. Б. Р. – нередовно призован, не се явява. Съдът докладва върната в цялост призовка, в която е отбелязано, че същият не е намерен на посоченото местоживееене.

М. Г. М. – редовно призован, явява се лично, води се от органите на РД „Охрана“ Варна.

Г. Х. Г. – нередовно призована, не се явява.

Г. Д. Д. – редовно призована, не се явява. Същата след проведен разговор с деловодител от наказателно отделение е заявила, че не може да се яви в съдебно заседание, тъй като наскоро е родила и няма на кого да остави бебето си.

И. Д. И. - нередовно призован, не се явява. Призовката върната в цялост като по данни на вуйчо му същият е бил само регистриран на адреса и не знае адрес за кореспонденция.

С. К. И. - редовно призован, явява се лично.

Х. А. А. - редовно призован, явява се лично.

Р. Р. Н. - нередовно призован, не се явява. Съдът докладва върната призовка в цялост с отбелязване, че лицето не е намерено на посоченото местоживееене.

Р. Р. Н. - нередовно призована, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ – Не са налице процесуалния пречки за даване ход на делото.

АДВ.Д. – Да се даде ход на делото.

АДВ.В. – Да се даде ход на делото.

АДВ.В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът на основание чл. 273 от НПК отстранява свидетелите от съдебната зала.

Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство.

Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Прокурорът: Поддържам фактите така както са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Подсъдимият Д.: Разбрах обвинението срещу мен. Не се признавам за виновен. Желая да дам обяснения.

Г-н съдия, обвинителният акт е пълен с грешки. Мога да кажа точно грешките. Става въпрос за това, че на 13.12.2022 г. в мен е намерено прахообразно вещество, което отговаряше на метаамфетамин, но това няма нищо общо със сегашното. Нещо повече, за това имам влязла в сила присъда от 4 месеца „Лишаване от свобода“. Това не касае настоящото производство.

На 14.12.2022 г. към 13:00 часа бях приведен в затвора гр. Варна, защото имах дело на 15.12.2022 г. Аз бях в Разделна. Приведоха ме във варненския затвор и на 15.12.2022 г. Районен съд-Варна, 45-ти състав, ми даде 2 години „Лишаване от свобода“ и замени мярката ми от „Подписка“ в „Задържане под стража“ по друго производство.

Отивам на дело и съдийката ми сменя мярката в „Задържане под стража“. Следователно на 16.12.2022 г. ме закараха до „Разделна“ да си взема багажа от там. Приведоха ме във варненския затвор като следствен. В обвинителния акт пише, че имало множество жалби и сигнали срещу мен и срещу съкилийника ми, който беше и по нареждане на началника на варненския затвор са ме привели, а това не е вярно. Мен ме приведоха във варненския затвор със сменена мярка.

Като отидох във варненския затвор, ме приеха във временна приемна. Там има санитарен възел, който има параван под формата „Г“ и е висок горе долу толкова (показва височината на банката пред себе си). Камера има точно над тоалетната и моля да се изискат записите от камерите от там, за да се види дали аз хвърлям нещо в тоалетната, защото старшината Т. Д. мисля, че беше казва, че бил ме видял, че изхвърлям някакво пликче в тоалетната, което не е вярно

След като ме привеждат мен във варненския затвор значи момчета, които идват от Разделна ми казват, че три пъти е правен обиск на килийното помещение, в което съм бил в Разделна, при обиска не са намерени никакви неща. И след като ме привеждат мен във варненския затвор, намират в спалното помещение без да има никой от нас, защото аз бях вече приведен във варненския затвор, а той беше запечатан/ другият подсъдим/, когато намират марихуана и искам да кажа, че марихуаната не моя. Също така не са взети пръстови отпечатьци, за да се докаже по един безспорен начин на кого е

наркотичното вещество.

Искам да кажа също така, че администрацията на затворническо общежитие в „Разделна“ процедират по един много деликатен начин, когато имат някакви лични отношения към даден лишен от свобода, карат другите затворници да пишат срещу него и това става под заплаха, че няма да го изкарат на работа или ще бъдат спрени от работа или няма да го пуснат в отпуска, режим няма да им свалят и хората подават.

В обвинителния акт пише, че имам 35 осъдителни присъди, но аз съм си изтърпял наказанията за тези 35 осъдителни присъди и те не трябва да повлияят на вашето решение в сегашното производство.

Аз имам чувството, че съм жертва на някакъв натиск на администрацията на затвора. Една година не мога да видя работа, запечатан съм в наказателната група и това е положението.

Разпитайте и свидетелите, вие най-добре ще вземете решението дали да има осъдителна присъда или не. Това е.

Страните заявиха, че нямат въпроси към подсъдимия Д..

Подсъдимият Н. К.: Разбрах обвинението срещу мен. Бих желал да дам обяснения накрая.

Съдът пристъпва към разпит на свид. **М. Г. М. М.** – български гражданин, неженен, осъждан, без родство с подсъдимите, ЕГН: *****.
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 ал. 1 от НК, обещава да говори истината.

Свид. М.: Дърпам си обвинението срещу тях двамата. Това беше всичко организирано от страна на затворническата администрация на „Разделна“.

Имахме си ред между затворниците, който беше разрешен от администрацията на „Разделна“, за да има спокойствие и да няма боища. Правихме си между нас далавери, разменяхме се неща и ме накараха да стана

свидетел срещу тях двамата. С протеза съм, с една ръка съм и ми обещаха да кажа дадени думи, посочени от администрацията от Разделна и посочих същите неща, които те ми посочиха.

По името го знам „Петела“ и го караха го да няма проблеми в коридора, защото му вървеше думата и го толерираше администрацията на затвора, за да има ред. И в един момент не знам какво стана между тях и защо го намразиха „Петела“ от администрацията и започнаха да вадят лъжливи свидетели. Аз съм вземал цигари от него като няма в лафката и вземам, но проблеми съм нямал с него.

На въпроси на прокурора:

Свид. М.: Този, който ме накара да кажа това, почина.

Друг, който ме караше също да кажа това е от СДВР в „Разделна“ П. ли беше, не знам. Накара ме да кажа, че „Петела“ ни рекетира, обещаваха ми работа и ме накараха да го кажа, никой не си изпълни обещанието. Това беше миналата година през 2023 г. Тогава през 2023 г. се случиха нещата, като ме караха да говоря срещу тях.

Аз влязох в „Разделна“ през 2020 година и много килии смених, последно бях в 213 или 214 килия, не мога да се сетя. Качих се на третия етаж.

Разменяхме си между затворниците цигари. Не съм виждал в затвора някой да разпространява наркотици. Виждал съм други затворници някои да разпространяват наркотици, но тези двамата не съм ги виждал да разпространяват наркотици.

Прокурорът: Правя искане да се четат показанията на този свидетел поради съществени противоречия на основание чл. 281 ал. 5 вр. ал. 1 т. 1 от НПК.

Свид. М.: Като не правиш дадени неща, които ти казват и от администрацията почват да те измислят и да ти правят мръсно. Аз съм никой в затвора и съм зависим от тях, лежа от 15 години и знам реда как е.

На въпроси на адв. В.:

Свид. М.: Н. Р. К. го познавам и не съм виждал лошо от него. Не съм го виждал да използва наркотици в затвора. Н. К. не знам да е изнудвал някого,

не съм чувал.

Запечатан означава да си сам в една килия, където го отстраняват от останалите. Н. беше запечатан септември ли, не знам, миналата година преди 7-8 месеца, не мога да си спомня с точност.

На въпроси на адв. В.:

Свид. М.: Качих се от втория на третия етаж септември месец 2022 г. мисля. Другият подсъдим К. повече го познавам. На третия етаж в 4-тата килия бяха двамата заедно. Нямаше друг лишен от свобода при тях в килията. В 9 без 15 вечерта се заключват килиите на 3 етаж и 6 без 15 се отключват.

Като направиха запечатката на Р., лишен от свобода Красьо по прякор Запалката влезе вътре с още един и какво са взели и какво са сложили не знам. Не обвиниха него, че е счупен катинара на килията на Р.. Сложиха му същия катинар на килията, Р. да не разбира, че му е счупен катинарът. Килията беше празна като стана това, нямаше никой и после същия катинар сложиха, но „Петела“ не го уведомиха, че му е счупена килията. К. беше с един по прякор „Бензина“, имена не знам. Аз бях в коридора и видях. Друг катинар на килията сложи някой от администрацията на затвора. Не беше наказан този дето му разби килията на „Петела“. През деня килиите са отворени. По принцип както е по закон нямаш право да влизаш в килията на другия, но ние си влизаме, прием си кафе и така. Н. беше запечатан и затова имаше катинар. Това беше собствения катинар на „Петела“ и като му разбиха килията сложиха същия катинар. Н. сам си го сложи катинара като го запечатаха.

Запалката правеше схемите и чувах за него, че продаваше трева, чувал съм, но не съм виждал и „Петела“ тези неща ги забраняваше и искаха да го измислят него, затова според мен са влизали в килията му.

„Петела“ като беше в коридора имаше дисциплина и може би затова искаха да го измислят, защото не им беше изгодно. Коментирали сме между затворниците това нещо, че искат да го измислят. И преди да дойда сега пак коментирахме с лишени от свобода и си казах да кажа истината както си е.

Аз, че направиха тараша в отсъствието на Р.. Тараш не помня кой направи. Още като го запечатаха „Петела“, влязоха да тарашат, а Бензина и Запалката на следващия ден след тараша разбиха килията.

Коридорният казва да се прибират всички за вечерна проверка и послед вече старшината като мине заключва. Аз няма как да изляза вечер от килията.

На въпроси на адв. Д.:

Свид. М.: С почистването на килията се занимаваше един Д., снощи ми вика да го измислим. Д. каза да го измислим „Петела“. Трите имена на Д. не знам, той я чистеше тази килия, занимаваше се с пране, дрехи, мете, чисти. Д. в момента е в затвора след малко май трябва да го докарат и него.

На въпроси на прокурора:

Свид. М.: В петък си говорих с Д. за „Петела“ понеже го докараха в Разделна в следствения коридор. Тогава ми каза ще го оправим и аз му казах няма смисъл.

На въпроси на адв. В.:

Свид. М.: Запалката искаше да измисли „Петела“. От много години знам за случаи, че измисля хората да има аванта от всякъде. Чувал съм, но не съм виждал да е подхвърлял на някого нещо.

Прокурорът: Правя искане да се четат показанията на този свидетел поради съществени противоречия на основание чл. 281 ал. 5 вр. ал. 1 т. 1 от НПК.

Адв. Д.: Не даваме съгласие.

Адв. В.: Не даваме съгласие.

Адв. В.: Присъединявам се към колегите, не давам съгласие.

Съдът, на основание чл. 281 ал. 4 от НПК, намира, че следва да бъдат прочетени показанията на свид. М. Г. М., дадени на ДП на 21.03.2023 г., поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТАТ се показанията на свид. М. Г. М., дадени на 21.03.2023 г., находящи се на л. 86-87 от том 1 на ДП № 97/2023 г. по описа на ОД МВР-

Варна.

Свид. М.: Не е вярно това, което съм казал.

За корема е вярно, исках да ми свалят режима и затова се нарязвах. Имах нож и хвърлих ножа пред старшината поне да ме накажат и да знам, че съм наказан.

На въпроси на прокурора:

Свид. М.: Не е вярно, че са продавали разни неща „Петела“ и „Ушатия“ в затвора. За телефона не е вярно. Трябваше да има нещо срещу тях да може да се хванат затова го казах.

На лафката отивам и вземам цигари и понеже съм инвалид и аз тръгнах към „Петела“ и му викам „ето ти картата, вземи си там ако искаш нещо“. Дадох му картата си на „Петела“, за да си купи някакви неща и той и да се почерпи той нещо. Вземал съм цигари за пушене.

Надзирателите, които ме накараха да кажа това в разпита на досъдебното производство, единият почина, другият е отрядният той е полицаи П.. Убеден съм в това, което казвам. Знам, че ще имам неприятности, но не е хубаво затворниците да лежат присъда, която не заслужават.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият се освобождава от съдебната зала с тяхно съгласие.

Пристъпва към разпит на свид. С. К. И. – 36 г., български гражданин, без родство с подсъдимите, ЕГН - ***.** Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 ал. 1 от НК, обещава да говори истината.

Свид. И.: Наркотиците не мога да кажа на кого са, аз ги намерих.

Работих като надзирател в ЗО „Разделна“, сега съм в Ареста.

На 16.12.2022 г. претърсването се случи впоследствие, когато дойде Киро да си вземе багажа, той беше в „Разделна“ и трябваше да го пратят във варненския затвор. К. дойде да си вземе багажа, с оглед предстоящо преместване и по време на вземането на багажа, лицето влезе в тоалетната и

излезе и офицерът звънна във Варна да каже, че може би има нещо в него и впоследствие излезе, че има наркотични вещества в него. Я.м. звънна да каже, че може би има нещо в него. След това Я.м. вече нареди да се направи претърсване в килията. Претърсването извършихме аз, офицерът и колегата Х. А..

Аз намерих в дръжката на лопатата, като се извади имаше дупка, където имаше някаво пликче и съобщих на офицера и се извикаха нужните органи да кажат какво е, що е.

На въпроси на прокурора:

Свид. И.: Преди това не мога да кажа дали е правено претърсване, лично аз не съм правил.

За въпросния Киро знам, че работеше долу в ринга за правене на бетонни блокчета, не се е отклонявал, не знам да е имал наказания.

На въпроси на адв. В.:

Свид. И.: Датата с пликчето не мога да кажа коя е. Може би преди обяд е било. Не съм пипал пликчето, като видях, го констатирах на офицера, извикахме да дойдат разследващите. Когато разрязаха самата дръжка на лопата излезе още едно пакетче.

В самата килия няма камери, в самия коридор има камери. Килията беше заключена.

При извършеното претърсване в деня, когато К. се върна да си вземе багажа, не си спомням дали е имало поемни лица с нас. Коридорният мисля, че беше там, не съм сигурен. На същия ден може би след час-час и половина дойдоха органите разследващите от Четвърто РУ, показахме им къде се намира въпросното вещество и те направиха допълнително претърсване. В дръжката на лопатката намериха второ пакетче. По принцип се прави претърсване в присъствието на коридорния, като го правихме не се сещам кой беше коридорният. Коридорният това е затворник – той отговаря за реда, за дисциплината, да няма проблеми на етажа.

Когато дойдоха разследващите при претърсването и изземването не мога да се сетя дали с тях имаше поемни лица.

На въпроси на адв. В.:

Свид. И.: Отвън бях при идването на полицаите да извършат

претърсването. В килията бяха само те - разследващите двама души. Освен тях двамата друг не е влизал в килията.

Влязох в килията, като офицерът я отключи, защото беше заключена с катинар понеже не се обитаваше. Офицерът слага катинара, там не се влиза без присъствието на офицер. Не мога да кажа кога е бил поставен от офицера. Не мога да кажа кой офицер го е сложил катинара, но Я.м. беше офицерът, който отвори.

Така се процедира с всички килии да се заключват с катинар, като не се обитават.

Като влязох в килията беше поразпиляна след като беше взет багажа от Киро. След като във Варна се обади, че са намерили вещество в Киро, направихме претърсването, може би час-два след като си взе багажа.

Я. му отключи на Киро да си вземе багажа, ние не разполагаме с ключове.

След като Киро си взе багажа това, което си беше разхвърлено по леглата, а не че някой е ровил и разхвърлял.

За подобно претърсване дни преди това не знам да е имало. Другият подсъдим Н. беше в обособено помещение, запечатка, като дата и дни не мога да кажа и колко дни е бил не мога да кажа.

Беше запечатан, защото предполагам е имало жалби, не знам защо е бил запечатан. В тоалетната беше тази лопатка, за която говорим, до тоалетната чиния.

Претърсвахме вътре, влязох в тоалетната, проверих в тоалетната отвътре и отвън и взех лопатката едната и тя тръгна да се разглобява и видях, че има отвор на дръжката на лопатката, където нямаше нищо. Следователно другата лопатка я проверих и нея, там също имаше отвор и стърчеше пакетче.

Това, което видях беше в дръжката. Представляваше станиолено пекетче между 2 см. на 3 см, точно не мога да кажа. Понамирисваше без да го душиш на тревиста маса. Знам как мирише тревата. Не съм го отварял. Както казах, офицерът се обади на Четвърто РУ, дойдоха може би час-два след това. През това време колегата А. остана пред самата килия и пазеше, докато дойдат полицаите.

Отвън, като дойдоха полицаите, стояхме аз, Х. и офицерът. Видях, че полицаите са намерили още нещо. Самият полицай беше между тоалетната и вратата, където се влиза в помещението. Ние бяхме отвън и няма как да не се види. Като стоя отвън не мога да виждам тоалетната.

Аз само го видях пакетчето и го оставих на входа на тоалетната, не вътре в тоалетната. Полицаят погледна през дупката стори му се, че има нещо и го разцепи и излезе още едно.

Аз не съм вземал пакетчето, колегата Х. не е вземал пакетчето. Не съм предавал нищо на полицаите. Р. мисля, че единствено присъстваше, когато Киро си вземаше багажа и нямаше претенции и след това беше прибран. Отвън стоеше Р., до нас, докато си събираще Киро багажа. Полицаите са съставили протокол. Ние също съставихме протокол за изземване. И докладна пишем. В докладната описваме в случая офицерът е разпоредил претърсване на килия, с кого, в негово присъствие.

Не са му предявявани наркотици на другия подсъдим, не е ваден.

За размера на пакетчето разбрах, след като го премериха полицаите с линейката.

На въпроси на адв. Д.:

Свид. И.: Не е имало момент двете пакетчета с наркотично вещество да са били в мен. Не съм пипал пакетчето, само видях, пуснах дръжката и до там. На офицера се предава протокола за изземване на вещи заедно с докладната.

В тоалетната във водата не съм намирал нищо.

На въпроси на адв. В.:

Лицата Златин Радостинов Х. и Мирослав Маринов Антонов не са ми познати, ако ги видя...

Адв. Д.: Имам искане да бъде предявен на свидетеля протокол за доброволно предаване от 16.12.2022 г., находящ се на л. 15 в том 5 от ДП.

Адв. В.: Предоставям на съда.

Адв. В.: Да се уважи искането на колегата.

Прокурорът: Предоставям на съда.

Съдът намира, че следва да уважи искането на адв, Думев, поради което
и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свид. С. И. протокол за доброволно предаване, находящ се на л.15 от том 5 от ДП № 97/2023 г. по описа на ОД МВР-Варна.

Свид. И.: Аз като съм ги намерил следователно трябва да им ги предам. Аз не съм ги пипал, полицаите сами са ги взели от земята.

В случая аз съм го намерил и само формално го предавам, физически не. Само формално беше написано, че аз съм предал тези пликчета, намерени в дръжката на лопатката, реално полицаите си ги взеха от самото място. Такава е практиката в затвора.

На предал е моят подпис.

Моят почерк е в частта само „предадените пакетчета намерихме в дръжка на лопатка в 304 сп. п. при претърсване в същата килия“.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият се освобождава от съдебната зала с тяхно съгласие.

Пристъпва към разпит на свид. Х. А. А. - 36 г., българин, български гражданин, без родство с подсъдимите, ЕГН – ***.** **Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 ал. 1 от НК, обещава да говори истината.**

Свид. А.: Дежурен главен надзирател беше Я.м. тогава. Това, което си спомням аз е, че Я.м. ми каза, че конвой ще има към Варна и са хванати наркотици в К. „Ушатия“ по прякор. Получих разпореждане от Я.м. да се кача в килията и да претърсим килията, ако има други.

Качихме със С. и той ги намери в тоалетната. В тоалетната имаше стирки, не си спомням метла или гъба, но като ги отвориш в кухнята на дръжката бяха наркотиците. Не мога да кажа с точност дали метла, но сто

процента в дръжката. Той намери едното и от там близо да се сетим да отворим и другата. Първото пакетче той го намери, второто заедно. Офицерът си присъства на това нещо, от вече офицерът си подава сигнал до районното, идват, изземват и си минава процедура. И двете пакетчета бяха намерени преди да дойдат разследващите.

На въпроси на прокурора:

Не сме ги пипали двете пакетчета. Като намерим нещо си остава там, където е намерено, докато дойдат от районното. Докато дойдат от районното стои човек пред килията, има човек от нас от затворническа администрация. Само надзирател може да бъде там и никой друг не може да мине покрай тях.

От Четвърто РУ мисля, че двама дойдоха - мъж и жена. Може и да греша тук, но мисля, че двама. Пакетчетата се иззеха стандартно. С. пише докладна, това е в нашите правомощия и това ни касае нас. Аз не съм писал нищо. Полицаяте си ги вземат пакетчетата от място. Документално оформяне е работа на дежурния офицер. Дежурният офицер беше Я.м., а С. писа докладна, защото е постови. На мен ми се е налагало да пиша докладна, но не са наркотици.

На въпроси на адв. В.:

Свид. А.: От лявата страна първите килии помня, че беше. Ние знаем кои са в тази килия „Петела“ и „Ушатият“. При претърсването и двамата не бяха там. „Ушатият“ беше конвой и беше задържан, а „Петела“ по друг член по нареждане на началника в друга килия автономна, не е присъствал.

Към момента бях от скоро назначен и не бях участвал в такива кации за наркотици, но след този случай вече имах случаи. При претърсване използваме ръкавици. Най-вероятно сме били с ръкави при претърсването.

Камера в килията няма. Камерата хваща коридора пред килията, вътре няма как да хване.

От 3 години работя вече като надзирател. Не помня час на претърсването. Конвойт се извършва масово в 12 часа, значи е между 13:00 и 14:00 часа. Като правихме претърсването бяхме аз, С. и офицерът. Има практика да има свидетел от затворниците на претърсването. Имало е такъв, но не си спомням кой. Преди да влезем в килията имаше катинар. Я. Минев

го е отключил катинара.

Затворниците си имат катинари и сами си заключват килиите. Доколкото знам имаше катинар на килията на Н. Р. и Я. го отвори, на който е този катинар, може би на двамата, тъй като и двамата я обитават тази килия. По принцип ключовете си стоят в затворниците, просто тук имаше нареждане на началници и Р. беше преместен в друга килия по някакво наказание и това е специфичното тук иначе щеше да бъде там на 200 процента. Не си спомням кога Н. е бил отговорник на коридора.

На въпроси на адв. В.:

Свид. А.: Чуваше се, че и двамата лишени от свобода се занимават с наркотици, но като няма нищо черно на бяло, де факто е нищо. Ние си следим тези сигнали и като можеш да си свършиш работата, да я свършиш.

Не мога да кажа как ключът е бил на Н., а е отворил Я.. Имат си ключове затворниците. По принцип затворническата администрация няма ключове, но трябва да има.

Ние извършваме заключването в 9 без 15 и отключването в 6 без 15, но ние не ползваме катинари, ние си имаме резета. Това отключване и заключване няма нищо общо с тези катинари. Аз нямам работа с тези катинари. Затворниците като излизат от килията за продължителен период си заключват сами.

Някой висшестоящ може да отговори на въпроса за отключване на катинари от администрацията. Според мен случая е изключение, затворническата администрация няма ключове за тези катинари. За мен случая е изключение. Не знам защо Я. имаше ключ за този катинар.

Със С. и Я. влязохме заедно в килията. Чуха се неща, че била разбивана килията, окрадена. Беше подредено всичко, като влязох аз в килията. Може би от затворници съм го чул това за разбиването. Не мога да кажа дали е извършена проверка за разбиването, дали е вярно или не това, че е разбивана килията. Не мога да кажа дали някой е разбивал килията. Нямах информация къде са наркотиците. Тя е една стая килията и тоалетна. Като отворихме дръжката, то се вижда, че има нещо и че мирише на марихуана, бяха найлончета някакви. Не сме ги пипали. Може едното да е било станиол, другото найлон. Това, което съм видял аз, е било найлон, виждаше се. Видях,

че това е марихуана. Час-два дойдоха след това дойдоха от районното управление. На пост пред килията не помня кой стоеше, докато чакахме полицаите, може и аз да съм бил. Като дойдат си влизат само от районното, ние стоим и гледаме. Ние стояхме пред вратата, може би е имало един лишен от свобода за свидетел. Няма работа вътре лишеният от свобода, той стои и гледа.

Страните заявиха, че нямат повече към свидетеля и освобождава същия от съдебната зала с тяхно съгласие..

Съдът обявява почивка до 13:30 часа поради изчерпване на разпитите на явилите се свидетели.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ПРОКУРОР – Д. И.

ПОДС.К. Г. Д. – редовно призован, води се от органите на РД „Охрана“ Варна, явява се лично с **адв. А. Д.**, определен за сл.защитник от преди.

ПОДС.Н. Р. К. – редовно призован, явява се лично и с **адв. П. В. и адв. В. В.**, редовно упълномощени и приети от съда от преди.

Свидетелите:

К. Н. М. – редовно призован, води се от органите на РД „Охрана“ Варна.

К. Ф. А. - редовно призован, явява се лично.

Д. Д. Г. - редовно призован, води се от органите на РД „Охрана“ Варна.

Я. С. А. – нередовно призован, не се явява. Призовката върната в цялост с отбелязване, че лицето не живее на адреса, като по данни на бабата същият не живее в България, а в Германия.

Д. М. Х. - редовно призован, води се от органите на РД „Охрана“ Варна.

К. З. И. - нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост, тъй като същият не е открит на адреса, а по данни на кмета на селото същият не обитава селото от месеци.

Н. Б. К. - редовно призован, води се от органите на РД „Охрана“ Варна.

Д. Д. К.- редовно призован, води се от органите на РД „Охрана“ Варна.

А. П. С.- редовно призован, води се от органите на РД „Охрана“ Варна.

Свидетелите се отстраняват от съдебната зала.

Съдът пристъпва към разпит на свид. К. Н. М. – 32 г., българин, български гражданин, без родство с подсъдимите, ЕГН – ***.**
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 ал. 1 от НК, обещава да говори истината.

Свид. М.: Знам, че съм тук заради Н. ама какво, що. Той беше в запечатката и през прозореца ми викаше заплахи някакви заради едни цигари. Имах да му връщам 7 картона цигари, защото ги беше оставил при мен като го преместиха в запечатката и аз ги изпуших, това е.

На въпроси на прокурора:

Свид. М.: Подадох жалба срещу Н. за един телевизор. Той телевизорът беше без документи и той ми даде 2 картона цигари и взема телевизора. Един от затворниците, който излезе и остави телевизора в килията. Собственикът излезе и остави телевизора и Н. искаше да вземе телевизора.

Не съм превеждал на някой затворник, както и мои близки не са превеждали пари. Не съм чувал някой да е превеждал пари на някой от подсъдимите. Не ме удрял никой от двамата подсъдими. Имаше едно сборичкване там. Забравих какво беше заради телевизора беше.

На въпроси на адв. В.:

Свид. М.: В един коридор бяхме с Н., в една килия не сме били. Не помня в коя килия са били двамата подсъдими треста и някоя беше ама коя не помня.

На 16.12.2022 г. имаше някакви обиски, не помня точно. Не помня нищо за него ден. Не помня коридорния към тази дата.

Аз лично не съм си вземал наркотици от Н. и не съм виждал да продава. Н. беше в запечатка, не знам причината да бъде запечатан

На въпроси на адв. В.:

Свид. М.: Н. си плати телевизора с два картона цигари. Не знам за телевизора повече нищо дали е бил намерен някъде. Аз бях в 311 килия

мисля. Когато някой го няма в килията, мисля, че с катинар се заключва килията. Старшината май я заключва.

Прокурорът: Правя искане на основание чл. 281 ал. 5 вр. ал. 1 т. 1 от НПК да се четат показанията на свидетеля, тъй като не си спомня.

Адв. В.: ПротИ.поставям се да се четат.

Адв. В.: Не даваме съгласие да се четат.

Адв. Д.: Не даваме съгласие да се четат.

Съдът, на основание чл. 281 ал. 4 вр. ал. 1 т. 1 и т. 2 от НПК, намира, че следва да се прочетат показанията на свидетеля, дадени на досъдебното производство и находящи се в том 1, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТАТ СЕ показанията на свид. К. Н. М., дадени на ДП на 22.02.2023 г., находящи се на л.73 от том 1 в ДП № 97/2023 г. по описа на ОД МВР-Варна.

Свид. М.: Вярно е това, което прочетохте.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля М. и същият се освобождава от съдебната зала с тяхно съгласие.

Пристъпва към разпит на свид. **К. Ф. А.** – 24 г., български гражданин, без родство с подсъдимите, ЕГН -*****. **Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 ал. 1 от НК, обещава да говори истината.**

Свид. А.: Нищо не знам за Киро.

На въпроси на прокурора:

Свид.А.: Лятото на 2022 г. бях в „Разделна“. Лежах в 217 килия на

втори етаж. Познавам ги и двамата. Аз работих на бетона. Не съм намирал вещи аз. Д. го намери. Д. той знаеше и изкара телефона ама не знам на кой беше телефона. Д. намери телефон и го взема. Каза, че има скрит телефон от другата смяна. Ние работим първа и втора смяна. Аз бях първа смяна. Втора смяна бяха бая хора. Д. беше в моята смяна. Имаше много хора във втора смяна. Никой от подсъдимите не е бил в другата смяна. Не знам какво стана с телефона. Д. трябва да питате. Уплашиха ме старшините и ме заплашваха да кажа това и това.

Не знам името на старшината дето ме заплаши. Заплашваха ме ама не помня кога и кой. Аз съм неграмотен и както искаха да играеха с мен, правеха ми проблеми. С „Петела“ никога не съм говорил.

На въпроси на адв. В.:

Свид. А.: Аз бях „открит“ тип, подсъдимите са „закрит“ тип. Не знам нищо за 16.12.22 г.

Прокурорът: Аз отново правя същото искане за прочитане на показанията на свидетеля, тъй като първо има противоречия, второ свидетелят не си спомня.

Адв. В.: Възразявам да се четат показанията.

Адв. В.: Възразявам.

Адв. Д.: Възразявам.

Съдът, намира, че следва да прочете дадените на досъдебно производство показания от свидетеля К. Ф. А. на основание чл. 281 ал. 4 вр. ал. 1 т. 1 и т. 2 от НПК и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид. К. Ф. А., дадени на 23.03.2023 г., находящи се на л.90 в том 1 от ДП № 97/2023 г. по описа на ОД на МВР-Варна.

Свид. А.: Половината неща са верни, не съм ги казал тези неща.

Натискаха ме старшините. Аз нямам против подсъдимите за нищо.

На въпроси на прокурора:

Свид. А.: Помня този разпит, в стаята по време на разпита бяха двама и тогава ме натискаха - отрядни бяха от администрацията там и те ме натискаха да кажа това.

На въпроси на адв. В.:

Свид. А.: Вярно е, че телефона го намери Д., но не знам, че е на Киро този телефон. Натискаха ме за телефона. Никой не е искал от мен 600 лв. за телефона. Не е вярно, че са продавали нещо, не съм ги виждал.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свид. А. и същият се освобождава от съдебната зала с тяхно съгласие.

Пристъпва към разпит на свид. Д. Д. Г. – 43 г., български гражданин, осъждан, без родство с подсъдимите, ЕГН – ***. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 ал. 1 от НК, обещава да говори истината.**

Свид. Г.: Не помня много нещата. Става въпрос за един телефон. Както работя и вдигнах една дъска и падна телефонът и това момче, където излезе преди мен го взе и от там тръгнаха проблемите с Киро. После Киро се връща от работа и иска да му платя телефона, влезе в килията и почна да ми се кара и после влезе „Запалката“ и ме удари път във врата, искаха да платя телефона и казаха, че е техният. Не съм платил нищо.

На въпроси на прокурора:

Свид. Г.: Никой не е превеждал пари за телефона. Н. ми даваше цигари и му изпращахме пари. Дъщеря ми или съпругата ми пращаха на негов роднина пари за цигари по изипей.

За Н. се разправяше в коридора, че продавал цигари, наркотици ама аз не съм виждал.

На въпроси на адв. В.:

Свид. Г.: Познавам Д.. Познавам Н. и К. като бяхме в „Разделна“ в затвора. Н. беше 304 килия. Двама бяха там.

Ставаха обиски ама нас ни заключват и не знаем за какво става въпрос. На третия етаж има камери. Разправят, че се вижда при влизане и излизане от килиите.

Не мога да се сетя дали съм присъствал на проверки между 01.12.2022 г.- 30.12.2022 г., то поС.но има такива неща.

Има свидетели и протокол, ако се намери нещо. Казаха, че намерили нещо в килията на „Петела“ ама не знам кога. Това от хора от коридора се чу.

Н. беше по едно време в изолация, но точна информация за какво нямам.

На въпроси на адв. В.:

Свид. Г.: Аз бях в 306 килия, в 309 килия се преместих, а двамата подсъдими бяха в 304. Чух „Запалката“, че им разбивали килията, защото имаха сладко, безалкохолно да влязат да им вземат работи от стаята. Заключена беше килията с катинар, не знам кой слага този катинар. През деня са отворени килиите можем да си влизаме.

На въпроси на адв. Д.:

Свид. Г.: На Киро не съм му давал пари за нищо, не съм купувал нищо от Киро.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свид. Г. и същият се освобождава от съдебната зала с тяхно съгласие.

Пристъпва към разпит на свид. **Д. М. Х.** – 26 г., български гражданин, без родство с подсъдимите, ЕГН – *******. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 ал. 1 от НК, обещава да говори истината**

Свид. Х.: Поддържам изцяло показанията си и каквото съм казал в началото на разследването.

Постъпих през 2021 г. мисля в „Разделна“. Лятото на 2022 г. бях там. Аз смених доста спални, последно бях в 311.

Наркозависим съм и се интересувах и заявиха, че г-н Р., в залата е, че продава наркотици. Имах средства и си закупувах от него, след което няха пари и почнах да му чистя килията, за да ми дава цигари и наркотици, Купувах си от него метаамфетамин, трева и кристали. 50 лв. беше пакета на кристала, а тревата по 3 кутии цигари.

Имах борч и имах да му давам пари 150 лв. и така и не свършваха тези 150 лв. и бях принуден да му чистя. Почнах да му чистя килията. Той първо беше с едно момче, забравих му името, след което К. дойде в неговата килия. С Киро имах по-близки отношения. „Петела“ ми продаваше наркотиците. Синът му на „Петела“ идваше да го хвърля наркотика. Идваше с мотор и го хвърляше през оградата, виждал съм. Различни хора го вземаха. Докато съм на работа и съм го виждал това. Един-два пъти съм вземал като хвърли и го давах на „Петела“.

После „Петела“ искаше да му правя масажи и ме викаше всеки ден в 12 часа. Дългът не е изплатен. Още едно момче М. и Д. се оплакаха от него и го запечатаха и аз отидох и казах къде са наркотиците. Доколкото знам рекети е имало с М. за пари. „Петела“ му вземаше от пенсията на М.. Доколкото знам М. е вземал от него цигари и след което „Петела“ му ги е вземал от пенсията. Доколкото знам се е опитал да го изгори с кана с гореща вода.

Многократно съм получавал заплахи от „Петела“ след като го изолираха и понеже казах къде са наркотиците и ме заплашваше, че ще ме разчекне и ще ме бие.

По принцип „Ушатият“ няма чак такава схема, не знам как се е получило така. Като тръгваше „Ушатият“, разбрах, че са хванали в него наркотици. Докато бяхме в „Разделна“, „Ушатият“ не е продавал. Аз не съм си купувал от „Ушатият“. Винаги съм купувал от „Петела“.

В началото „Петела“ искаше всичко да прехвърлим върху Киро. Аз съм казал някои неща срещу Киро, но е било от страх, защото казаха, че щели да го връщат в отряда, а той заплашва се мен и К. И., той даже затова не се е явил на дело, доколкото знам е в Чехия при майка си, а Я. е в Германия. Страх ги е от Р.. Страх ме е и мен, но в момента Н. е навън, ако влезе ще видя да се преместя в друг затвор. Не мога да живея в страх.

На въпроси на адв. В.:

Свид. Х.: На 16.12.2022 г. не помня какво се е случило, ако ми дадете подробности.

Отидох и казах на постовия, че има наркотици в спалното помещение и съм посочил мястото и те са ги вземали. Доколкото знам са ги намерили. Аз знаех какви наркотици има в спалното. Имаше кристал и трева. Доколкото знам са намерили същите работи – кристали и марихуана.

Аз продължавам да съм наркозависим. Като има наркотици употребявам, като няма не употребявам. Изолиран беше на същия ден „Петела“, като направиха тараша. Първо го изолираха, аз казах на стражината и после направиха тараша.

Не помня точната дата, когато го изолираха, но когато К. дойде да си събира багажа, аз бях там и му помагах, „Петела“ беше изолиран и го доведоха, там беше и офицерът, който почина. След което К. си взе багажа и тръгна за Варна, „Петела“ го прибраха в килията и аз подадох сигнала.

Аз отидох и подадох сигнал на старшината и от там нататък затвориха ни по килиите, извършиха си проверката и намериха каквото трябваше. Никой не е викал после да ме разпитва, аз просто подадох сигнала.

Аз бях в 311 килия преди да подам сигнала, не помня кои бях в килията ми, те поС.но се сменяха. Не мога да посоча хора, аз бях и сам в спалното повечето време бях сам, не мога да посоча точно кой е бил при мен в този период. Аз бях много „закачен“ и не бях спал много. Бях в период, в който поС.но вземах наркотици.

Не помня, може да е имало проверка преди аз да заявя, че е имало наркотици там. При тях доста често влизаха на такива проверки, не са намирали наркотици, но ги проверяваха.

Имаше камери. Знам за случай, че е било е влизано в спалното помещение и е имало счупен катинар, но не мога да посоча кой и кога, разбрах, че е имало обир на килията на 304 е било и пак под влиЯ.ето на „Петела“, за да може да вземат наркотиците. Мислеха, че има още наркотици и влязоха заради наркотици обаче никой нищо не е пипал. Обирът става след като се извършва претърсването и мислеха, че има още наркотици.

На проверката са иззети наркотици.

При обира „Петела“ беше изолиран. По време на тараша „Петела“ като

вземат наркотиците го извикаха.

Килията се заключва по време на изолацията и той си взе ключа. К. като дойде да си вземе багажа, отидоха и вземаха ключа и К. почна да събира багажа, а аз му помогнах и запечатаха килията и ключът пак си отиде при „Петела“. Даже „Петела“ го доведоха дали има претенции като си събираше К. багажа спрямо К. и ключът си остана при „Петела“. След тоба К. тръгна за Варна и аз съобщих за наркотиците и следобед влязоха и намериха наркотиците.

Аз с „Бензина“ нямам нищо общо. С К. имам някакви отношения, израснали сме от малки, не сме врагове. Първите дни, след като го изолираха бях в лоши отношения с „Петела“

На въпроси на адв. В.:

Свид. Х.: Почиствах 304 килия доста време, като мия, мета , някой път съм правил чай. С метла метях, лопата имаше. От тяхната тоалетна ги вземах тези метли. В тоалетната не съм влизал като си е оправял багажа К.. О, не знам кога последно съм влизал в тоалетната на Н., не знам.

Заключват ни килиите като има претърсване, има си навън поемни лица двама свидетели. Аз бях в друга килия и като дойде К. да си събира багажа и К. попита дали мога да му помогна и ме старшината ме повикаха. Имаше двама старшини и един офицер, който почина. Лично стояхме, оправихме му багажа, свалихме го на партера и от тогава не съм влизал в това спално.

Аз не знам кой е присъствал на претърсването. Аз подадох сигнала сутринта на постовия, беше тук един висок С. се казва и му казах точно къде се намира наркотика.

На въпроси на адв. Д.:

Свид. Д.: Един ден докато чистих докараха новите консумативи и дадох по погрешка тази лопата и аз не знаех, че вътре има наркотици. След което „Петела“ ме пита „къде е другата лопатка и как така си я изкарал, прибирай я веднага“. От там се усъмних, че там са наркотиците. „Петела“ всяка вечер ходеше да играе карти, К. беше някъде и докато чистих вътре и видях лопата, че има тайник и разбрах, че наркотиците са били там.

Аз избягвах да влизам без някой да е бил в килията на „Петела“. Можех да влизам в килията им поС.но, но там поС.но имаше човек. Трудно да вляза

без да има човек вътре. ПоС.но има човек вътре дали той, дали К..

На въпроси на адв. В.:

Свид. Х.: По време на претърсванията употребявах кристал и трева. Хероин не употребявам. Вземал съм като хвърлят през оградата един- два пъти наркотици.

На въпроси на прокурора:

Свид. Х.: Надзирателят си има стаичка в самия обект, идва да ни проверява, но няма как да ни хване. Идва човекът от вън, спира и зависи как е увито, хвърля го вътре и дали излизаш през банята или през входната врата и се взема, то там няма друга ограда. Надзирателят е навътре в халите и не го вижда това, вече риск си има, ако излезе.

На въпроси на адв. В.:

Свид. Х.: Всеки си вкарва алкохол, телефон. На нашия етаж беше само той „Петел“ дилър. На всеки етаж си има дилър.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свид. Х. и същият се освобождава от съдебната зала с тяхно съгласие.

Пристъпва към разпит на свид. Н. Б. К. – 26 г., български гражданин, осъждан, без родство с подсъдимите. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 ал. 1 от НК, обещава да говори истината.

Свид. К.: Потвърждавам показанията си, които съм дал.

Всички ни заключват по килиите, като правят тараш. Не помня точен ден на случката с „Петела“ и Киро – декември мисля, че 2022 г. Не знам намерили са нещо, като са направили тараш. Веднъж два пъти съм купувал от Киро кристали и трева. 50 лв. ми продаваше кристала, тревата по 2 кутии цигари.

На въпроси на адв. В.:

Свид. К.: Наркозависим съм, да, може да се каже. В началото наблягах повече на тревата, после на кристалите.

Аз съм на трети етаж 318 килия. Няма как да знам за точна дата дали се е случило нещо и е имало някаква проверка. Познавам Н. Р.. Аз постъпих на 25.11. от тогава го познавам, имах три години за грабеж. По него време не си

спомням Н. Р. да е заемал длъжност, нямаше коридорен известно време. След това сложиха Асен за коридорен. Н. беше в изолатора около 3 месеца. Декември мисля, че беше, не мога да кажа дата, не помня.

Д. му помагаше и му чистеше килята, не съм чул Д. да е влизал в лоши отношения с Н..

Н. Р. лично на мен не е продавал наркотици.

Дата не помня бяхме аз и К., които разбихме катинара след обиска. Бяхме аз и „Запалката“ тези, които влязохме в килята след като бяха обискирали вече килята. Аз доколкото знам Красьо получаваше заплахи от „Петела“, това го чувам от Красьо, че останали някакви наркотици в стенен часовник и затова трябваше да влезем за тези наркотици и за някакъв тефтер, не ги намерихме наркотиците. Няколко дни след обиска от полицията стана това. Преди това не е разбивано и влизано. Катинарът го оставихме по същия начин. С друг ключ се отключи и след това сложихме същия катинар. Вземахме безалкохолни, една етажерка и Красьо взе една торба с препарати. Наказаха ни, че сме влизали, не помня наказанието, проверка имаше по случая.

На въпроси на адв. В.:

Свид. К.: „Запалката“ с Н. не знам в какви отношения бяха.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият се освобождава от съдебната зала с тяхно съгласие.

В залата влизат вещите лица Д. М. М. и Ц. Й. Г., като на именното повикване в 14:30 часа се явяват:

Д. Н. С. – нередовно призована, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че същата не живее на адреса.

Т. И. Д. – уведомен по телефона, не се явява.

П. С. А. – редовно призван, явява се лично.

Съдът отстранява свидетелите от залата и продължава с

изслушване на вещите лица.

Пристъпва към разпит на в.л. Д. М. М. – 55 г., българин, български гражданин, с висше образование, неосъждан, без родство със страните. Предупреден за отговорността по чл.291 НК, обещава да даде добросъвестно заключение.

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на физикохимична експертиза № 170/16.02.2023 г., намира се на л.38-39 в том 6 от ДП № 97/2023 г. по описа на ОД МВР-Варна.

Вещото лице: Поддържам даденото заключение.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщи към доказателствата по делото така прочетеното заключение и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА заключението на физикохимична експертиза № 170/16.02.2023 г., намира се на л.38-39 в том 6 от ДП № 97/2023 г. по описа на ОД МВР-Варна, изготвено от в.л. М..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице М. за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на **100,00 /сто/ лева**, платими от бюджета на съда по сметка на ОД на МВР-Варна (издаден РКО)

Пристъпва към разпит на в.л. Ц. Й. Г. – 56 г., българка, българска гражданка, с висше образование, неосъждана, без родство със страните.

Предупредена за отговорността по чл.291 НК, обещава да даде добросъвестно заключение.

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на физикохимическа експертиза № 201/27.02.2023 г., находящо се на л.35-36 в том 5 от ДП № 97/2023 г. по описа на ОД МВР-Варна, изготвено от в.л. Г..

В.л. Г.: Поддържам даденото от мен заключение.

На въпрос на адв. В.:

В.л. Г.: Говорим за тетраhydroканибол активен компонент.

Страните заявиха, че нямат въпроси към в.л. Г..

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщи към доказателствата по делото така прочетеното заключение и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА заключението на физикохимическа експертиза № 201/27.02.2023 г., находящо се на л.35-36 в том 5 от ДП № 97/2023 г. по описа на ОД МВР-Варна, изготвено от в.л. Г..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице Г. за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на **100,00 /сто/ лева**, платими от бюджета на съда по сметка на ОД на МВР-Варна (издаден РКО).

Пристъпва към разпит на свид. **Д. Д. К.** – българин, български гражданин, осъждан, без родство с подсъдимите, ЕГН – *****.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 ал. 1 от НК, обещава да говори истината.

Свид. К.: Държа си на показанията от първия път пред разследващия орган.

На въпроси на прокурора:

Свид. К.: От Август 2022 година до Декември 2022 г. бях в „Разделна“.

Първо бях на втори етаж, после ми качиха режима и на третия етаж. Познавам подсъдимите. Единият е „Петела“, единият е Киро. Ние по цял ден сме заедно в коридора. Купувал съм наркотици, кристали от „Петела“. С Киро не съм имал работа. Не съм купувал от Киро наркотици. Различно за 50 лв., за 100 лв. купувах, за 200 лв. купувах наркотик.

Майка ми беше в Германия и пускаше пари на сина му на „Петела“. 1 грам кристал струва 500 лв. Аз си купувах за 50 лв., 100 лв. Всеки ден си купувах за 40 дни там.

На въпроси на адв. В.:

Наркозависим съм. Лекувам се, вземам лекарства в Белене сега. Със зелена рецепта съм. Цяла Разделна е наркозависима. Всички са наркозависими поне 185 човека са наркозависими. Ако не беше „Петела“, щеше да е друг. Имаше и други да продават по него време, аз не ги познам.

Всичко минаваше през Д., той беше посредникът. Аз Киро не го познавам много добре. Д. беше инициаторът и ми докарваше каквото ми трябваше.

Н. си следеше за ред и дисциплина, да няма караници. Не съм чувал „Петела да е употребявал наркотици. Мен вдигнаха на 13.12.2022 г. за Белене. Н. беше в коридора към 13.12.2022 г.

Целия затвор продаваше наркотици, сега съм нормален преди не бях на себе си. Жалби срещу „Петела“ не знам да е имало. Чухме, че има някакъв Красьо разбил на човека килията. Аз много пъти идвам делегация и в приемната се виждаме с другите затворници.

Тази случка със „Запалката“ и разбиването се е случила, след като ме преместиха вече и впоследствие разбрах за този случай.

На въпроси на адв. В.:

Свид. К.: Д. докарваше дрогата. Лично аз не съм вземал от „Петела“ наркотици. Д. казва „днес вземаш един пакет нали знаеш, не е моето“. На сто процента не съм сигурен, че наркотикът е бил на „Петела“.

На въпроси на прокурора:

Свид. К.: Възможно е на ДП да съм казал нещо невярно, бях малко неадекватен. Повечето пъти съм вземал от Д.. На Д. му плащахме като праскахме пари на сина на „Петела“. Д. така казваше, че е на човека материала

и трябва да се плащат на сина на „Петела“. И аз пак не знам този човек какъв и дали е вярно те си знаят. В коридора с „Петела“ бяхме на здравей здрасти. Не говореше с нас за наркотици „Петела“.

Давах ми три имена, аз давах на майка ми и майка ми после пратеше числата номера на бележката от мъниграм чрез вайбър, месинджър. Този номер го показвах на „Петела“ и на Д.. Повечето пъти идваше Д..

Осем числа са на мъниграм и майка ми ги снима и го праща по what`s up дали на „Петела“, дали на Д. на телефона. Майка ми праща на телефона на Д. или „Петела“.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият се освобождава от съдебната зала с тяхно съгласие.

Пристъпва към разпит на свид. А. П. С. – 46 г., българин, български гражданин, без родство с подсъдимите, ЕГН - ***. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 ал. 1 от НК, обещава да говори истината.**

Свид. С.: Нямам спомени по делото, нямам връзка. Не съм изтърпявал наказание в „Разделна“, изтърпявах в Затвора Варна.

На 16.12.2022 г. в Затвора-Варна беше направен обиск на лицето К. Д.. По време на обиска в една от блузите в яката беше открита 1 бр. СИМ карта, за което беше уведомен командирът на отделението, доколкото помня. Лишеният от свобода поиска да използва тоалетната, беше му разрешено, вследствие на което старшината се развика, че бил изхвърлил нещо и отиде да провери. Извика ме и в тоалетната чиния имаше някакъв пакет. Веднага беше отцепена тоалетната от страшината, аз извиках командира, след това дойдоха криминалистите.

Пакетът беше найлоново пликче, може би и тиксо да е имало.

На въпроси на прокурора:

Свид. С.: Не мога да кажа, че съм го видял как хвърля пакета. Самата тоалетна е оградена, не мога да видя как вади и хвърля. Старшината се развика „какво хвърли там“. Старшината е по-висок от мен и той видя.

На въпроси на адв. Д.:

Свид. С.: Камерата в това помещение седи вдясно високо горе. Честно казано нямам идея какво обхваща и какъв периметър обхваща камерата.

Когато влезеш в първото помещение вляво, отдясно има маса дълга и там се изважда багажа и се проверява и точно отгоре има камера. Другото помещение е отделено с метална ограда, те просто е преградено с решетки. Тоалетната е оградена със зид. С лице остава към нас подсъдимият, като влезе в тоалетната, но зидът е доста висок. От гърдите нагоре се вижда тялото му там, като пред него има зид. Нямам идея дали тази камера хваща този зид.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият се освобождава от съдебната зала с тяхно съгласие.

Пристъпва към разпит на П. С. А. – 48 г., български гражданин, българин, без родство с подсъдимите. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 ал. 1 от НК, обещава да говори истината.

Свид. А.: Работя от 2005 г. в Затвора-Варна, командир съм на отделение от 2010 г. На 16.12.2022 г. може би към 10:00 часа л.св. К. Д. трябваше да бъде конвоиран до ЗО „Разделна“ да си вземе багажа понеже трябваше да се настани във Затвора-Варна. След като замина конвойт за Разделна, получихме информация, че при връщането му ще има забранени предмети и вещи.

Разпоредих на колегата Т. Д. и колегата С. А. при връщането му в Затвора веднага да бъде приведен в приемната и да бъде обискиран. При обиска явно колегите са забелязали нещо, бях уведомен, че има изхвърлено топче, увито в бяло тиксо от лишеният от свобода, и при отиването ми намерих това топче от тоалетната, изкарах саморъчно и поставих отгоре на тоалетната чиния до идването на колегите от Трето РУ.

На въпроси на адв. Д.:

Свид. А.: Тоалетната като помещение е открита преграда малко по висока от тази /показва банката/, на ъгъл е стената и от другата страна е отворена. Решетка има, която като стоиш близо до нея се вижда какво

правят вътре. Не съм присъствал по време на обиска.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие същият се освобождава от съдебната зала.

Прокурорът: Уважаеми г-н Председател, аз държа на разпита на всички неявили се свидетели с изключение на свидетелите Я. С. А. и Д. Н. С.. Моля, тези, които са редовно призовани да им се наложи глоба за неявяване в днешно съдебно заседание.

Адв. В.: Уважаеми г-н Председател, относно неявилите се и редовно призовани свидетели, оставам на преценката на състава на съда дали да им се наложи глоба.

Относно свидетелите Я. А. и Д. С. подзащитните ни държат на тяхното явяване.

Адв. В.: Тъй като са разпитвани веднъж е възможно нещо да не са споделили и да го направят сега така че държим на всички разпитани в досъдебното производство да бъдат призовани за следващо съдебно заседание.

Адв. Д.: Относно двамата свидетели Я. А. и Д. С. предоставям на съда, а относно всички други държим на разпита им.

Съдът намира, че искането на прокуратурата за заличаване от списъка на лицата за призоваване на свидетелите Я. А. и Д. С., следва да бъде уважено, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка на лицата за призоваване свидетелите Я. С. А. и Д. Н. С..

Адв. В.: Говоря от името на мен и колегата ми В., искаме записите от камерите, които се съхраняват в София 5 години да бъдат изискани за периода от 01.12.2022 г. до 30.12.2022 г. Записите ще кажат как са извършени

проверките, имало ли е други лица, имало ли е помощни лица и как е станало, след като е имало камери. Искаме да се изиска докладната записка срещу Н. Б. К., какво е наказанието, имало ли е такова за това че са счупили катинара с още един от затворниците.

И още едно искане имаме на свид. Д. М. Х. и на свид. Н. Б. К., моля да бъде извършена медицинска експертиза от психолог, психиатър и клиничен психолог и да може да се установи годни ли са показанията им, които са дали като свидетели, тъй като са наркозависим и считам, че е възможно, както твърдеше един от затворниците да бъдат регулирани техните показания.

Адв. В.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, аз имам едно искане за повторен разпит на С. К. И.. Мотивите ми са затова са във връзка с показаният на свид. Д. М., който заяви, че му е подал сигнал къде точно има наркотични вещества в килията. Надзирателят каза, че никой не е подавал сигнал и не са знаели къде да търсят.

Адв. Д.: Нямаме на този етап искания по доказателствата, г-н Председател.

Прокурорът: Уважаеми г-н Председател, относно изискване на записите от камерите защитникът на подсъдимия не уточни за кои камери става въпрос за Разделна ли, за Затвора-Варна ли? Да изискаме всички камери за такъв период е безумно. Ако се конкретизира дата да се изискат.

Мисля, че докладната срещу Н. К. се съдържа в том 4 или том 3, но ако не се съдържа да се изиска.

Относно искането за назначаване на съдебно психологична експертиза, трябва да има индиции, че психически не са добре тези свидетели, такива не забелязахме.

Повторният разпит на С. И. дори и да установим обстоятелството, което мисли защитата, не мисля, че ще се отрази на делото и смятам, че искането следва да бъде оставено без уважение.

Адв. В.: Говоря да се изискат записите от камерите за периода от 01.12.2022 г. до 30.12.2022 г. на третия етаж от ЗО „Разделна“, където е килия 304 на „Петела“ и на неговия съкилийник. Да се види през това време какво са

заснели и на коя дата е станало разбиването. На камерите ще има яснота. 5 години се пазят камерите в София, за което не е проблем да се обърнем към тях.

Подс. Д.: Моля да бъдат изискани и записите от временна приемна Варна на 16.12.2022 г.

Подс. К.: Нямам искания.

Прокурорът: Относно е искането за изискване на записите само за периода 13.12.2022 г.-16.12.2022 г. и от двете места ЗО „Разделна“ Варна и Затвора-Варна.

Съдът, с оглед становищата за неявилите се свидетели и изразените доказателствени искания, намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час.

Относно неявилите се, редовно призовани свидетели, а именно Г. Д. Д. и Т. И. Д., съдът намира, че следва да наложи глоба в размер на 200 лв. на последния и да постанови неговото принудително довеждане за следващо съдебно заседание, тъй като не представил уважителни причини за неявяването си.

По отношение на свид. Г. Д. и във връзка с изложени причини за неявяването ѝ, а именно грижи за бебе, съдът намира, че същата следва да бъде призована за следващо съдебно и да не ѝ бъде налагана глоба.

По отношение на всички останали нередовно призовани свидетели, съдът намира, че следва да бъде направен опит за ново призоваване, като се извърши справка НБД за същите и бъдат призовани на актуалните адреси от справката. Относно свид. И. Д. Исмаил с оглед данни, че лицето е само регистрирано на адреса, съдът намира, че следва освен справка НБД да бъде извършена и справка дали лицето пребивава в някои от местата за „Лишаване от свобода“ с мярка за неотклонение „Задържане под стража“ или да търпи наказание.

Съдът намира, че следва да уважи искането на защитата за изискване на справка дали в затворническата администрация има докладна или други документи, касаещи разбиването на килия 304 на 16.12.2022 г.

Съдът също така счита, че следва да уважи искането за изискване от

Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ - София записите от камерите, обхващащи килия 304, за периода 13.12.2022 г. – 16.12.2022 г. в ЗО „Разделна“ и от временната приемна в Затвора Варна на 16.12.2022 г. от 12:00 ч. до 14:00 ч.

Съдът споделя становището на представителя на прокуратурата и намира, че следва да остави без уважение искането за назначаване на тройна съдебнопсихиатрична експертиза с участието на психиатър и клиничен психолог, тъй като за съда няма съмнение в способностите на свидетелите, които се сочат, да дават обективни и безпристрастни показания. За съда не е нужен и повторен разпит на свид. С. И., тъй като с нищо няма да допринесе за изясняване на обективната истина по делото.

С оглед на горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **09.02.2024 г. от 13:30 ч.**, за която дата и час страните са уведомени от днес, да се призове подс. Д. от Затвора-Варна.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свид. Г. Д..

НАЛАГА глоба в размер на 200 лв. на свид. Т. И. Д., като в 7-дневен срок същият може да представи доказателства за уважителни причини за неявяването си. **ПОСТАНОВЯВА** принудително довеждане свид. Т. И. Д. с ЕГН - ***** за следващо съдебно заседание.

ДА СЕ изготви справка НБД „Население“ за свидетелите Х. Б. Р., Г. Х. Г., И. Д. И., Р. Р. Н., Р. Р. Н., К. З. И., като същите да бъдат призовани на актуалните адреси.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ справка дали лицето И. Д. И. пребивава в някое от местата за лишаване от свобода.

ДА СЕ ИЗИСКА справка дали в затворническата администрация на ЗО „Разделна“ има докладна или други документи, касаещи разбиването на килия 304 на 16.12.2022 г.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ - София записите от камерите, обхващащи килия 304, за периода 13.12.2022 г. – 16.12.2022 г. в ЗО „Разделна“ и от временната приемна в Затвора Варна на

16.12.2022 г. от 12:00 ч. до 14:00 ч.

ОСТАВЯ без уважение искането на защитата за повторен разпит на свид. С. И. и за назначаване на тройна съдебна психиатрична експертиза.

Протоколът изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 15:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____