

ПРОТОКОЛ

№ 670

гр. Сливен, 22.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора К. Ст. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20242230200318 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява Районният прокурор К..

Подсъдимият В. Х. Г., редовно призован, се явява лично и с адв.Г. Х. от АК-Сливен, надлежно упълномощена от преди.

Свидетел пор.№ 3 – Х. Г. С., редовно призован, се явява лично.

Свидетел пор.№ 4 – А. Д. С., редовно призован, не се явява. По делото по ел.поща е постъпила молба от свид.А. С., с която уведомява съда, че ще отсъства от гр.Сливен и моли да не му бъде налагана глоба.

Свидетел пор.№ 5 – И. Т. С., редовно призован, се явява лично.

Свидетел пор.№ 6 – Г. С. Г., редовно призован, се явява лично.

Свидетел пор.№ 7 – Т. Н. В., редовно призован, се явява лично.

Свидетел пор.№ 8 – М. П. М., редовно призован, се явява лично.

Свидетел пор.№ 9 – Я. Т. Т., редовно призован, се явява лично.

Свидетел пор.№ 10 – А. К. К., редовно призован, се явява лично.

Вещото лице пор.№ 11 – М. В. П., редовно призована, не се явява.

Вещото лице пор.№ 12 – Й. И. С., редовно призован, се явява лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.Х.: Моля да дадете ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

В. Х. Г. – роден на ***** г. в гр.Сливен, жител и живущ в гр.*****, български гражданин, със средно образование, женен, не работи, неосъждан, ЕГН *****.

САМОЛИЧНОСТ НА ЯВИЛИТЕ СЕ СВИДЕТЕЛИ:

Х. Г. С. – 35 г., български гражданин, с висше образование, женен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия.

И. Т. С. – 56 г., български гражданин, със средно образование, женен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Г. С. Г. – 27 г., български гражданин, с висше образование, женен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Т. Н. В. – 40 г., български гражданин, със средно образование, неженен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия.

М. П. М. – 39 г., български гражданин, със средно образование, разведен, не работи, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Я. Т. Т. – 37 г., български гражданин, с висше образование, неженен, не работи, неосъждан, без родство с подсъдимия.

А. К. К. – 39 г., български гражданин, със средно образование, женен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетелите от залата.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Й. И. С. – 63 г., български гражданин, с висше образование, вдовец, без родство с подсъдимия.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК обещава

да даде заключение по знание и съвест.

Съдът разясни на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. На този етап нямам искания по доказателствата.

Адв.Х.: Нямам искания за отводи. По доказателствата на този етап също нямам искания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото. Няма да представям доказателства на този етап.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът ДОКЛАДВА, че настоящото НОХД е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимия В. Х. Г. за извършено престъпление по чл.131, ал.2, т.4, вр.чл.130, ал.2 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: РП-Сливен е внесла обвинителен акт срещу В. Х. Г. по чл.131, ал.2, т.4, вр.чл.130, ал.2 от НК за това, че на 16.04.2023 г. в кв.Стоян Заимов, до магазин „Мерканто“ е причинил лека телесна повреда на Х. Г. С. – старши полицай, при изпълнение на службата му.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Не се признавам за виновен. Ще дам обяснения на по-късен етап.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв.Х.: Нямам въпроси.

Съдът предложи на страните да промени реда за разпит и да пристъпи към изслушване на вещото лице д-р С., който се явява в съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласна съм, нямам възражения.

Адв.Х.: Съгласна съм.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм.

Със съгласието на страните съдът промени реда, като пристъпи към изслушване на вещото лице, изготвило съдебно-медицинската експертиза.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещото лице Й. И. С. по назначената съдебно-медицинска експертиза, намираща се на л.38 до л.43 от досъдебното производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. С.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да дам заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам даденото от мен заключение, в което съм се постарал да отговоря изчерпателно на поставените ми въпроси и съм готов да отговарям на такива, ако има в днешното съдебно заседание. Експертизата е изготвена по материали, намиращи се в досъдебното производство към момента на неговото изготвяне, а това е 20.04.2023 г. Не е извършван личен преглед на пострадалия, а експертизата е изготвена по писмените материали в досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв.Х.: Нямам въпроси към вещото лице.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам въпроси.

На основание чл.282 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към доказателствата по делото заключението на вещото лице Й. И. С. по назначената съдебно-медицинска експертиза, намираща се на л.38

до л.43 от досъдебното производство.

За явяването на вещото лице Й. И. С. в днешното съдебно заседание **ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ 20,00 лева** от бюджетните средства на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам вещото лице С. да бъде освободено от залата.

Адв.Х.: Не възразявам да се освободи.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се освободи.

Със съгласието на страните съдът **ОСВОБОДИ** от залата вещото лице Й. С..

Съдът **ПРИСТЪПИ** към разпит на свидетелите.

СВИД.Х. С.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя като ст.полицай в ГППД към РУ-Сливен. Точната дата не си я спомням, часът беше около полунощ. Получихме сигнал от дежурната оперативна част за лежащо лице на земята до заведение „Г.“. Отивайки там на място заедно с колегите от другия екип, аз бях с А. С., извършихме обход, тъй като първоначално не можахме да видим къде е въпросното лице. Вследствие го забелязахме, че лежеше на земята между колите и спряхме нашия патрулен автомобил до него, представихме се на господина и му поискахме документ за самоличност. Същият беше във видимо нетрезво състояние и използва спрямо нас вулгарни думи. Господинът беше предупреден, че ако не представи документ за самоличност може да бъде задържан. Същият не ни представи и аз, опитвайки да го изправа от земята, може би не ми стигна сила сам да го изправа докато дойде колегата, господинът падна назад на седалищната си част, търкулна се назад и тогава ме удари в областта на главата, на лицето, но не си спомням от коя страна, може би отляво. Дали е било умишлено или без да иска, не мога да кажа. После дойдоха колегата А. С. и колегите от другия екип, които бяха И. С. и Г. Г.. Поставихме белезници на господина, който се съпротивляваше първоначално, сложихме го в служебния автомобил, отведохме го в Районното и беше задържан. Още същата вечер ходих в ЦСМП, където ме прегледаха. Мисля, че установиха охлузна рана или нещо такова. Представихме се на подсъдимия. Думите му бяха „Изчезвайте от тука,

мърши, боклуци!“, мисля че съм го упоменал това точно в разпита си. Нетрезво поведение имаше. Когато е нетрезвен човек, в повечето случаи е агресивен към нас. Четиримата полицаи си помагахме за да се справим с него. Вторият екип дойде секунди, може би минута след нас. Ние с А. бяхме първи на място. Представих се на господина. Като се представяме казваме длъжност, фамилия и къде работим. Дали ме е чул, не мога да кажа. Беше тъмно, не мога да отговоря когато сме отишли при него дали е спял. Към него момент участъкът, където беше господинът, беше тъмен. Сега вече там е светло, но тогава беше тъмен. На боди камерата ни няма фенерче, самите диоди променят режима на камерата за да снима на светло и тъмно. В Районното управление свалихме самоличността му. Задържането му се наложи заради непредставянето на документ за самоличност и установяването на същата и следствие инцидента, който стана. Както беше господинът на земята, се изправи седнал и аз се опитах да го вдигна от земята, с едната ръка започнах да го дърпам. Тогава може би или силата ми не е стигнала, или господинът се отпусна и падна назад и седна на седалищните си части, впоследствие се олюля и падна назад. Не помня с кой крак ме е ритнал. Колегата А. С. беше на около два-три метра от мен. От другия екип единият от колегите беше на същото разстояние като А. С., но когато това се случи аз бях с подсъдимия.

Адв.Х.: Правя искане за прочитане на допълнителния разпит на свидетеля от досъдебното производство от 19.05.2023 г., тъй като свидетелят не си спомня добре фактическата обстановка.

ПРОКУРОРЪТ: Аз възразявам. Мисля, че доста изчерпателен беше свидетелят.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса, намира че с оглед изясняване фактическата обстановка, следва да бъде прочетен не само разпитът от 19.05.2023 г., но и разпитът на свидетеля, даден непосредствено след инцидента, на 16.04.2023 г., тъй като са налице противоречия и за някои от обстоятелствата свидетелят заявява, че не си спомня.

ПРОКУРОРЪТ: За първия разпит на 16-ти не възразявам.

Адв.Х.: Не възразявам да бъдат изчетени и двата разпита.

На основание чл.281, ал.7 от НПК съдът разяснява на подсъдимия, че прочетените показания на свид.Х. С. по реда на чл.281, ал.5 от НПК могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам. Съгласен съм да се прочетат двата протокола за разпит на свид.С..

Съдът, след като изслуша становищата на страните и на основание чл.281, ал.5, вр.ал.1, т.1 и т.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид.Х. Г. С., дадени пред орган на ДП, находящи се на л.5 и на л.77 от ДП.

Съдът започва с четене на показанията, дадени пред разследващ полицай на 16.04.2023 г., находящи се на л.5 от ДП.

СВИД.Х. С.: „Работя като старши полицай в група „Охрана на обществения ред“ при РУ-Сливен“ – да. „Вчера 15.04.2023 г. заедно с колегите от първи взвод застъпихме нощна смяна за времето от 19,00 ч. до 07,00 ч. днес, като аз и колегата старши полицай А. Д. С. бяхме автопатрул 624 и обслужвахме територията на гр.Сливен“ – точно така. „На 16.04.2023 г. около 03,05 ч. бяхме изпратени от ОДЧ по сигнал на гражданин за лежащ човек до заведение „Г.“ в гр.Сливен“ – да, така е, този разпит е непосредствено след инцидента и затова информацията там е най-пълна. „Веднага отидохме натам и отстрани на магазин Мерканто видях седнал на земята човек“ – явно така е било, не помня вече, наистина година мина. Тогава това, което съм казал, е по-вярно, защото е непосредствено след случая. „Спряхме патрулния автомобил до него, слязохме от колата и му се представихме“ – вярно е. Само аз отидох, колегата се забави, явно има правописна грешка. „Същият репликира с думите: „Мърши! Боклуци долни, махайте се от тука!“ – вярно е. „Тогава аз заявих на лицето, че ще бъде задържано и при опит да му бъдат поставени белезници, лицето се завъртя и ми нанесе удар с десния си крак в лявото слепоочие“ – завъртя е силно казано, случката стана точно както я обясних. Тук не съм казал, че се опитвах да го изправа. Това, което казах днес е вярното. Може би тогава адреналинът ме е

ударил и умората си е оказала влияние, и затова не съм го казал тогава. Но аз се опитах да го изправа, така както казах днес. „В това време при нас бяха дошли и колегите от автопатрул 617 и с тяхно съдействие успяхме да поставим белезници на лицето, което буйстваше и оказваше физическа съпротива“ – щом четири човека му поставяме белезници. „След като му бяха поставени белезниците го отведохме в РУ-Сливен, където беше установена неговата самоличност, а именно В. Х. Г., ЕГН ***** от гр.***** и същия беше задържан за срок до 24 часа“ – така е, да. „Допълнително ще представя фиш за преглед от спешно отделение“ – да. „Възмутен съм от поведението на лицето“ – да.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА: Вие всички ли бяхте с боди камера?

ОТГОВОР НА СВИД.Х. С.: Във всеки екип има по една боди камера, която се носи от старшия на наряд, в случая това бях аз и боди камерата беше сложена на моята униформа.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА: Какво стана с боди камерата?

ОТГОВОР НА СВИД.Х. С.: Мисля, че от самия удар от господина камерата хвъркна, защото тя беше закачена на пагона на рамото ми.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля по този разпит.

Адв.Х.: По този разпит нямам въпроси към свидетеля.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам въпроси към свидетеля по този разпит.

Съдът продължава с четене на показанията, дадени пред разследващ полицаи на 19.05.2023 г., намирайки се на л.77 от ДП.

СВИД.Х. С.: „Когато отидохме на място лицето беше седнало на асфалта“ – щом така съм казал, да. „При опит от страна на мен и колегата А. С. лицето да бъде обърнато с лице към земята и му бъдат поставени белезници, ние първо го бутнахме да легне по гръб, за да може да го завъртим по лице към земята и тогава когато той беше още по гръб, той беше в легнало положение и тогава ме ритна по лицето“ – тук вече наистина не знам кое е точно. Наистина не мога да кажа. Аз мисля, че А. С. беше зад мене, защото той управлява автомобила и докато изключи двигателя и слезе, и заобиколи автомобила, се губи време, няколко секунди. Не мога да кажа със сигурност дали е бил до мен когато подсъдимият ме удари. „Това падна и камерата ми и след това дойдоха колегите“ – да. Това са колегите, които са свидетели по

делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв.Х.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СВИД.И. С.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя в РУ-Сливен, ст.полицай. Бях на работа с Г. С. Г. от АП 617. Колегите от 624 бяха изпратени на сигнал до заведение „Г.“ за паднало лице до заведението. Ние бяхме свободни в този момент и се обадохме, че ще отидем на съдействие. При пристигането отидохме пред заведението „Г.“, но там нямаше нищо. После колегата Г. слезе от автомобила да огледа, но там нямаше нищо, затова аз с автомобила тръгнах наоколо да видя, а колегата тръгна пеш. Забелязахме колегите вече от задна страна на „Г.“. При спирането с автомобила гледам колегите се боричкат с някой и в този момент лицето, което беше на земята, ритна колегата Х. С. в лицето. Аз слязох от автомобила и на земята видях тяхната боди камера, и я взех, и я сложих в патрулния ни автомобил, да не я ритаме да се счупи. След което оказах съдействие на колегите да сложат белезници на момчето, което беше там и оказваше съпротива. Лицето беше седнало на земята, колегата беше надвесен над него. Двамата колеги бяха до това лице, което беше на земята. Х. беше леко надвесен над него, видях крака му как го рита и легна назад. Аз не съм виждал колегата Х. С. да прави опит да вдига лицето. Колегата беше надвесен над него. Вече като слязох, чувах как му казват „Ние сме полицаи“, питаха го как си, що си. Беше леко тъмно там до колите, после видяхме, че лицето имаше кръв по него. Лицето беше в нетрезво състояние. Лицето говореше нещо несвързано. Аз помагах да не буйства лицето, държах го, но не помня къде точно. Лицето може да се каже, че беше агресивно. Лично мен не ме е обиждал, но се чуваше, че отправя обиди към колегите, не помня точно какви. Имам предвид колегите Х. и А., които първи бяха там. Качихме го в автомобила на колегите и не знам какво му е било поведението там. Лицето удари Х. С., ритна го, но не мога да кажа с кой крак, в главата. Колегата се изправи и се държеше за главата. Аз го видях този удар. Подсъдимият беше на земята, до него бяха колегите Х. С. и А.. Беше тъмно между колите. Аз видях паднало лице да удря колегата. Тъкмо като

автомобила спира, виждам как го рита. Подсъдимият не беше в градинката, беше на паркинга между колите. Аз бях на около три-четири метра от подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв.Х.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СВИД.Г. Г.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя в ОДМВР-Сливен, ст.полицай в ГППД. Аз бях екип с И. С.. Получихме сигнал за паднало лице, другият екип получи сигнал за паднало лице и ние решихме да им окажем съдействие, до заведение „Г.“. Като пристигнахме на място, защото мислехме че е отпред, пред входа на заведението, а не отзад, аз слязох от патрулния автомобил и някакво лице ни каза, че е отзад лицето и другите колеги са там. Аз продължих пеша, а колегата продължи с автомобила. Когато отидох там, при пристигането на мястото на падналото лице, когато отидох, видях едно лице да лежи по гръб на паркинг, там не е тротоар, а само паркинг. Видях че едно лице лежи по гръб и рита с крака. Колегите ми от другия екип А. С. и Х. С. бяха до лицето. Когато лицето риташе, колегата Х. се хвана за главата и заяви, че е ритнат. Тогава видях, че боди камерата е на земята. След което оказахме съдействие на колегите да му поставят белезници. Аз държах лицето, за да му поставят белезници. След това го качихме в патрулния автомобил и го отведохме в Районното управление. Преди да отида до мястото, чувах „Полиция, ние сме полицаи“, но не мога да кажа дали лицето е казало нещо. Чувах през цялото време обидни думи от лицето, но не се сещам какви бяха. Думите бяха отправени спрямо нас, защото ние бяхме там. Не помня какви бяха думите. Когато отидох там и двамата колеги от другия екип бяха до лицето. Аз не съм видял как лицето е ритнало колегата С., видях колегата че се държи за главата. Бях на не повече от пет метра, вече бях до патрулния автомобил. Колегата С. вече беше там, беше слязъл. Аз докато отида пеш, той отиде с патрулния автомобил. Видях, че боди камерата беше на земята, колегата С. я взема и я прибра. Лицето беше във видимо нетрезво състояние. Не мога да преценя дали е разбирал какво му се говори. Лицето беше задържано, защото наруши неприкосновеността на полицейски служител и предполагам, че не е

изпълнил полицейските разпореждания да представи документ за самоличност и да се представи. Лицето беше агресивно. Когато отидох, разбрах че Х. е ударен по лицето, но не съм видял самия удар. Не е възможно колегата му А. да го е ударил. Х. каза, че легналото лице го е ритнало в областта на главата. Когато пристигнахме като втори екип, лицето продължаваше да обижда. Не си спомням точно думите, но бяха обидни думи. Не си ги спомням точно. Не знам дали Х. е посетил спешна помощ или съдебен лекар за нанесения удар. Лицето беше между две коли на паркинга. Двата патрулни автомобили бяха спрени точно на пешеходната пътека един до друг, срещу сегашния вход на заведение „Г.“. Това е на около два-три метра от мястото където беше подсъдимият.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам разпитаните свидетели до момента да бъдат освободени от залата.

Адв.Х.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъдат освободени от залата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъдат освободени от залата.

Със съгласието на страните съдът **ОСВОБОДИ** от залата разпитаните свидетели Х. С., И. С. и Г. Г..

Адв.Х.: Моля да прекъснем заседанието за пет минути.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласна съм.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм.

Със съгласието на страните съдът прекъсна заседанието в 10,04 часа.

Заседанието продължава в 10,20 часа с връщане в залата на прокурора, подсъдимия и защитника.

Заседанието продължава с разпит на свидетелите.

СВИД.Т. В.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам подсъдимия, израснали сме заедно като деца, от малък го познавам. Миналата година на 15-ти април имахме уговорка аз, В. Г., Я. Т. и М. да излезем. След което излязохме на заведение „23“ под Рикас-центъра. Там В. пи няколко бири, не мога да кажа колко. Стояхме до

23,00 часа, 23,00 и нещо, след което се преместихме в заведението „Папа Джак“, срещу Рикас-център. Там продължи В. да пие водки, нямам спомен колко, няколко водки. До към един часа бяхме там и после се преместихме на заведението „Г.“, и четиримата се преместихме там. Там В. продължи да пие водка, беше вече видимо пиан, доста пиан. Стоях с тях около час, видях го, че е доста пиан, но и друг път съм го виждал пиан. Тогава не е агресивен и затова го оставих и се прибрах с такси. В заведението „Г.“ останаха Я. Т., В. и М.. Докато бяхме заедно В. не се е държал агресивно, беше видимо пиан, доста пиан още като се преместихме от „Папа Джак“ в „Г.“, където продължи да пие водка. Беше доста пиан, но той не е агресивен, никога не съм го виждал агресивен, за да прави някакви проблеми някога. Доста пъти съм го виждал пиан, никога не е проявявал никаква агресия. По принцип се прибира, стои, не е правил проблеми. После аз се прибрах и на другия ден, на 16-ти април В. ми звънна от Районното за да му занесе цигари и храна. Не ми каза защо е в Районното, там на място разбрах, че откън е станала някаква разправа и са го задържали. От В. нищо не разбрах, само му занесох цигари и храна. После се видяхме, то момчето няма спомен какво се е случило. После от Я. и от М. разбрах, че те момчетата даже не били заедно с него, В. бил мъртво пиан и припаднал пред заведението и са го намерили там и са го прибрали. Чух, че някой каза, че В. бил посегнал, но не знам подробности.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв.Х.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СВИД.М. М.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам В., приятели сме от години. Бяхме с В. и още двама приятели – Я. и Т., беше към средата на април месец. Първо бяхме в заведение „23“ под Рикас-центъра, пихме бири. Оттам към 23,30 и нещо да е било тръгнахме към „Папа Джак“, там пихме водка. Не помня колко водки е изпил В., не сме пили по една, пихме по няколко. Оттам хванахме такси за „Г.“. Да е било към един, един и нещо. Там пихме пак водка. По едно време В. каза, че иска да излезе на въздух. Попитах го дали да отида с него, той каза не и В. излезе. Преди това Т. си тръгна и ние с Я. и В. останахме в заведението, и тогава В. излезе навън. После чаках да се върне, но той не се върна и си

помислих, че си е тръгнал към тях. С Я. останахме да си допием пиенето до към четири часа и се прибрахме по домовете си. Имало е случаи и друг път, когато В. като си допие пиенето става и си тръгва без да каже „чао“ и затова си помислих, че може да се е прибрал. Не е създавал никакви проблеми. На другия ден аз звъннах на В. и тогава разбрах от него, той ми каза, че не помни точно какво е станало, но бил задържан, и това е. Той не знаеше защо е бил задържан. Когато В. се напие не става агресивен, даже като се усети, се прибира у тях. Пили сме доста заедно, никога не е имало никакви инциденти. Не съм видял какво се е случило с В.. Впоследствие не съм се интересувал и не съм разбрал защо е бил задържан. Не съм толкова нахален да питам.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв.Х.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СВИД.Я. Т.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам В., приятел ми е. Бяхме се уговорили да се съберем да пийнем с Т. В., М. и В.. Това беше на 15-ти април миналата година. Седнахме на заведение „23“, Рикас-центъра отдолу. Започнахме да си пийваме и да си говорим, там пиехме бира. Впоследствие решихме да отидем на друго заведение, което се намира срещу Рикас-центъра – на „Папа Джак“. Там продължихме с бирички, но обърнахме вече на по-твърд алкохол – водка. Впоследствие пийнахме там и преминахме на следващото заведение – клуб „Г.“ в кв.Заимов. Там си поръчахме една бутилка водка голяма и си разляхме на всички, продължихме на водка. Впоследствие първо Т. В. си тръгна една идея по-рано, останахме тримата. Продължихме да си пием, В. не знам дали му стана лошо, не му беше добре и каза, че ще излезе навън, беше пиан. Ние с М. продължихме до около четири часа в заведението, В. не се върна. Вече на другия ден Т. В. ми се обади и ми каза, че В. имал някакво спречкване с полицаи и са го прибрали, доколкото знам. Мисля, че два-три дена след случая се видяхме с В. и той ми каза, че не помни много от вечерта, даже не знае вече какво се е случило и че е бил прибран в Районното. Когато се видяхме, В. имаше наранявания, охлузвания по ръцете и на хълбока беше син. Когато В. се напие, не става агресивен или да буйства, напротив – даже заспива на колоната, много пъти сме го будили на колоната. Не е имало

случай да се напие В. и да има инциденти с него.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободят свидетелите.

Адв.Х.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободят.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободят.

Със съгласието на страните съдът **ОСВОБОДИ** от залата разпитаните свидетели Т. В., М. М. и Я. Т..

СВИД.А. К.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Както съм казал в показанията си, не помня датата, но когато си тръгнахме от заведението „Г.“ с моята съпруга и приятели, видяхме господина (посочва подсъдимия) да лежи безжизнен между колите на паркинга зад заведението. Не знаехме дали е жив. Приблжих се до него, попитах го „Жив ли си, добре ли си“. Не получих никакъв отговор, нямаше никаква реакция от негова страна. Той лежеше неподвижно и се уплашихме дали е жив, след което се обадох на тел.112, но оттам отказваха да изпратят линейка. Говорихме по телефона дълго и чак след 20-25 минути пристигна полиция. През цялото време той лежеше неподвижно и ако беше ранен, няма кой да му окаже първа помощ. Като се приближих до него видях, че това е В., когото познавам от града по физиономия, ние сме набори. Дойдоха две или три патрулни коли, не се сещам, една след друга дойдоха. Като дойде първата патрулна кола, ние ги насочихме към господина и попитахме дали можем да си тръгваме, че много време стояхме и ги чакахме, и те казаха, че може да си тръгваме. Не съм видял действията на полицейските служители след пристигането им. Когато отидох до В., му говорих, попитах го добре ли е, жив ли е, аз буквално не можех да разбера дали диша, беше много тъмно и просто не проявяваше признаци на живот. Нищо не ми е отговорил, нищо не ми откликна, нямаше движение на тялото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Адв.Х.: Нямам въпроси към свидетеля. Да се освободи.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Със съгласието на страните съдът **ОСВОБОДИ** от залата свид.К..

Съдът, с оглед редовното призоваване на вещото лице П. и тъй като същата не се явява в съдебно заседание, следва да запита страните желаят ли да се приемат експертизите на основание чл.282, ал.3 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам. Не държа на разпита на вещото лице П., моля да се приемат експертизите.

Адв.Х.: Също не възразявам. Не държа на разпита на вещото лице П., моля да се приемат експертизите.

ПОДСЪДИМИЯТ: Не възразявам. Не държа на вещото лице П.. Да се приемат експертизите й.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещото лице М. В. П. по назначената съдебна видео-техническа експертиза, намираща се на л.23 до л.35 от досъдебното производство.

На основание чл.282, ал.3 от НПК, тъй като страните са съгласни разпит на вещото лице да не се провежда, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към доказателствата по делото заключението на вещото лице М. В. П. по назначената съдебна видео-техническа експертиза, намираща се на л.23 до л.35 от досъдебното производство.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещото лице М. В. П. по назначената съдебно-фоноскопна експертиза, намираща се на л.70 до л.73 от досъдебното производство.

На основание чл.282, ал.3 от НПК, тъй като страните са съгласни разпит на вещото лице да не се провежда, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към доказателствата по делото заключението на вещото лице М. В. П. по назначената съдебно-фоноскопна експертиза, намираща се на л.70 до л.73 от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Аз държа на разпита на неявия се свидетел А. Д. С., да бъде разпитан в съдебно заседание. На този етап нямам други искания по доказателствата.

Адв.Х.: По отношение на неявия се свидетел предоставям на съда. На този етап нямам други доказателствени искания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът, след като изслуша становището на страните в процеса, намира че делото не е изяснено от фактическа страна с оглед неявяването по обективни причини на свид.А. С.. Освен това, съдът намира че с оглед изясняване фактическата обстановка по делото, следва за следващо съдебно заседание да бъде уведомен компютърния специалист при СлРС, че следва да присъства, като осигури необходимата техника за да бъде изгледан в съдебно заседание видеозаписът от боди камерата, приложен по делото.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА с.з. за 31.05.2024 г. от 13,30 часа, за която дата и час РП-Сливен, подсъдимият и неговият защитник да се считат редовно призовани от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свид.А. С..

ДА СЕ ОСИГУРИ присъствието на компютърен специалист при СлРС, както и необходимата техника, с оглед възпроизвеждане на видеозаписа, находящ се на електронен носител.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10,54 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____