

# ПРОТОКОЛ

№ 461

гр. П., 27.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – П.** в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Съдебни К.Т.П.

заседатели: С.Х.Г.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева  
и прокурора С. Б. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Наказателно дело от общ характер № 20225200200403 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подс. Г. И. Й. се явява лично и с адв. В. К., редовно упълномощен.

За ОП-П. се явява прокурор П..

Явяват се свидетелите:

Явява се св.Д. С. Т., редовно призован.

Явява се св.И. Л. П., редовно призован.

Явява се св.С. Й. А., редовно призована.

Явява се св.Т. С. Г., редовно призована.

Не се явява св.С. Л. Л.. От същия е постъпила молба, че не може да се яви, тъй като към днешна дата отсъства от страната. Молбата е подадена от неговата майка С. Л.а.

Не се явява св.Л. С. Л.. От него е постъпила молба, че не може да се яви, тъй като му предстои пътуване на 25.10.2022г. и няма да е в страната.

Явява се св.Д. Х. И., редовно призован.

Явява се св.Г. И. Д., редовно призован.

Явява се св.П. А. Х., редовно призована.

По хода на делото:

**Прокурорът:** - Да се даде ход на делото.

**Адв.К.:** - Да се даде ход на делото

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

Сне се самоличността на явилите се свидетели както следва:

**Св. Д. С. Т.** - 50г. българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

**Св. И. Л. П.** - 54г. българин, български гражданин, реабилитиран, без родство с подсъдимия, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

**Св. С. Й. А.** - 56г. българка, българска гражданка, неосъждана, без родство с подсъдимия, предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетелката се разясниха правата и по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

**Св. Т. С. Г.** - 49г. българка, българска гражданка, неосъждана, без родство с подсъдимия, предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетелката се разясниха правата и по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

**Св. Д. Х. И.** - 49г. българин, български гражданин, неосъждан, без родство с подсъдимия, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На

свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

**Св. Г. И. Д.** - 34г. българин, български гражданин, неосъждан, без родство с подсъдимия, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

**Св. П. А. Х.** - 55г. българка, българска гражданка, неосъждана, без родство с подсъдимия, предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетелката се разясниха правата и по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

*Свидетелите напуснаха съдебната зала.*

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:**

**НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.**

**Прокурорът:** Към момента нямаме искания.

**Адв.К.:**На този етап няма да сочим нови доказателства и няма да правим доказателствени искания може би в хода на делото ще правим преценка и тогава.

На основание чл.276 ал.1 от НПК съдът

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

**Прокурорът:** Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, обвинението е за две деяния на престъплението по чл.301, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, които са извършени на две отделни дати чрез две различни форми на изпълнително деяние на това престъпление. В първият случай е поискал, във вторият случай е приел разследваща се парична облага.

Конкретно в цялост диспозитива на обвинението е за това, че в периода от 31.08.2021г. до 10.09.2021г. включително в гр.П. като длъжностно лице по смисъла на чл.93, т.1,б.“а“ от НК, заемащ длъжността „Главен инспектор в Дирекция „Инспектиране на труда“ със седалище в П. в условията на продължавано престъпление е поискал и приел - парична сума от 500лв., която не му се следва, за да не извърши действие по служба, за да не състави акт за установено административно нарушение по чл.61, ал.1 от Кодекса на труда срещу работодателя „П.“ООД и така да наруши службата си по задължение, посочено в чл.21, ал.4, т.3 от Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, както и в раздел V, т.5 от длъжностната му характеристика на подсъдимия, като това нарушение на службата не съставлява престъпление като деянията са извършени както следва:

На 31.08.2021г. по същото време и място е поискал от И. Л. П. дар - парична сума от 500лв., която не му се следва, за да не извърши действие по служба, за да не състави акт за установено административно нарушение като това нарушение на службата не съставлява престъпление и второто деяние на 10.09.2021г. в гр.П. т.е. по същото време и място той е приел от И. Л. П. дар - парична сума от 500лв. в десет банкноти всяка по 50лв., конкретно посочени, която не му се следва, за да не извърши действие по служба - да не състави акт за установено административно нарушение, като това нарушение не съставлява престъпление по чл.301, ал.2, вр. с ал.1, вр. с чл.26, ал.1 от НК.

**Подс.Й.:** Разбирам обвинението. За сега няма да давам обяснения. Ще дам на по-късен етап.

**Адв.К.:** Не трябва да се твърди още от самото начало на старта на делото за едно престъпно деяние, което не е доказано, а прокурора сочи, че е приел. Никъде по делото не пише, че е приел.

Пристъпи се към разпит на св. Д. С. Т. със снета по-горе самоличност:

**СВ. Т. –** Лятото на 2021г. работех като директор на „Инспекция по труда“ гр.П.. Аз бях прекия ръководител на подсъдимия. Това, което помня, защото много отдавна беше на 31.08.2021г. мисля след работно време, бях се прибрал ми звънна главния секретар на агенцията, който ми каза, че г-н Й. е влизал в някаква земеделска фирма, където им е поискал пари. Каза ми

фирмата, но честно да ви кажа имена не помня. Тогава ми каза, че проверката е била на 03.08.2021г. На 03.08.2021г. аз бях в отпуска. След това навярно той докладва на изпълнителната ни директорка. Тя ми звънна. Това е една полемика от разговори между мен и нея по телефона. Беше ми наредено на 01.09. да отида по-рано и да влезна в стаята да видя преписката преди да дойдат служителите. Отидох по-рано. Оказа се, че резервния ключ, който трябваше да стои в деловодството го нямаше. Г-н Й. го бил взел по някакъв повод няколко дни преди това. Свързах се със стаята на помощник инспекторките, че трябва да си го вземат ключа, защото нареждането беше да го изпратим в командировка задължително и аз да влезна, за да се види какво има в преписката за тази фирма. След като ключа беше върнат, г-н Й. беше изпратен в командировка във В.. С една от помощник инспекторките, да не съм сам, влезнахме. Преписката беше на бюрото най-отгоре. Това, което взехме, снимахме и разгледахме се изпрати веднага на С., защото поС.но бях в комуникация със следствените служители. Беше протокол подписан оттук с втори инспектор Ф.А.. Искали три декларации, които ние ги даваме при проверка, които са типови на работниците, заварени на обекта те ги попълват и въз основа на тях те попълват и час на проверката, място, име, ЕГН и т.н. и въз основа на това в какъв час е се установява тези хора дали имат трудов договор или нямат. След като всичко беше преснимано, всичко се остави на мястото си, затворихме си вратата, обадохме се на главния секретар и той ми нареди след обяд да се видя с представител на фирмата. Той дойде с още един човек, на който не запомних фамилията и да го видя сега, не мога да кажа кой е. Представителя на фирмата беше П.. Като те ни показаха една призовка, която ние задължително оставяме при проверка, която нямаше дата, час на явяване на техния формуляр. На формуляра, който в стаята видяхме с различен химикал имаше написано това. На тяхната призовка нямаше, като и три декларации ни показаха дадени бланки, където същите хора като имена, но часа на проверката беше различен. Когато влезнахме в стаята имаше преписка и три декларации не мога да кажа с какъв час. Тези декларации, които ни показаха бяха с по-късен час. След като се качих в стаята си, засяхох часа между единия и другия и се оказа, че между първия и втория час на едната и на другата декларация, тогава е пуснато уведомлението за назначаване към НАП. Те затова са с по-късен час все едно е проверката е след уведомлението. Разбира се извиках помощник инспектора. Взех

декларациите и призовката. Преснихме ги. Изпратихме ги пак на С. Разговора, който проведохме с представителя на фирмата помня, че г-н Й. им е поискал пари, за да може да смени декларациите и да няма нарушения като първо е поискал 1000лв., след това с пазарлък спаднал на 500лв. и това, което ми стои в паметта казал: „По-тихо, че директора отвънка ни слуша да не се разбира.“ След този разговор, по време на разговора звъннах на ръководителя на икономическа полиция Баждарова. Обясних и ситуацията по телефона и им дадох контакта те вече да си контактуват. Всичко се докладва на изпълнителния директор и на секретаря. Комуникацията беше поС.на. Аз излезнах в отпуска и не съм участвал в никакви процедури. На 10-ти ми се обади сутринта и ми казаха, че ми прекратяват отпуска и трябва да се прибирам към П. без значение къде съм, защото служител е хванат с подкуп, но аз не съм бил на работа, бях в отпуск.

Декларацията има трите имена, ЕГН, къде работи лицето. Тези декларации се попълват от работниците саморъчно. Пише се къде е фирмата адреса и много е важно часа на проверката, за да се види към този момент лицето дали има трудов договор, регистриран в НАП. Само да уточня процедурата при нарушения констатиращи дали без договор, дали за лошо отношение към служителите задължително след връщане се докладва на директора. Изпълняващия длъжността трябва да знае дали има нарушение. Имаме система, в която виждаме дали те имат договор, уведомление към НАП или нямат. Принципно, ако се обади по телефон на деловодството може да се констатира, но в повечето случаи трябва да дойде в кабинета, прави си списък и засича си дали имат договор и трябва да докладва или на мен или на изпълняващия длъжността. Такъв доклад е нямало. Устен е доклада, но е нямало нито на изпълняващия тогава длъжността, нито на мен. Това си е устна заповед за работа. Не мога да се сетя как са уредени, но има такава устна заповед, за да може да се засече, ако има някакъв проблем да се иде втори път, ако трябва, но такива проблеми не са отчетени, поне не са казали. Не мога да се сетя дали към онзи етап е имало такава писмена заповед. Към момента има. Не мога да се сетя за кои лица става въпрос, фигуриращи в декларациите и какво разминаване беше между часовете. Не мога да кажа не помня. Разминаването в часовете означава, че при попълването на втората декларация човека вече е регистриран в НАП и той няма нарушение. При първата декларация той е нямал регистриран трудов договор в НАП и

фирмата носи административно наказателна отговорност. След като е регистриран договора втората декларация с по-късен час, тя е след часа на регистрацията и фирмата няма да бъде санкционирана. Санкцията е от 1500лв. до 15 000лв. Не мога да кажа по коя разпоредба е това нарушение. В документите имаше призовка с дата и час за явяване. Призовката, която ни показва П. нямаше дата и час, а призовката която сме копирали имаше дата и час с различен химикал с различен от другия шрифт. Тези призовки ги пишем на ръка. Аз и двете лица от срещата не ги познавах. За първи път ги виждах в ЖИ.та си. Това е среща, която е организирана от главния секретар да се видя и да разбера проблема. Главният секретар е Г. М.. Р.М. към онзи момент беше изпълнителния директор. Тя ми се обади. Комуникацията е между тримата. Сега мисля, че е в кабинета на министъра на социалната политика, не мога да уточня точно като каква. М. е още главен секретар на Изпълнителна агенция „Инспекцията по труда“, но е в болнични в момента. В отпуски бях на 03.08.2021г. Към датата на провеждане на срещата бях вече на работа. Бях на работа и когато ми се обадиха Г. М. и Р.М.. Срещата се проведе в кафето под изчислителния център до дирекцията. Идеята да се проведат там срещите, за да не се види, че има контакт от служители да се каже, за да не се уплаши служителя, който ги изнудва г-н Й.. Затова не трябваше да е в дирекцията, защото като влезнат някои може да ги познава. М. ми каза да проведе тази среща извън инспекцията. Като всяка работа примерно няколко месеца преди това засякох, че на служебна кола, която е управлявана от г-н Й. беше отбелязано във В. джипиес. Писал съм докладни към главна с доказателства от фирмата, която монтират и поддържат джипиеса и нормално е като има такива неща да има изостряне на положението. Не мога да се сетя да е възниквал конфликт с чужди граждани. Конфликт между мен и Й. за това няма. Украински гражданин се изказа в телевизия 7/8-ми, че при проверка в С. са му искани 300лв. мисля от Д. Т., „един висок мъж с бяла коса“. В момента аз водя дело за клевета, защото първо, аз не съм бил в командировка в С.. В С. е имало наши инспектори. Тогава мисля, че бяха на тази проверка Г. Й. и Р.М.. Аз съм пуснал единствено наказателното, защото наказателното трябва да бъде пуснато от изпълнителния директор. Това, което според мен е станало е, че когато украинския гражданин е прочел наказателното с моето име просто се е объркал, но това според мен не е породило конфликт между мен и г-н Й., даже

никакъв. Давахме обяснения даже заедно в С. в Изпълнителна агенция. Такъв конфликт между нас не се е породил. Тези декларации се попълват в един екземпляр. Няма такива, които да са индигирани. От интернет предполагам, че не можете да свалите бланка, не съм търсил, за да знам. Това са си вътрешни декларации, които нямат номер. Те са пуснати по шаблон. Ние си ги разпечатваме и ги даваме. Предполагам от всяка дирекция като ви раздадат да ги попълните може да ги вземете, може да ги снимате. Да така е. Нямат нито номер. Не мога да се сетя дали П. и другото лице са ми казали кои им е дал други бланки вече попълнени с различния час, които трябва да бъдат подменени. За ситуацията как да разговарям? Не съм разговарял, защото аз дадох сигнала на икономическа полиция и те си поеха и казаха да не слизам нито да говоря, нито да излиза информация. Направил съм нещо, което ми беше наредено. Не съм го поканил, защото тука говорим за подготовка за извършване на престъпление. Ако го викна и му кажа: "Г-н Й. тука защо това е така?", то няма да може след това да се докаже, че това трябва да се извърши – подмяната на декларациите. Аз не съм разследващ орган към момента. Аз уведомих службите. Те да си поемат и да си направят разследване. Аз нямам такива функции. След като взех декларациите от кабинета ги проверих и сверих часовете, тогава имаме само първата декларация на тримата между часа на проверката и когато е регистриран часа на договора на уведомлението в НАП. Към момента не е бил регистриран в НАП. Цялата преписка беше на бюрото най-отгоре. Нямам съмнение, че това, което намерих на бюрото са автентичните документи. Призовката е финализирана хартия, за която се взима номер от деловодството, описва се обекта, фирмата, какви документи при проверка биха нужни да се представят, както и дата и час на явяване. Тя се подписва от упълномощено лице от фирмата, както и от инспектора, който я е писал. Прочетох я, но не мога да се сетя какво точно пишеше. В призовката не може да пише представяне на нови декларации, а пише какви са документите, които трябва да представи фирмата. Декларациите се взимат по време на проверката. Не се сещам да пишеше, че трябва да представят декларации.

На св.Т. се предяви призовка, нахождаща се на лист 5 и 6, папка 1 от ДП.

**Св.Т.:** Принципно това е призовката. При нас трябва призовката да е оригинал. Това е копие, което ми показа П., което няма дата и час, а това което аз видях на бюрото имаше дата и час. Не мисля, че аз съм представил



тази призовка пред разследващите, която ми предявихте.

**Св.Т.:** Не ми се е случвало друг път М. и Р.М. по такъв повод никога не са ми звънели, поне откакто аз съм директор. Първо ми се обади М.. Каза, че някаква земеделска фирма оранжерии в пазарджишко село, той ми каза името на фирмата е правена проверка от Й. с полиция и с НОИ, след като е започнала проверката Й. им е поискал пари, но сума не ми е казал. Това ми го каза М. и каза:“Сега ще звънна на изпълнителния директор“. М. звънна на М. и след това ми се обади тя. Това всичко се случва след работно време. М. е по-големия началник. Структурата тогава беше изпълнителен директор, главен секретар и 28 директора на областни дирекции. Не мога да си спомня човека с П., както и името. Разбрах, че те са пълномощници и двамата на тази фирма. Аз да кажа честно и П. не мога да се сетя как изглеждаше. Аз съм ги виждал веднъж. По нареждане всички наши служители са длъжни след като установят без договор да ми докладват. Предполагам, че има служители, които не го правят, но не съм констатирал, защото ние правим средно по 160 проверки на месец. Някои даже и по време на проверката ми докладват, ако има нередности. Значи, за да си премълчат, че има без договор и не са ми докладвали предполагам, че има, но не съм ги установил. На практика някои може и да не го правят. Не съм съставил наказателно постановление, защото цялата преписка се взе от полицията. След като всичко се иззе, ние нямахме никакви документи и доказателства. Аз бях в отпуска и не съм и видял какво са взели, но нямаше едно листче за тази фирма. Това е предишен момент срещата с П.. Те, ако не вземат преписката, няма да могат да докажат нищо. Аз виждам, че има нарушение. 10 дена има. Не съм съставил наказателно постановление, защото като уведомих полицията те казаха да не предприемам никакви действия, за да могат те да си направят разработката. Никога началниците от С. не са ми се обаждали за друг такъв случай. Бланките на тези декларации си ги копират или принтират всеки от инспекторите. Този ключ не е поискан, за да се влезне в стаята, а това е резервния ключ, който трябва да бъде в деловодството. Те му поискаха резервния ключ, който той е взел няколко дена преди това, който да си го върне в деловодството. Проверката е на 03.08.2021г. От С. ми се обадиха на 31.08.2021г.вечерта. Тази папка с констатирани нарушения е престояла в кабинета на г-н Й. почти месец. Като процедура инспекторите си държат архива при тях. Една проверка може да трае 1, 2 до 3 месеца. Той започва проверката на 3 август.

Те декларациите са при него и след това пак стоят при него. Цял месец стои тази папка на неговото бюро. Проверките си стоят при инспекторите и след като се приключат пак си стоят при инспекторите. Сигурно са извършвани други проверки от Й. през този период. Всичките папки седят при инспекторите и след приключване на проверките те си правят архив. На бюрото имаше и други папки, но на бюрото тази папка беше отпред. Мисля, че той име определил среща същия ден и затова тази папка е била отпред. Предполагам, че той си я е сложил отпред, за да му е удобна.

**Прокурорът:** Тъй като каза свидетелят каза, че не си спомня по отношение на лицето, чиято декларация е констатиран липса на трудов договор при справката в НАП, също и часовете, в които е било отразено, затова правя искане на основание чл. 281, ал.1 т.2 и ако няма съгласие ал.4 във връзка ал.1, т.2 да бъдат прочетени разпита на свидетеля на 10.09.2021г. тъй като конкретния час на тази декларация е посочен и в другия негов разпит на 14.09.2021г. Да бъдат прочетени и двата разпита.

**Адв.К.:** Не даваме съгласие.

На основание чл.281, ал.4 във вр. ал.1, т.2 предл.2 от НПК съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** протокол за разпит на св.Д. Т. лист 57- 58 и лист 84 от ДП.

**Св.Т.:** Поддържам това, което ми прочетохте. Проверката този протокол беше включен като второ лице Ф.А., но той излезна в болнични, същия ден мисля. Разликата между 1 и 7 септември, че до първи на компютъра в уърдовски файл инспекторите си попълваха протоколите и на химизирана хартия след това попълваха АУАН. Мисля, че след 7 въведоха всичко да става на компютъра по електронен път, вкарваш протокола в програма и тя те препраща към друга програма, където се издава АУАН. Това е разликата. Това, което на мен ми направи впечатление, че Протокола за приключване на проверката беше преди 7-ми, защото след 7.09.2021г. всичко трябваше да се вкара на момента. Към оня момент беше по-стария формуляр. Той си беше по правилата съставен. В този протокол нямаше констатация за нарушение. Процедурата е такава, че трябваше да се опише нарушението. Пак е по виждане на инспектора. Някои дирекции не го правят, ние задължително го правим. Акта се издава в момента на връчването на протокола при приключването, не се подготвя предварително. Акта се издава в присъствието

на представител на фирмата или упълномощено лице към момента на приключване на проверката, не предварително. Това е, когато се дава предписание за други нарушения има срок за отстраняване на нарушението. Когато има за без договор и за без справка задължително, когато се приключва проверка се попълва АУАН и се връчва на нарушителя. Не му се дава срок да бъде отстранено. Ако ги няма в призовката нужните описани документи, инспектора е задължен да си ги набави и след като получи всичките документи и има доказателства за нарушения, той тогава приключва проверката, а приключи ли се проверката с протокол, той издава АУАН. Той трябва да поиска, за да му се набавят. Той трябва да поиска да му се набавят. Ако не му се представят документите, които са по призовка, може да предяви, че има пречка на контролен орган и тогава да напише АУАН и затова, че не му се представят нужните документи. Вярно е това, което ми прочетохте. Не мога да си спомня дали Г. М. ми е казал, че мой служител е поискал пари от фирмата.

*Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.*

Пристъпи се към разпит на св. И. Л. П. със снета по-горе самоличност:

**СВ. П.** – През август месец 2021г. съм пълномощник на управителя на фирма „П.“ООД със седалище С. ж.к. „Стрелбище“ блок 19. Управител е И.З. И.. Имало е проверка. Аз не бях на първоначалната проверка, при която беше констатирано, че един от служителите ни, не си спомням с час или някакво време. Предприятието се намираше в М.К.. В оранжерия се занимавахме с отглеждането на индустриален коноп. Тогава е минала проверка, при която аз не бях на място, защото аз съм пълномощник и са констатирани някакви нарушения. То мина доста време от тогава, не мога да се сетя точни детайли, но това, което си спомням е, че имаше разминаване в час или 45 минути на един от служителите ни спрямо справката от НАП. Изисквах се някаква преписка за документи, които трябваше да се до представят. Аз като пълномощник тогава бях на почивка и се върнах да я представим в Инспекцията по труда. Цялата документация, която беше нужна я представих в Инспекцията по труда. Тогава ни беше казано, че положението е много сериозно, че ние сме в сериозно нарушение и за да се оправят нещата трябва, така да се каже да се почерпим, но беше обявена една сума, която за нас беше

непосилна. Тогава даже казах, че тази сума няма как да се даде, по-скоро да плащаме на адвокати да обжалваме, не си спомням времето час ли, час и 45 минути ли беше и тогава вече се даде предложение, че сумата от 1000лв. може да се намали на половина, като ще се даде решение въпросните протоколи, които са направени на проверката да се заменят с друг, фактически да минат след тези час ли, час и 45 минути нещо подобно, при което ни бяха дадени празните бланки на протоколите, които трябваше пак да се разпишат от служителите и да се предоставят. Оттук нататък сте в течение на нещата. Реших да известя органите. При предоставянето на поправените вече документи се стигна до въпросния случай. Въпросната сума ми предложи г-н Й.. През цялото време говоря за г-н Й., защото с друг от инспекцията не съм контактувал. Когато беше направена проверката, аз бях на почивка. Като пълномощник аз занесох документите в инспекцията. Мисля, че С. Л. беше въпросния работник. Точен детайл година и половина мина, но помня, че през цялото време докато бяхме в офиса на г-н Й., той през цялото време говореше, че има микрофони, че го подслушват, да бъдат по тихи нещата и т.н. Сумата беше 1000лв. първоначално и впоследствие се разбрахме сумата да бъде 500лв., защото иначе аз му казах, че по-добре беше да обжалваме. Имаше коментиране, че повече пари ще се дадат за адвокати, в детайли точно не помня. Като се подменят протоколите. Г-н Й. ми даде нови празни бланки, които трябваше да ги занеса на служителите да ги подпишат с друг час обаче. Просто се сменяха данните с друг час. Преди година и половина можеше да си спомня за какъв час. Всичко е написано в показанията ми. Когато ми бяха пресни нещата си спомням, но вече след година. Другата среща беше, когато трябваше да занеса документите и тогава уведомих органите и на въпросната среща тогава, когато трябваше да му предам и парите. Коя дата беше, не си спомням. В края на август или септември беше. При първата среща до втората среща може би имаше около 10 дена. Тогава г-н Й. при втората среща се чухме по телефона заради организирането с органите на МВР забавихме срещата с няколко дена, защото и той имаше някакво пътуване до В.. Ние се чувахме по телефона. Говорехме през уатсап през интернет приложение. Даже каза, че е подготвил документи да няма нарушение или поне са минимални нарушенията. Всичко е подготвено и реално си чака само парите. Тогава отидох, но предоставих му подправените документи, които трябваше да подправим от служителите, след

което, когато трябваше да му предам сумата той ми каза съвсем тихо да мълча и не пожела да я вземе лично, а ми посочи бюрото отстрани къде да оставя парите. Оставих парите на бюрото, като се влезне в офиса г-н Й. седеше от дясната страна, отстрани на бюрото имаше едни рафтчета и ми посочи с пръст да оставя парите долу на самите рафтчета. Имаше някакви папки, някаква документация. Там оставих въпросните 500лв. Пожелахме си приятен ден. Имаше някакви папки, документи не мога да кажа, повдигна една папка и аз ги оставих парите. Папка ли беше, листове или документи, не мога да се сетя точно. Оставих 500лв. В какви банкноти вече не помня. Мисля, че по 50лв. бяха, но не съм сигурен. Уведомих разследващите органи между срещата, на която той ми поиска въпросната сума, може би след два дена след срещата ни. Въобще не съм говорил с подсъдимия. Аз съм паркирал на синя зона. Той излизаше от едно кафе и когато се видяхме с подсъдимия, само с глава си кимнахме, даже и дума не сме обелвали. Не си спомням точната дата, когато се срещнахме първоначално с г-н Й.. Сам отидох в полицията. Консултирах се със съдружниците и партньорите и решихме да не се подаваме на тоя рекет. След като подадох сигнала в полицията се срещнах с г-н Т.. С г-н Т. се срещнахме в полицията, но мисля, че в полицията след като бях уведомил органите. Срещата с г-н Т. беше в полицията. Не съм се срещал с г-н Т. в кафе до Инспекцията по труда или ако евентуално е била е било след срещата в полицията с г-н Т., но преди това не. Никой не ми е дал пари. Това са фирмени пари. Казах, че не мога да си спомня дали беше края на август или началото на септември, не помня точната дата, когато съм занесъл декларациите. Инструктажът беше аз бях с микрофони и щом приключи някаква ключова дума „хубав ден“ или „довиждане“, не си спомням с подробности, което значи, че въпроса приключен и аз излизам. След като приключи срещата с г-н Й. се срещнах с полицията. Обясних точно къде оставих парите. Излизам от кабинета. Чакаше ме пред входа друг служител и с другия служител отидохме в управлението. Разписах документите, които трябваше да ги подпиша. Разписах документите. Той не пожела да вземе парите лично и ми показва къде да ги оставя. Оставих ги там. Не си спомням кодовата дума, за да знаят полицията, че нещата са приключили и излезнах. Слезнах на първия етаж в инспекцията, защото ми казаха, че ще ме чака човек. Около 4, 5 минути нямаше никой и се чудех какво да правя се появи служител. Чаках долу във фойето. Дойде човек от полицията и двамата се

върнахме в управлението. След което много дълго време чаках, защото не се били намерили парите. Те полицаите си бяха в инспекцията. Аз съм с микрофони и казвам кодовата дума. Аз излизам и те влизат. Уговорката беше да ме чака служител, защото аз не знам какво да правя след това. Ние затова отидохме в районното, защото те обиск ли правеха, който се забави около 1 час. Не съм видял групата полицаи. Уговорката беше да излезна и да слезна долу. На този човек, който ме посрещна долу на него обясних къде съм оставил парите - човека, който дойде след 4, 5 минути. Г-н Й. ми вдигна папката, къде да оставя парите. Там си имаше някакви други документи, някакъв рафт, на които имаше документи. Това ми беше спомена. Отстрани имаше други документи, просто дали вдигна няколко листа с ръка, този детайл не си го спомням, но така ми показва къде да оставя парите. Той ми даде празните бланки и ми каза как трябва да се попълнят. Аз отидох при служителите и им показах къде трябва да се подпишат. Видях и старите бланки. Те си попълниха бланките. Аз се явих като преносител на документите. Втория протокол, да видях го, нали трябваше да го разпиша. Отлагах толкова много срещата, защото бях в отпуска. Г-н Й. няколко пъти се беше обаждал на моят партньор, който се казва П. П.. Управителят не е в България. Аз съм пълномощник. Така, че не мога да се сетя точната дата. След като се върнах от почивката. Само аз съм пълномощник. П. П. е съдружник в дружеството. Аз и П. П. сме собственици и съдружници, която държи 50 % дялове от въпросното дружество „П.“ООД. Аз бях уведомен за проверката. Може би на същия ден или на следващия ден ме уведомиха. Всичките факти констатирани от Инспекцията по труда бяха узнати от съдружниците. Окомплектовахме документацията, за да представим документите. То беше написано какви документи трябва да представим. Не помня вече къде ги видях изписани. Този детайл не го помня. Не ми е дал С. Л. какви документи трябва да изготвим. Това ми го даде П. П., който е бил първоначалния контакт с г-н Й. и понеже аз съм пълномощник, аз трябваше да занеса документите. И за тримата бяха декларациите, защото трябваше да се промени часа на цялата проверка, не може едните да се проверят в един час, а другите да са проверени в друг час. Аз се съгласих, защото това беше единственото, с което можем да поправим проверката да излезем изрядни. Ето затова съм отишъл и съм казал къде съм виновен и какво трябва да се направи да се изчистят нещата. Не познавам лице на име Г. М.. Не съм звънял

в Изпълнителната агенция по труда в С. да търся съдействие. Моят партньор П. не ми е споделял да се е обаждал. Мисля, че веднъж сме се виждали с г-н Т., но аз мисля, че е във времето между срещата и полицията, в смисъл след полицията до другата среща. Това с микрофоните беше преди да отидем на втората среща. След първата среща в полицията и между втората среща в полицията тогава мисля, че беше срещата с г-н Т.. След края на август се върнах от почивка. След срещата с г-н Й. отидох в полицията. В неговия кабинет се проведе срещата. Той тогава ми обясни, че иска пари, но може би след 2, 3 дена отидох в полицията. Искан да се консултирам с партньорите си какво да правим. Не си спомням точни дати. Първата среща беше, когато занесох първите документи и тогава ми обясни, че са сериозни нарушенията и той ми поиска пари. След два, три дена отидох в полицията. Тогава подадох жалба срещу г-н Й.. Аз я написах. Това не си спомням дали преди това или след това се срещаме с г-н Т., но мисля, че след полицията се срещаме. Ако някои от партньорите ми е говорил с органите в С.. Всичките ми партньори знаеха - П. П. живее в С.. Адресите ги има в данните на фирмата. Управителят също е в течение И.З. И. живее в Троян, но не е в България от две години, затова съм пълномощник. Много рядко се прибира. От юни месец 2021г. замина и затова аз съм пълномощник. Аз го уведомих по телефона. Другите не взимат отношение. Мисля, че в И. или Ш. се намира И.З. И.. Български гражданин е.

**Прокурорът:** Имам искане свидетелят на няколко пъти заяви, че не си спомня определени обстоятелства, за които е дал конкретни показания в хода на ДП по отношение на дата на втората среща, часа в новите декларации, които е следвало да се попълнят от работниците и не е сигурен за банкнотите и конкретни реплики предвид даването на подкупа, затова искането ми е да бъдат прочетени неговите показания дадени в хода на ДП на 10.09.2021г. и на 07.09.2021г.

**адв.К.:** Считам, че то е основателно, но бих искал да допълня, че от прочитането на протоколите, които цитира представителя на държавното обвинение се забелязва едно противоречие в показанията. Официалните документи като жалба свидетелят е посочил, че на 31.08.2021г. е провел среща с моя подзащитен. Това е записано в жалбата, входирана с №30000-1608/07.09.2021г. Съгласен съм с това искане.

**Подс. Й.:** Не давам съгласие да се четат показанията на св.П.

На основание чл.281, ал.4 във вр. ал.1, т.2 предложение 2 от НПК съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** показанията дадени от св.И. П., депозирани в ДП лист 34 и лист 53.

**Св.П.:**Така с години започнах да си спомням детайлите. Щом така съм казал, значи така е било. Партньорът ми П. П. ми уреди срещата с Т.. След като така съм записал, значи това е хронологията. Просто преди малко не можех да се сетя дали първо бяхме в полицията и после се видяхме с Т. или първо се видяхме с Т. и после в полицията. П. П. ми уреди срещата. Всичко, което ми прочетохте е вярно. Този оригинал на протокол №21....от 31.08.2021г. г-н Й. ми го даде. Не мога да кажа колко подписа съм положил. Мисля, че те са няколко екземпляра от този протокол, но той не е в мен. Този протокол остана в полицията. Оранжерията е собственост на Г. Л.. Управителят И.З. я намери. Запознахме се с Г. Л.. Синът му идваше от време на време И.Л.. Запознахме се и с него. Оттам само проблеми и ние затова и се магнахме. Указа се, че не им е добро името и поС.но идваха проверки, всяка седмица някакви проверки. Много лошо наследство имат и затова прекратихме и дейността. Не сме говорили по дейността на фирмата с г-н Т.. П. П. тел:0886869476

*Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.*

Пристъпи се към разпит на св. С. Й. А. със снета по-горе самоличност:

**СВ. А.** – Миналата година август, септември съм работила като главен инспектор в Инспекция по труда. Указа се, че съм разписала протокола на Й. за проверката, за която е делото. Не че се оправдавам, но не съм разбрала точно какво съм подписала, понеже се искат два подписа, за да може да се връчи протокол и съм подписала. На проверката не съм присъствала, нито по връчването на протокола съм била. Била съм на 30.08.2021г. с г-н Й. на две проверки в З. на две мои и две негови, командировани. Ние по принцип си избираме дестинацията, но в този ден той имаше резолиран сигнал за един непрекратен договор в З. от една фирма. Отидохме там на място в един магазин и потърсихме други фирми, на които да направим проверки, тъй като



трябва да проверим по две фирми на излизане. По отношение на проверките, които сме правили той мисля още на другия ден направи протокола за непрекратения договор в магазина. Аз по-късно съм правила моите протоколи, когато г-н Й. вече не беше на работа, беше отстранен. След тези проверки разписах протокола за магазина, в който ходехме за непрекратения договор и едната реших, че е за проверка на 30, а тя е била въпросната проверка тази, за която съм тук. Г-н Й. ми донесе да подпиша протокола за неговите проверки. Моята грешка е, че не съм ги прочела. Аз отидох на 30.08.2021г. да извърша проверка с него. Той на следващия ден, но мисля, че е на 31.08.2021г., защото бързахме да приключваме месеца той ми донесе неговите протоколи. Те бяха два броя.

**Прокурорът:** Госпожо председател, може ли да бъде предявен на свидетеля протокол, намиращ се в том 3, лист 54 и 55, за да заяви свидетеля за този протокол ли става въпрос, който е подписан от нея?

На св.А. се предяви протокол лист 54 и 55 от ДП

**Св.А.:** Това е моят подпис. Щом е на 31.08.2021г., значи на 31. Съм го подписала. Не съм ходела на проверка на тази фирма. Спомням си, че г-н Й. стоеше на вратата и ми подаде протокол за подпис. Аз мислех, че е за проверката, на която ходихме заедно. Не ми е обяснил. Грешката е моя, че не съм го прочела. С г-н Й. не сме говорили за тази проверка, която подписах. Не си спомням колко документа съм подписала. Спомням си за тази жена, защото трябваше да и се пише АУАН, че дойде, но за другата не съм виждала хората, които ще получат протокол. Мисля, че в един ден стана, но не съм сигурна. Имаме практика да подписваме протокола без да сме били на проверката, понеже е необходимо да има два подписа на инспектори, за да бъде връчен протокола, за да бъде издаден АУАН. Й. не си спомням да ми е обяснявал, че на тази проверка не съм била. Всичко беше много на бързо. Той даже стоеше на вратата и ми го даде да го подпиша и аз го попитах на кой е. Той ми каза, че е на предишната фирма, която сме гледали предишния ден, на земеделската. Ако беше ми казал, че е с полицейска проверка и с други институции, щях да запомня, макар че като го подписвам, трябва да го прочета и тогава да го подпиша. Той не ми е казал, че става дума за полицейска проверка, по конкретната съвместно с други институции. Тя е била съвместно са няколко институции, не само полицейска. Не мога да си

спомня, защото не съм го чела. Впоследствие не сме водели никакви други разговори с Й. относно протокола, който съм подписала. Да има два подписа такава е процедурата при нас. Не си спомням колко протокола разписах тогава, но предполагам, че бяха 2. До 29 бях в отпуска. На 30 отивам с него на проверка и беше много на бързо и затова не си спомням. Имам задължение след проверка да изготвим протокол в 3 екземпляра. Значи става въпрос за два различни протокола, не за екземплярите на протоколите. Не се сещам колко екземпляри от протоколи съм подписала тогава. Три на проверка – един за работодателя, един за инспектора и един за деловодството. Две различни проверки са. Това не си го спомням. Предполагам, че са били по три. Описва се, че дали е бил без трудов договор към момента или без регистрирано уведомление в НАП. Описва се в протокола. Почивам на това, което аз правя. Протокола е финализирането на проверката и там се описват всички констатации. Ако е отстранено нарушението, тогава правя АУАН и се прилага този документ за размера на санкциите. Нарушението се описва се в протокола. Не мога да кажа какво би станало, ако има разминаване отразено в АУАН и отразеното в констативния протокол. За това трябва да питате юристите. На мене не ми се е случвало.

*Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.*

Пристъпи се към разпит на св. Т. С. Г.

със снета по-горе самоличност:

**СВ.Г.** – Август, септември 2021г. работех в Инспекция по труда като помощник инспектор. На 1 септември си спомням по нареждане на изпълнителния директор на Главна инспекция по труда гр.С. трябваше да влезнем с нашия директор на третия етаж в стаята на инспектор Й.. По това време той беше в командировка. Влязохме в стаята и на бюрото му имаше преписка от проверка. Трябваше да снимам документи от преписката – призовка, декларации и протокол от извършена проверка. Това нещо го снимах и това беше. Затворихме стаята и се качих в деловодството. Дадох ги на г-н Т. копията. Оригиналите останаха на бюрото на инсп.Й.. Само някои неща съм снимала – декларациите, не цялата преписка. Снимах декларации на трима работници от фирма „П.“ООД. Не си спомням друго какво снимах. След като снимах оригиналите бяха върнати на бюрото. Аз снимах. Слязохме

двамата долу в стаята. Преписката беше на бюрото. Не си спомням какво стана с оригиналите. Мисля, че директора ми каза какво да снимам. По принцип стаите на инспекторите са заключени. При нас в деловодството в службата има един шкаф, в който стоят резервни служебни ключове. Иначе инспекторите си имат ключове и те си заключват стаите. Ключа от същия ден, ключа на г-н Й. резервния ключ не беше при другите и в началото на работния ден директора ми разпреди да му поискам ключа, защото го нямаше там. Това беше сутринта същия ден. Директора ми разпреди да поискам от г-н Й. ключа. Проверихме, че нямаше ключа от неговата стая и го поисках от г-н Й.. Каза: "Да ще го дам" и по-късно ми го качи. Не е питал за какво го искам. Те знаят, че по принцип стоят при нас ключовете. Аз не съм само аз в деловодството. Помощник инспекторите в стаята сме аз и колежката. По принцип стоим по две, но ключовете стоят в един шкаф, който се заключва този шкаф. Ключ от деловодството, в което стоим доколкото ми е известно имаме аз, колежката, за директора не съм сигурна. Аз пак казвам те като идват на работа понеже сме на два етажа сутрин идват при нас и доколкото си спомням той се качи и аз тогава го попитах за ключа, защото видяхме, че го няма и каза, че ще го даде. Не мога да си спомня да е питал защо му искаме ключа. Доколкото си спомням г-н Т. ми даде документите, които трябва да снимам. Видях, че имаше призовка, декларации в тази преписка и протокол от извършена проверка. Да отидох снимах тези неща и се върнах. Преписката си остана долу в стаята на г-н Й.. Три декларации снимах със сигурност си спомням. Мисля, че и призовка снимах, не помня точно. Слязохме, преснимах документите и слязохме долу с директора, върнахме ги документите, заключихме стаята и аз се качих в деловодството. По-късно същия ден г-н Т. имаше среща с представители на фирмата по нареждане на главния секретар Г. М.. Аз на по-късен етап разбрах за тази среща. Към онзи момент не съм знаела защо се прави това. Г-н Т. не ми обясни защо се налага да се снимат тези документи. Аз само снимах. Такива случаи други да влизаме в стаи и да снимаме, аз не знам. Този случай се разчу. В предприятието пред мен не е коментирано. Декларациите са си отделна бланка. Призовките са по три екземпляра, индигирано и при попълването един екземпляр се дава на обекта, който се проверява. Този, който има нужда от такива призовки не си ги взимат от деловодството. В деловодството нямаме такива бланки за призовки. Ние после ги получаваме,

когато приключат проверката. От друга стая ги вземат, където стоят материалите. Аз съм помощник инспектор не е в моите правомощия да попълвам призовки. Призовките са по три индигирани в кочан са. Изходящ номер се взима от инспектора по време на проверката. Когато са в проверка инспекторите те са извън сградата и ни се обаждат по телефона да искат изходящ номер за проверка. По принцип се чете на всичките екземпляри. Третия екземпляр е този, които остава при нас. Не се сещам колко се чете третия екземпляр. Поставят се номера върху призовката. По време на проверката се пише ръчно и се изисква номер за тази проверка.

На свидетелката Г. се предяви призовка лист 5 и 6 от ДП

**Св.Г.:** Заявявам, че под номер на призовка имам предвид извлечението „във връзка с открито в Дирекция Инспекция по труда П. административно производство №21059740/03.08.2021г.“ Не знам как да отговоря на въпроса дали вземането на резервния ключ. Случвало се е, ако забравят ключ за стаята да дадем ключ да отговорят и са ни го връщали веднага. Не си спомням да ми направи впечатление нещо в поведението на Й., когато ми поиска ключа.

*Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.*

Пристъпи се към разпит на св. Г. И. Д. със снета по-горе самоличност:

**СВ. Д.** –Лятото на 2021г. работя като служител в ТП на НОИ- П.. Знам много малко. Стоейки си на работа директора на териториалното ми да нареди да забера още един мой колега Х.Ч. и да отидем в еди кой си кабинет, даже не знам и номера на кабинета в Инспекцията по труда като първата ми мисъл беше, че най-вероятно трябва да преместим няколко мебели, понеже сме малко мъже. Това ми беше първата мисъл. Когато влезнах в кабинета, видях няколко цивилни, те се представиха полицаи. Видях господина Г. /сочи Й./ и те набързо ни обясниха, че са ни извикали като поемно лице и започнаха да си вършат тяхната дейност и ние само наблюдавахме с колегата Х.. Вътре в стаята бях през цялото време. Подсъдимият беше там. Когато влезнах мисля, че си стоеше на неговото работно място. Когато полицаите започнаха да претърсват, го преместиха на стар фотьойл и започнаха да търсят. Те търсеха пари и намериха пари. Мога да опиша къде точно намериха парите. Влизайки в стаята има две бюра, които гледат едно срещу друго т.е. неговото бюро в дясно, това от гледна точка към масата, другото бюро е в ляво. Неговото бюро от тази страна към откъм вратата има една помощна масичка или

някаква помощна мебел. Там имаше дебел куп с документи. Аз гледам от входната врата и обяснявам. Значи двете бюра гледат така. Прозорците са нататък. Вратата е зад мен. Тази помощна масичка е долепена до бюрото. Явява се от лявата страна на служителя откъм вратата. Помощния фотьойл беше близо до масичката. Между помощната масичка и вратата, където намериха парите беше два метра разстояние. За изземане не мога да бъда категоричен, но със сигурност коментираха някакви вътрешни документи за Инспекцията по труда, които за мен са непознати, защото аз не съм техен служител и нямам представа. Някакви протоколи ли, но не мога да си спомня точно. Изискаха от господина документи, които са типични за инспекцията, с които работят. Да мисля, че папка взеха, най-вероятно с документите, които са свързани с въпросния работодател. Не мога да посоча цвят на папката. В мое присъствие ги откриха парите. Търсеха на неговото работно място, на другото работно бюро, зад мен също имаше някаква мебел като етажерка, търсеха навсякъде и ги откриха сравнително късно, може би 15 минути и повече търсеха. Даже мисля, не мисля в това съм 100% сигурен ровеха на това място и не ги откриха. После пак ровеха и тогава ги откриха. Двама различни служители ровеха. Имаше и друго поемно лице аз казах Х.Ч. се казва. Да бяхме там, даже полицаите ни приканваха „Гледайте“, защото колко пъти човек е бил поемно лице в ЖИ.та си. Някои детайли като цвета на папката не си ги спомням. Имаше една единствена жена от полицейския състав, която пишеше през цялото време. Водеше някакъв протокол може би, на които ние накрая се подписахме. Саморъчно пишеше. Дадоха ни да го подпишем. Сега дали са ни го чели не мога да отговоря. Това, което ни показаха със сигурност е, че „Ето вижте тука изписваме номерата“, нали всяка банкнота си има сериен номер. Показаха ни, че са описани в протокола номерата на банкнотите, но дали са ни го чели от до не мога да си спомня. Нямам спомен, най-вероятно е дълъг и едва ли съм го чел, ако съм го чел от край до край най-вероятно щях да съхраня някакъв спомен. Ние бяхме двете поемни лица заедно.

*Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.*

Пристъпи се към разпит на св. Д. Х. И. със снета по-горе самоличност:

**СВ. И.** - Лятото на 2021 работих като общ работник в оранжерията в

М.К.. Разпитван съм в полицията. Като правиха проверката искаха да говорят с управителя, който беше в чужбина и аз се обадох на неговия съдружник П. П.. Дадох на г-н Й. той да говори по телефона. Не съм чул какво са си говорили. След известно врем дойде И. Й. и ни даде да попълним едни бланки. Той е съдружник и ни даде да попълваме някакви бланки. Даваха ни да попълваме, когато г-н Й. и после ги смениха бланките. Двама човека преди мене разпитвахте И. Й., за който говорех. Аз поддържах връзка повече с него. Той беше с бяла блуза и очила. Той ни донесе новите декларации. Някъде между 10 и 10 и половина дойдеха проверяващите от полицията и от инспекцията. Не мога да си спомня точно какво попълвахме. Имам спомен, че на вторите декларации ни караха да сменим часа или да не пишем часа. Л. и А. Л. и тримата попълнихме декларации. По едно и също време ги попълвахме, защото аз им помагах. Те са от ромски произход. Просто им казах какво трябва да пишат. Вторите декларации ги попълнихме и ги върнахме на И. веднага. Нищо не ни диктуваше, то си пишеше в самата декларация. При вторите декларации г-н Й. го нямаше. Аз лично попитах И. защо трябва да попълвам. И. каза, че така му е казал господина /сочи подсъдимия/. Всички ни се представиха, аз иначе нямаше да им дам документите да ги проверяват. Тези документи стояха в оранжерии. Ключа стоеше при мен. Ако ги няма И. или П., аз им давам. Веднага им се обаждам да им казвам, че има някакъв вид проверка да знаят. Те разрешаваха. Не никой не е идвал по време на проверката. Те бяха в С.. Нямам спомен като дата кога се случи това. Поне 3, 4 дни бяха минали, когато ни донесоха новите декларации. Някои път И. идва сам. Някои път идва с П. П.. Не си спомням към кои съм отправил въпроса защо трябва да попълваме отново декларациите. Ние бяхме седнали на една голяма маса и всичките попълвахме. Не мога да се сетя какво ми казваха за тези декларации защо трябва да ги попълваме първите декларации. Като дойде каза, че отива на среща с господина в П., после се върна и каза, че господина му е поискал подкуп и затова трябва да попълним новите декларации. Това стана след няма и седмица. Това нещо го казах на разследващите, когато ме разпитваха.

**Адв. К.:** Не даваме съгласие да се четат показанията на св.И..

**Подс.Й.:** Не давам съгласие.

На основание чл.281, ал.4 във вр. ал1 т.1 от НПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** показанията депозирани от Д. Х. И. в ДП лист 71.

**Св.И.:** То е едно и също. Може да не са ме питали и не помня защо не съм казал, че И. ми е казал, че вторите декларации трябва да ги попълним по съвет на подсъдимия и че същия му е искал подкуп.

*Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.*

Пристъпи се към разпит на св. П. А. Х.

със снета по-горе самоличност:

**СВ. Х.** – Август, септември 2021г. работех в ТП на НОИ-П. главен инспектор по осигуряването. През август месец трябваше да извършим проверка по инициатива на ТП на НОИ-П. четири институции – Инспекция по труда, НАП и икономическа полиция да извършим проверка на фирма „А.“, тъй като фирмата има няколко места. Занимава се със събиране на гъби. Сформира се една група около Паталеница, друга група в седалището с.К., ако не се лъжа и третата група, в която бях аз трябваше да отидем в базата на тази фирма в с.М.К.. При посещението четирима служители бяхме от четирите институции. Имаше административна сграда в началото на селото. Там беше затворено. От другата страна видяхме, че има трима работника и отидохме да проверим към коя фирма работят и се оказа, че не са към тази фирма, при което те ни попълниха едни декларации, че не работят в „А.“, тъй като не е в моята компетентност да проверявам другата фирма, оказа се, че тя е софийска, няма управител, нямаме заповед и само ни попълниха тези декларации, за да мога аз да си изготвя протокола. При това посещение тримата работника един имаше трудов договор и разрешително, тъй като там има оранжерии за отглеждането на растенията. Другите двама попълниха декларации. Единият беше без трудов договор и третият каза, че не е в него. Декларациите са свободен текст. Декларират, че не работят в тази фирма, която ние издирваме и наемодателят, с които кореспондират ще се свържат с него. Дойде г-н Л. и каза, че управителя на „А.“ е с него. Отидохме в административната сграда и там вече си връчих заповедта, изисках кои документи да ми бъдат представени. Единия от работниците ми каза, че са под наем и наемодателя е г-н И.Л.. Ние това сме го протоколирали в протокол, подписан от служител. Обади се и той дойде. Отидохме в другата сграда и там вече имаше служители от фирмата „А.“. Това ми беше

проверката, която трябваше да извърша. Тази фирма се занимаваше с гъби. Направихме протокола. Аз си работех по моите неща. Връчих си заповедта. Връчих и документите, които трябваше да ми бъдат представени. Имаше анкети, които се попълват от намиращите се работници там. Те ми ги попълниха с въпроси свързани с дейността, която извършват във фирмата. Преди обяд пристигнахме на терен, но точен час не мога да кажа. В протокола ще е вписан. Говорим за протокола, който е подписан от представителите на четирите институции. С тези декларации по чл.44-46 от АПК събираме факти и обстоятелства, когато работим в една фирма правим проверки по нашата компетентност. Подават се едни данни в регистъра в НАП и за тези лица, когато ползват някакви обезщетения дали ще са болнични или обезщетения за безработица на база на тези данни те получават парични обезщетения, които се подават. Когато правим съпоставка виждаме, че дадена фирма няма осигуровки и става като фирма под наблюдение и затова искам първични документи. Дали работниците имат общо с фирма „А.“, дали работят и кой е техния работодател и тези работници декларираха, че не работят в „А.“. Мисля, че в техните документи не знам какви реквизити съдържат, защото се разписах като свидетел, че изисква документи и на едната фирма и на другата, и на „А.“ и на другата, която е със софийско седалище. Не си спомням името на другата фирма. Аз нямам представа тяхната процедура какво представлява в инспекцията по труда. При нас мога да ви кажа каква е: връчва се като покана в срок от 3 дни трябва да ни представят това и това. Такава ни е процедурата. Нямам представа в Инспекцията по труда какво е. Разписах се като свидетел, че липсват документи, но вътре какво е описано мисля, че беше нещо индигирано, не мога да си спомня, не знам, тъй като проверката беше иницирана от наша страна. Ние на самата фирма „П.“ООД не можем да направим проверка без да връчим заповед и понеже нашата процедура е по съвсем друг начин трябва да имаме делегирани права от С., просто случайно попадаме на работници на база, която знаем, че е на „А.“ и търсехме информация и те ни казаха, че не работят към „А.“ и ни го декларираха. Ние тръгваме три екипа за тази фирма, защото работят на различни места. Ние тръгваме три екипа за „А.“. Имаме регистър при нас, където се водят фирми под наблюдение. Тя още е под наблюдение в нашите регистри, защото се установява, че се назначават лица, които нямат внесени осигуровки и след това ползват права от нашия фонд -



болнични и обезщетение за безработици. Връчихме заповед. Издали сме задължително предписание за заличаване на данни в регистъра на осигурените лица в НАП и в момента се води дело фирмата с нас, за да се заличават на данни. Не мога да кажа с точност, но над 30 човека бяха. Офиса на фирмата „А.“ е в село К. В.Д.. Той се яви в базата в М.К. и подписа заповедта. Имаше там още двама, трима души, но това сме го описали в заповедта.

**Прокурорът:** Да бъдат прочетени показанията, дадени в хода на ДП, където там сочи конкретно фирмата, за която днес не можа да си спомни по отношение, на което са били констатирани тримата работници, освен това в този разпит сочи и вида на документа, на който се е разписал свидетеля като свидетел, с които са изисквали документи. Тука не можа да си спомни на какъв документ се е разписала т.е. налице са обстоятелства, които не можа да си спомни в този разпит.

**Адв.Кръстев:** Не даваме съгласие.

**Подс.Й.:** Не давам съгласие.

На основание чл.281, ал.4 във вр. ал.1 т.2 от НПК съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** показанията на св. П. Х. лист 75 от ДП.

**Св.Х.:** Поддържам това, което ми прочетохте.

*Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.*

**Прокурорът:** Моля да бъдат призовани отново за разпит неявилите се свидетели. Предоставям на съда по отношение на това кога ще бъдат четени ВДС .

**Адв. К.:** Считам, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна. Не са разпитани двама от свидетелите, които са изписани във внесения за разглеждане в съда ОА. Считам, че са допринесли за изясняване в случай, че бъдат призовани на ново и дадат показания в хода на съдебно заседание. Отделно от аз считам, че в днешното съдебно заседание бяха съобщени имената на много лица, които са свързани с дейността на моя подзащитен по изготвяне на преписката образувана във връзка с извършената проверка. Също така те са и пряко информирани за хода на разследването. Аз

считам, че уважаемия съд ще извърши да отговори този телефон на кого се води. Считам, че съдът служебно ще се произнесе.

След съвещание състава намира, че по делото следва да бъдат допуснати като разпит като свидетели по делото П. П. съдружник във фирмата „П.“ООД с посочен телефон за призоваване, както и лицето Г. М., който към август 2021г. е изпълнявал длъжността главен секретар на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. За следващото съдебно заседание съдът намира, че следва да бъдат отново призовани за преразпит свидетелите Д. Т. и И. П.. С оглед на горното съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** до разпит като свидетели по делото П. П. и Г. М.. За свидетелят Г. М. да се извърши справка в Националната система „База данни“ за адрес за призоваване.

Свидетелят П. П. да се призове по телефона.

**ДОПУСКА** преразпит на свидетелите Д. Т. и И. П..

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** и неявилите се двама свидетели.

**Адв.К.:** Моля за протокол от съдебното заседание да ми се изпрати на имейл.

За събиране на доказателства, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** делото и го **насрочва** за 08.12.2022 г. от **10:00 часа**, за която дата и час ОП-П., подсъдимият и неговия защитник уведомени. Да се призоват свидетелите.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 14:26 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_