

ПРОТОКОЛ

№ 109

гр. Варна, 14.06.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
и прокурора И. Хр. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Диана В. Джамбазова Въззивно гражданско дело № 20233000500113 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:02 часа се явиха:

~~~~~  
**ВЪЗЗИВНИКЪТ** „АТАНАСОВ-ИНВЕСТ“ЕООД гр. Добрич , редовно призован чрез представляващият Г. Г. И., представляващият не се явява, представлява се от **адв. Б. Ж.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**, редовно призована, представлява се от **ю. к. И.С.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**КОНТРОЛИРАЩАТА СТРАНА АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – ВАРНА**, редовно призована, представлява се от **прокурор И. Н.**

~~~~~  
АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

Ю. К. С.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА и постъпИ.т писмен отговор.

Производството е образувано по въззивна жалба, подадена от пълномощника на „Атанасов – инвест“ ЕООД, ЕИК 124637519 срещу решение № 260126/24.11.2022 г. по гр.д.№ 924/2020 г. на Окръжен съд – Добрич, с което е отхвърлен иска по чл.2а от ЗОДОВ, предявен срещу КПКОНПИ-София за сума в размер на 1675042 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат от неоснователно обезпечение на иски по ЗОПДИППД /отм./, които са отхвърлени с решение гр.д.№ 85/2010 г. на Окръжен съд – Добрич. Оплакванията са за неправилност поради нарушение на закона, с молба за отмяна и за постановяване на решение по съществото на спора, с което искът бъде уважен.

В подаден писмен отговор процесуалният представител на КПКОНПИ оспорва въззивната жалба и изразява становище за правилност на решението.

Въззивната жалба е подадена в срок и от надлежна страна и е процесуално допустима.

Искания по доказателствата не са направени.

АДВ. Ж.: Поддържам въззивната жалба. Оспорвам подаденият писмен отговор. Нямам искания по доказателствата.

Ю. К. С.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам подаденият писмен отговор. Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОР Н.: Ще изразя становище по съществото на спора.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което и

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение и да уважите предявения иск. Моля Ви във връзка с наскоро постановеното ТР по въпроса за необходимостта от това да се докаже точно и конкретно пропуснатите ползи, в конкретния случай да съобразите следното: всички тези постановки трябва да намерят приложение тогава, когато поначало увреденото лице е можело да действа т.е. можело е да извършва някаква дейност и не му е било отнета изобщо възможността да упражнява каквато и да е дейност. Твърдението, върху което моля да разсъдите и ние настояваме да получим отговор, защото такъв отговор между другото в първата инстанция ние не получихме, е следното: когато сметките на едно дружество в разстояние на две години са неоснователно запорирани в огромни размери – в случая до 16 млн. лева, когато са възбранени активите му, в случая недвижимите имоти, той не може да извършва никаква търговска дейност с тези активи – нито може да кандидатства за банков кредит, нито може да извършва някакъв паричен обмен по сметките си, нито може да извършва каквито и да е сделки с имота. Въпреки всичко по делото е установено, че за две години след налагането на тези неоснователни обезпечителни мерки, траели цели 7 години, и после иска

е отхвърлен – няма една стотинка уважен иск срещу дружеството, е изработен и одобрен ПУП за имота. Той е закупен с тази цел и естествено от предприятието да се построи това, което е възможно и има изготвено заключение по делото – един апартхотел на брега на Кранево, нищо не е останало от това предприятие, не е могло да бъде осъществено абсолютно нищо и това е само и единствено в пряка причинно-следствена връзка с наложените запори и възбрани през 2009г. Запора е можело да бъде махнат през 2011 г., но вече е било късно и тогава имота е бил продаден, за да се платят данъци – то и това не може да направи дружеството, от неговото търговско предприятие не е останало нищо сега. Когато става въпрос за пропуснатата полза и за сигурността, че тя ще настъпи, трябва да имаме предвид, че дружеството е търговско, че един имот се купува точно за да бъде реализиран по начина, който предполага една търговска дейност. В същото време всички обективни предпоставки са били налице. Моля да съобразите и това, че във въпросното ТР от януари месец тази година се казва точно това. В крайна сметка за преценяване на размера на пропуснатите ползи трябва да се вземат предвид всички факти, включително и косвени, които говорят за пропуснатата полза. Ще си позволя една аналогия: това е все едно едно лице да е лишено поради някакво непозволено увреждане от своята работоспособност и да искаме от него след това да докаже, че е щял да работи ако е бил здрав. Не може да има такъв начин на разсъждение. Тези вреди трябва да се репарират, защото всъщност търговското дружество за целта, за която е създадено, е напълно провалена. Имота също е загубен поради тези неоснователни обезпечителни мерки и в крайна сметка във всички случаи има и една ефективна вреда, а това е, че вложението в този имот е абсолютно загубено. Моля Ви да имате предвид и съображенията ми, изложени в писмените бележки пред първата инстанция.

Ю. К. С.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да потвърдите решението на Добричкия окръжен съд тъй като същото е валидно, допустимо и правилно, по мотиви и съображения, подробно изложени в писмения отговор на въззивната жалба.

ПРОКУРОР Н.: Уважаеми апелативни съдии, ние също смятаме, че въззивната жалба е неоснователна. Запорът върху сметките на дружеството е продължило само 14 месеца, а не 2 години, както твърди въззивника, след това не е имало пречка той да разполага със своето имущество като движимо имущество. Ние споделяме възгледа на съда, че не е имало пречки да започне тогава реализирането на въпросния проект, независимо от възбраната, тъй като възбраната наистина е само едно възпрепятствие на разпореждането само с една вещ, но не и нещо повече от това. Би трябвало да е било очевидно на въззивника тогава към онзи момент, че исквете на комисията ще останат неудовлетворени. Така че не е съществувала никаква заплаха за това, че ако изгради хотел, той ще му бъде примерно конфискуван. В този смисъл Ви моля да оставите въззивната жалба без уважение.

АДВ. Ж./реплика/: 2011г. дори и аз не мога да предположа как ще свърши делото през 2015г. Има иск за отнемане на този имот, възбраната е в обезпечение на такъв иск и твърдя, че нито банка може да даде кредит, нито пък може да бъде извършено каквото и да е било разпореждане с този имот. Има специална норма - Закона за нотариусите, която ги задължава ако възбраната е по иски на комисията специално да я съобразяват и да не позволяват извършването на никакви сделки. В такъв случай как изобщо може да се осъществява търговска дейност и ние знаем, че в тези житейски условия това е практически невъзможно.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.12 часа.

Председател: _____

Секретар: _____