

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 141

гр. Перник, 14.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Търговско дело № 20231700900016 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са главни установителни иски с пр. осн. чл. 124, ал. 1 от ГПК от И. Х. Я. срещу „ПЕЛЕТИ 7“ ООД за прогласяване нищожността на всички взети решения по Протокола от ОС от 15 февруари 2023 г. на дружеството „ПЕЛЕТИ 7“ ООД като несъществуващи (невзети), тъй като формулирани решения липсват - по всички точки от дневния ред гласуването е 50% за и 50% против - никъде няма мнозинство, следователно няма нито едно валидно взето решение, като съгласно чл. 19, ал. 2 от Дружествения договор, всички решения на ОС се взимат с единодушия от всички съдружници.

Предявени са и евентуални иски по чл. 74 от ТЗ от И. Х. Я. срещу „ПЕЛЕТИ 7“ ООД за отмяна като незаконосъобразни взетите решения по точка първа, втора, трета, четвърта и пета (всички решения) по Протокола от ОС от 15 февруари 2023 г. на дружеството „ПЕЛЕТИ 7“ ООД. Заедно с горните общи основания за незаконосъобразност на свикването и провеждането на Общото събрание, се излагат и конкретни основания за незаконосъобразност по всяка от точките. По първа точка - няма взето решение поради равния брой гласове „за“ и „против“. По втора точка – в дневния ред няма точка „освобождаване от длъжност на управителя“ а единствено - освобождаването му от отговорност. Гласовете са отново 50% за и 50% против, следователно няма взето решение, но, както се посочи, такава точка изобщо не е била включвана и това допълнително обуславя нейната незаконосъобразност. По отношение на решението за избор на нов управител - гласовете тук са отново 50% за и 50% против, следователно няма взето решение. По точка трета - липсва каквато и да е обосновка за основанието за подобен иск. Подобно решение е против интересите на дружеството, защото би могло да го въвлече в дълъг и скъп съдебен процес, без никакви изгледи за положителен изход. По точка четвърта - гласовете са отново 50% ЗА и 50% ПРОТИВ, следователно няма взето решение. Също липсва каквато и да е обосновка: какви задължения не са изпълнени; какви решения на ОС не са изпълнени, какви действия против интересите на дружеството е имало. Няма изложение за какво

изобщо трябва да бъде предупреден съдружникът И. Я. /абстрактно предупреждение няма/. По точка пета - гласовете са отново 50% за и 50% против, следователно няма взето решение. Незаконосъобразността на „решението“ по тази точка логично следва от незаконосъобразността на горните (т. 3 и т. 4), с които то е свързано. С исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото. На основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК е поискано спиране на настоящото производство до постановяването на влязъл в сила съдебен акт по исковата молба вх. № 936 от 15 февруари 2023 г. до ОС - гр.Перник, по която е образувано т.дело № 14 по описа за 2023 г. на Пернишки ОС, по което предмет са същите „решения“, обективирани в протокол от 14 февруари 2023 г. (денят преди процесното ОС) и са предмет на оспорване от същия ищец срещу същия ответник (иск за прогласяване на нищожността и иск по чл. 74 ТЗ).

В срока по чл. 367, ал.1 ГПК ответното дружество чрез назначения по реда на чл. 29, ал. 4 ГПК особен представител адв. Хаджийска е подал писмен отговор, с който по подробно изложени съображения оспорва исковите претенции изцяло по основание и размер. По отношението на заявената претенция по пункт Първи от исковата молба, а именно - претенцията съдът да прогласи нищожността на взети решения по протокол от ОС на съдружниците на „Пелети 7“ ООД от 15.02.2023 г. като несъществуващи /невзеги/, а именно всички решения на ОС на дружеството, проведено на 15.02.2023 г. по т. 1 до 5 от протокола на същото ОС, счита, че в исковата молба не са изложени конкретни твърдения и доводи, които да обуславят основателността на заявената претенция, а именно „нищожност“ на решенията на ОС на ответното дружество „Пелети 7“ ООД - с. Ковачевци. В исковата молба се твърди единствено, че „Решения на Общо събрание изобщо не са взимани“, като в същото време се твърди, че са налице данни за проведеното гласуване по всяка една от точките от дневния ред на проведеното общо събрание. Квалификацията „нищожност“ и „унищожаемост“ по отношение решенията на общото събрание на търговско дружество, вкл. и ООД, са различни и не съответстват на критериите за квалификация на сделките като такива съобразно разпоредбите на ЗЗД. Критериите за нищожност и унищожаемост по ЗЗД са неприложими по отношение решенията на ОС на търговско дружество. В Търговския закон законодателят не използва терминологията на ЗЗД, в който терминът „недействителност“ е родово понятие, а „нищожност“ и „унищожаемост“ - са видови понятия. В търговския закон изрично са квалифицирани като нищожни само решенията на ОС, посочени в чл. 75 ал. 2 вр. с ал.1 от ТЗ, квалифицира като недействителни /нищожни решенията по чл. 197 ал. 3 предл. 2 от ТЗ и чл. 216 от ТЗ. В конкретния случай от ищеца не са въведени и в действителност не са налице основания за обявяване на твърдяната с исковата молба нищожност на решенията на ОС на търговското дружество, проведено на 15.02.2023 г. в с. Ковачевци, поради липса на нормативно регламентирана хипотеза, на която ищецът да се позовава за твърдяната с исковата молба нищожност. Изложените твърдения в исковата молба, че решенията на ОС са нищожни поради противоречието им с Устава/учредителния акт или с повелителни разпоредби на ТЗ, са несъстоятелни. Когато са опорочени процедурата по свикване на ОС /каквито твърдения в настоящата искова молба не са излагани/, реда и кворума за приемане на решения /процесуална незаконосъобразност/ или решенията противоречат на

императивни разпоредби на учредителния акт или закона - те са незаконосъобразни, т.е. отменяеми, но не и нищожни. В този смисъл е и ТР № 1/06.12.2002 г. на ВКС по тълк. дело № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС. Допустима, но неоснователна е и заявената с исковата молба евентуална искова претенция на основание чл. 74 от ТЗ - за отмяна на решенията по точка първа, втора, трета, четвърта и пета /всички решения/ от Протокола от ОС на „Пелети 7” ООД от 15.02.2023 г. Моли при разглеждане на предявения евентуален иск по чл. 74 ал. 1 от ТЗ да се имат предвид задължителните указания в т. 6 от Тълкувателно решение № 1/06.12.2002 г. на ОСГК на ВКС, в смисъл, че основанията за отмяна на решенията на общото събрание следва да бъдат изрично посочени и конкретизирани от ищеца съобразно изискването на чл. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, като всеки релевиран порок - материалноправен или процесуалноправен, съставлява самостоятелно основание на отделен иск по чл. 74 от ТЗ. Съдът не е овластен да обсъжда основания, за които не е надлежно сезиран с исковата молба, а евентуалното произнасяне по непредявени основания съставлява нарушение на диспозитивното начало и е недопустимо /т. 8 от цитираното ТР/. Предвид установения в чл. 74, ал. 2 ТЗ преклузивен срок за предявяване на исковите по чл. 74 ТЗ, в т. 6 от ТР № 1/2002 г. е възприето разбирането, че разглеждането и произнасянето по основания за отмяна, въведени допълнително от ищеца извън този срок, е процесуално недопустимо. С решение № 109 от 25.06.2010 г. по търг. д. № 860/2009 г. на ВКС, II т. о., като се е позовал на задължителните постановки на ТР № 1/2002 г., ВКС е приел, че с оглед принципа на диспозитивното начало и установената в чл. 74, ал. 2 ТЗ преклузия, е процесуално недопустимо съдът да отменя решение на общото събрание на търговско дружество по иск/искове на съдружник с правно основание чл. 74, ал. 1 ТЗ поради порок на решението, който не е посочен от ищеца в обстоятелствената част на исковата молба и в рамките на срока по чл. 74, ал. 2 ТЗ. В обстоятелствената част на исковата молба от ищеца - И. Х. Я. се твърди, че всяко едно от решението по т. 1 до 5 от дневния ред на проведеното на 15.02.2023 г. общо събрание е незаконосъобразно поради обстоятелството, че съобразно отразеното гласуване - гласовете „ЗА” съответното решение са 50% и „ПРОТИВ” приемането на формулираното решение - също са 50%, т.е. не са налице надлежно взети решения, още по-малко решения с предвиденото от закона и Устава мнозинство. Евентуалната искова претенция с правно основание чл. 74 от ТЗ е неоснователна предвид разпоредбата на чл. 137 ал. 3 от ТЗ и чл. 19 ал. 3 от Устава/дружествения договор. Разпоредбата на чл. 137 ал. 3 изр. второ от ТЗ, съобразно която: ”Изключваният съдружник не гласува и неговият дял се приспада от капитала при определ.е на мнозинството.” следва да се отнесе при преценката за наличие на мнозинство по отношение на всяко едно от взетите решения на ОС на „Пелети 7”, ООД по т. 1 до 5 на проведеното на 15.02.2023 г. общо събрание, тъй като включените в дневния ред въпроси по посочените точки касаят именно дейността, отговорността за вреди на Управителя, предупреждението за изключването му като съдружник и освобождаването му от длъжността „Управител”. Логично и естествено е - за да се избегне патова ситуация при проведеното гласуване и предвид противоречието на интересите на съдружника с предлаганите решения - неговият дял да се приспадне от капитала при определ.е на мнозинството на взетите решение. Имайки предвид изложеното - всички атакувани решения

са взети със законоустановеното мнозинство. Формулираното в исковата молба „Особено искане” - на основание чл. 229 ал. 1 т. 4 от ГПК производството по делото да бъде спряно до постановяване на влязъл в сила съдебен акт по искова молба вх. № 936/15.02.2023 г. на Окръжен съд Перник счита за неоснователно и моли да се остави същото без уважение.

Конституираните по реда на чл. 218 ГПК на страната на ответното дружество трети лица помагачи Р. Б. И. и В. С. М. в срока по чл. 367, ал.1 ГПК са подали писмен отговор, в който по подробни доводи и съображения считат, че исковете са процесуално допустими, но по същество неоснователни. Същите изразяват становище, че събранието е проведено законосъобразно - свикано по надлежния ред и решенията са взети с нужното мнозинство, тъй като съгласно чл. 137, ал. 3, изр. 2 от ТЗ изключваният съдружник не гласува и неговият дял се приспада от капитала при определ. на мнозинството. Твърдят, че управителят е сключил два броя неизгодни сделки - с „Поликат“ ЕООД и „Инсайд консулт“ ЕООД, които са против интересите на дружеството. С отговора е поискано на основание чл. 190 ГПК ищецът И. Х. Я. да представи по делото препис от сключените между него като управител на ПЕЛЕТИ 7 ООД договори за продажба на активите на ПЕЛЕТИ 7 ООД с дружествата ПОЛИКАТ“ ЕООД, ЕИК: 202909800 и ИНСАЙД КОНСУЛТ ЕООД, ЕИК 200188376; да се допусне съдебно- оценителна експертиза с поставени задачи. Поискано е да се допусне разпит при режим на призоваване следните лица: П. Й. С., ЕГН: ***** с адрес: гр. *** Д. Л. К., ЕГН: ***** с адрес: гр. *** с чиито показания ще се установява в какви отношения се намират с И. Х. Я.; Как са водени преговорите относно сключване на сделките между ПЕЛЕТИ 7 ООД и представляваните от тях дружества; Откога се познават с И. Х. Я. и как точно е постигната договорка за продажна цена в размера, посочен в договора.

В срока по чл. 372, ал. 1 ГПК ищецът с допълнителна искова молба прави следните уточнения. По отношение на доводите за нищожност на решенията на ОС от 15 февруари 2023 г. съгласно ТР № 1/06.12.2002 г. по т.д. № 1/2002 г.на ВКС, ОСГК, нищожни са и липсващите (невзети) решения, като пътят на защита е именно установителен иск. В исковата молба се твърди, че решения на ОС изобщо не са взимани. Първо, защото такива изобщо не са формулирани, но доколкото е налице искане за вписване в търговския регистър, привидност за съществуването на такива решения има. Второ, по нито едно от решенията няма формирано мнозинство. Всъщност, съгласно чл. 19, ал. 2 от Дружествения договор, всички решения на дружеството следва да бъдат приети с единодушие, не с мнозинство. Редуцирането на гласа на съдружник е възможно само при условията на чл. 137, ал. 3 ТЗ: гласуване на самото изключване, а такава точка изобщо не е подлагана на гласуване. Концепцията, изложена в отговора на ИМ и в становището на третите лица, че чл. 137, ал. 3 ТЗ, както и разпоредбата на чл. 229 ТЗ се прилагат по аналогия в хипотезите на предявяване на искове срещу управителя, е неправилна. Analogia legis се прилага само когато има празнина в закона и нормата, чиято диспозиция се привлича към неуредената хипотеза, не е изрична. Тук няма празнина в закона (има една ясна хипотеза на редуциране на гласа - при изключване на съдружник), като нормите и на чл. 137, ал. 3 ТЗ и на чл. 229 ТЗ са за ясно и изрично определени и е видна волята на законодателя да бъдат уредени именно

те като различни случаи (чл. 46, ал. 2 ЗНА). Още по-ясно стои въпросът с твърдението на третите лица (с. 3 от становището), че чл. 137, ал. 3 ТЗ се прилагал в случаите на „смяна на управител“. Първо, законът не регламентира „смяната на управител“, а избирането и освобождаването на управител. В този смисъл решенията са две: за освобождаване на управител и избор на нов. Неправилно е становището, че при освобождаване на управител той не следва да гласува: това означава, че съдружник с 1% от капитала може да освободи управител, който е и съдружник с 99%. Очевидно това не е целта на закона. После, още по-неправилна е тезата, че за избор на нов управител гласът на стария отново трябвало да се редуцира. Това решение няма нищо общо с отговорността му нито като управител, нито като съдружник - всеки член на ОС има право да гласува по отношение на управлението на дружеството си. Това е едно от най-важните решения, които касаят самото съществуване на дружеството. По отношение на основанията за отмяна по чл. 74 ТЗ основанията за незаконосъобразност и противоречие с дружествения договор са изложени ясно в исквата молба, като се поддържат в цялост. Те могат да бъдат резюмирани така: няма формулирани решения; по нито едно решение няма дори мнозинство, а се изисква единодушие; по втора точка: изобщо няма точка в дневния ред: освобождаване от длъжност на управителя, а само освобождаването му от отговорност; това е достатъчно основание за незаконосъобразност на решението; по точка трета няма никаква яснота: нито каква сделка, защо тя е неизгодна, нито какви вреди, нито какъв иск в какъв размер ще бъде предявен, няма никакви доказателства, на базата на които да се вземе обосновано решение: подлага се на гласуване решение за някакъв иск за някаква сделка; по точка четвърта също няма никакво посочване на конкретно нарушение, а са посочени и трите хипотези на чл. 126, ал. 3 ТЗ (*неоказване съдействие на дружеството, неизпълнение на решения на общото събрание на дружеството и действия против интересите на дружеството*), но абсолютно бланкетно, като „стрелба в тъмното“: посочени са всички основания без никакви конкретни твърдения, срещу които предупреждаваният съдружник да може да се защити. Бланкетно посочване, особено на трите хипотези наведнъж, е недопустимо. Единствено е посочена, но пак неясно, е сделка между Пелети 7 ЕООД и Инсайд консулт ООД; има такъв договор, но той не е неизгоден, а напротив. За него моля да се има предвид следното. Договорът с Инсайд Консулт ООД ЕИК 200188376 касае прехвърляне на пелетни преси за цена, пазарна с оглед момента на продажбата, с оглед състоянието и амортизацията на пелетното оборудване. Продажбата е наложена от обстоятелствата покрай пандемията от коронавирус. Парите са вложени в погасяване на банковите кредити на дружеството. (Док.: фактура № 74/2020, платежно нареждане и договор от 29.12.2020 г. с Инсайд Консулт ООД). Отделно, касае се за твърдяно нарушение на И. Я. в качеството му на управител, а не на съдружник, т.е., отговорността за подобно нарушение изобщо не би се изразявала в изключване. По точка пета важат основанията, изтъкнати по точка трета и четвърта по-горе. Допълнително следва да се посочи, че самите съдружници Р. И. и В. М. считат, че са нередовно уведомени и събранието е „*нередовно свикано*“ (с. 2 от процесния протокол от 15 февруари 2023 г.). Поддържа искането за спиране на настоящото производство по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, тъй като преюдициален се явява въпросът за законосъобразността на оспорените

решенията по протокол от ОСС от 14 февруари 2023 г., дневният ред от което ОСС е абсолютно същият като на процесното ОСС от 15 февруари 2023 г. Съответно, ако съдът отмени тези решения (същите като процесните) по т.д. № 14/2023 г., решенията по сегашното производство ще се явят нищожни на основание чл. 75 ТЗ. Оспорва становището на третите лица за прилагането по аналогия на чл. 137, ал. 3 ТЗ и чл. 229 ТЗ в хипотезите на смяна на управител и вземане на решение за предявяване на деликтни иски срещу него. С доп. исковата молба са представени документи Договор от 29.12.2020 г. с Инсайд Консулт ООД, Фактура № 74/2020 г. и Платежно нареждане от 14.01.2021 г. с искане за приемане като доказателства по делото.

В срока по чл. 373, ал. 1 ГПК адв. Хаджийска е подала допълнителен отговор, с който оспорва изложените в допълнителната искова молба факти и обстоятелства. Твърди, че същата не съдържа съществени пояснения и/или изменения на първоначалната такава, поради което и поддържам изцяло депозирания в качеството ми на особен представител на ответника писмен отговор, с който исковите претенции са оспорени изцяло по основание и размер, както и подробно изложените аргументи за неоснователност на претенцията за прогласяване нищожността на взетите решения по протокола от Общото събрание на съдружниците на „Пелети 7” ООД от 15.02.2023 г. Не са налице посочени в първоначалната и допълнителната искова молба основания за обявяване на нищожност на решенията на ОС на търговското дружество, проведено на 15.02.2023 г. в с. Ковачевци, няма предвидена от закона възможност за обявяването им за нищожни предвид липсата на надлежно регламентиран случай на такава нищожност.

В срока по чл. 373, ал. 1 ГПК третите лица помагачи Р. Б. И. и В. С. М. са подали доп. отговор, с който оспорват доп. искова молба. Поддържат направените с отговора искания по чл. 190 ГПК, за разпит на двама свидетели и допускане на съдебно- оценителна експертиза.

По допустимостта на исковете

Главни установителни иски по чл. 124, ал. 1 от ГПК и евентуални иски по чл. 74 от ТЗ съдът намира за допустими като предявени от активно проц. легитимирано лице - съдружник в ответното дружество, като датата на провеждане на събранията – 15 февруари 2023 г., съпоставена с датата на предявяване на исковата молба – 21.02.2023 г., налага извод за спазване на преклузивния срок по [чл. 74, ал. 2 от ТЗ](#) за предявяване на евентуалните иски по чл. 74 от ТЗ, като главните установителни иски по чл. 124, ал. 1 от ГПК за прогласяване нищожност на решение на ОС не са ограничени със срок.

По искането за спиране на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК

Предвид различната правна природа на исковите по чл. 74, ал. 1 ТЗ и чл. 124, ал. 1 ГПК и темпоралните предели на действие на съдебните решения, с които приключват производствата по всеки от двата иска, настоящият състав на ПОС намира, че изходът на спора по предявения от ищеца конститутивен иск по чл. 74, ал. 1 ТЗ, предмет на т.д. № 14/2023 на ПОС няма преюдициално значение за изхода на спора по установителните иски по чл. 124, ал. 1 ГПК и конститутивните иски по чл. 74, ал. 1 ТЗ, предмет на настоящото т.

д. № 16/2023 г. на ПОС. Евентуалното решение по т. д. № 14/2023 г. на ПОС за отмяна на решенията на ОСС от 14 февруари 2023 г. ще има действие занапред, но не и обратна сила към датата на вземане или невзетите /липсващи/ процесни решения от 15 февруари 2023 г. - т. 3 от ТР № 1/6.12.2002 г. по т. д. № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС, решение № 61/26.07.2012 г. по т. д. № 325/2011 г. на ВКС, I т. о., и няма да е обуславящо за преценката на съда, разглеждащ установителните и конститутивните иски по настоящото дело, дали тези решения са нищожни. Изходът на спора по предявения от ищеца конститутивен иск по чл. 74, ал. 1 ТЗ за отмяна на решенията на ОСС от 14 февруари 2023 г., предмет на т.д. № 14/2023 на ПОС няма преюдициално значение за изхода на спора по установителните иски по чл. 124, ал. 1 ГПК и конститутивните иски по чл. 74, ал. 1 ТЗ, предмет на настоящото т. д. № 16/2023 г. на ПОС, което изключва приложимостта на разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, поради което искането за спиране на настоящото дело е неоснователно.

Доказателствена тежест

По главните установителни иски с пр. осн. чл. 124, ал. 1 ГПК и по евентуалните иски с пр. осн. чл. 74, ал. 1 ТЗ ищецът следва да докаже съдържанието на решенията, за чието прогласяване нищожността, респ. отмяна са предявени исковите с оглед твърдените противоречия и нарушения при вземане, респ. липсващото (невзето) на атакуваните решения на ОС с конкретно посочените разпоредби на закона и учредителния акт.

С оглед релевантите в исковата молба пороци и съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест, в тежест на ответника -търговско дружество е да докаже, че процесното ОСС от 15 февруари 2023 г., на което са приети оспорените решения са взети при спазване на законовите изисквания на повелителни разпоредби на ТЗ и посоченото в учредителния акт за провеждане и взимане на решения на ОС - е свикано съобразно императивните разпоредби на ТЗ и спазена процедура по оповестяване на това свикване по предвидения в учредителния акт или закона ред; налично (взето) решение на ОС и за решенията са гласували съдружници, чиито дялове в капитала формират предвиденото в закона и учредителния акт мнозинство за приемане на решенията.

По доказателствените искания

Представените от страните документи са допустими и относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото, по която причина и следва да се допусне исканата от третите лица помагачи оценителна експертиза с посочените от тях задачи, както и да се уважи искането на третите лица помагачи по чл. 190 ГПК. Следва да се даде възможност за ангажиране на исканите гласни доказателства за установяване на твърдените обстоятелства, тъй като също касаят факти от предмета на доказване в производството.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с исковата и доп. искова молба и с отговора и доп. отговор, подробно описани в същите.

ДОПУСКА разпит на свидетеля П. Й. С., ЕГН: ***** - чрез призоваване в първото съдебно заседание на адрес: гр. ***.

ДОПУСКА разпит на свидетеля Д. Л. К., ЕГН: ***** - чрез призоваване в първото съдебно заседание на адрес: гр. ***.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 190 ГПК ищеца И. Х. Я. да представи най-късно в първото съдебно заседание по делото заверен препис от сключените между него като управител на ПЕЛЕТИ 7 ООД договори за продажба на активите на ПЕЛЕТИ 7 ООД с дружествата ПОЛИКАТ“ ЕООД, ЕИК: 202909800 и ИНСАЙД КОНСУЛТ ЕООД, ЕИК 200188376.

ДОПУСКА съдебно- оценителна експертиза със задача: вещото лице, след като се запознае с приложените договори на ПЕЛЕТИ 7 ООД с дружествата ПОЛИКАД ЕООД, ЕИК 119665239 и ИНСАЙД КОНСУЛТ ЕООД, ЕИК 200188376, да даде отговор на въпроса: Каква е справедливата пазарна цена на продадените активи към момента на извършване на сделката, при първоначален депозит от 200 лв., вносим от третите лица помагачи Р. Б. И. и В. С. М. в 1-седмичен срок от връчване на определението по сметка на ОС - Перник, като НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. М. С.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца И. Х. Я. за спиране на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК на производството по т. д. № 16/2023г. на ПОС – до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по т. д. № 14/2023г. на ПОС.

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото, така както е посочено в мотивите на определението като УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 374, ал. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 375, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 04.10.2023 г. от 13,30 часа, за когато да се призват страните и свидетелите П. Й. С. и Д. Л. К., като на страните им се връчи препис и от настоящото определение, а на ищеца – и препис от доп. отговор на ответника и третите лица помагачи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вещото лице да се призове и да му се съобщят поставените задачи, след представяне на доказателства от страните за внесен депозит, на осн. чл. 160, ал. 2 ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____