

РЕШЕНИЕ

№ 290

гр. Добрич, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, VI СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Соня Т. Дженкова

при участието на секретаря Калинка М. Христова
като разгледа докладваното от Соня Т. Дженкова Гражданско дело № 20233230102363 по описа за 2023 година

и за да се произнесе съобрази следното :

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД*, ЕИК ***, с адрес гр. С., ***, чрез упълномощен адвокат, с която срещу ответника П. И. П., ЕГН *****, с адрес: ***, е предявен иск за установяване вземането на ищеца, за което е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д№895/2021г. на ДРС, а именно за следните суми:

-2 722,38 лева (две хиляди седемстотин двадесет и два лева и тридесет и осем стотинки) - главница за периода от 26.11.2019г. до 15.03.2021г.;

-448,49 лева (четиристотин четиридесет и осем лева и четиридесет и девет стотинки) - възнаградителна лихва за периода от 26.11.2019г. до 28.06.2020г.;

-112,64 лева (сто и дванадесет лева и шестдесет и четири стотинки) - наказателна лихва за просрочие (обезщетение за забава на просрочени плащания) за периода от 26.11.2019г. до 12.03.2020г.;

-109,18 лева (сто и девет лева и осемнадесет стотинки) - наказателна лихва за просрочие (обезщетение за забава на просрочени плащания) за периода от 14.05.2020г. до 15.03.2021г.;

-130,00 лева (сто и тридесет лева) - такси за периода от 26.11.2019г. до 15.03.2021г.;

-120,00 лева (сто и двадесет лева) - нотариални разноски за периода от 26.11.2019г. до 15.03.2021г.

С исковата молба се претендират сторените по делото съдебни разноски, както и тези, сторени в заповедното производство.

В обстоятелствената част на молбата се излагат твърдения, че на 15.02.2013г. между „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД- кредитодател и П. И. П., ЕГН *****, - кредитополучател, е сключен Договор за кредитна карта № **-***, по силата на който банката предоставя на кредитополучателя кредит под формата на кредитен лимит в размер на 3 000 лева, усвояван чрез кредитната карта, с годишен лихвен процент от 17,9 % при покупки и 18,9% за теглене на пари в брой. Годишен процент на разходите е 31,47%, изчислен съгласно чл.10, ал.6 от Общите условия. Картодържателят получава екземпляр от договора, заедно с Общите условия в срок до 45-дни работни дни от датата на подаване на заявлението договор. Екземплярът се получава от картодържателя във офис на банката, в

който е подадено заявлението-договор. Съгласно Приложение №1 към Общите условия на „Юробанк България“ АД за издаване и използване на кредитни карти VISA, кредитополучателят дължи следните такси: Такса за отпускане на кредит (за основен картодържател) - 45 лв. ; Годишна такса за обслужване на карта (начислява се след изтичането на всеки едногодишен период от сключване на Договора) - 45 лв.; Годишна такса за обслужване на допълнителна карта (начислява се след изтичането на всеки едногодишен период от сключване на договора) - 20 лв.; Такса при надвишаване на кредитния лимит - 5% от размера на надвишението; Такса за неоснователна рекламация - 30лв; Такса при блокиране на карта и/или лимити по вина и небрежност на картодържателя -15 лв; Такса доставка на карта до адрес за кореспонденция -10 лв.; Такса за експресна доставка до адрес за кореспонденция - 30 лв., както и Такса теглене в брой от банкомат в България - 3% от стойността на транзакцията, но минимум 5 лв.; Такса теглене в брой от офис на Пощенска банка - 3% от стойността на транзакцията, но минимум 5 лв.; Такса теглене в брой от банкомат в чужбина - 3% от стойността на транзакцията, но минимум 15 лв.; Такса теглене в брой от друг банков офис в страната и чужбина - 3% от стойността на транзакцията, но минимум 15 лв.; Такса за превод чрез ePay.**/ В-Pay към друга кредитна карта от Пощенска банка - 3% от стойността на транзакцията; Такса превалутиране на транзакции в чужбина във валута различна от лева - 2% от стойността на транзакцията; Такса за хартиено извлечение по пощата - 2 лв. (с вкл. ДДС); Такса дубликат на месечно извлечение - 2 лв. (с вкл. ДДС); Такса за администриране на просрочен кредит-30 лв.; Кратко съобщение (SMS) за извършена покупка на ПОС терминал, теглене на пари в брой, дължима сума по картата, минимална месечна вноса и дата на плащането, както и разполагам кредитен лимит. При разсрочване на транзакциите на три или на шест месечни вноски, се дължат следните такси: При разсрочване на 3 равни месечни вноски - 3% от стойността на транзакцията, но минимум 5 лв. ; При разсрочване на 6 равни месечни вноски - 5% от стойността на транзакцията, но минимум 10 лв.; Минималната месечна вноса е в размер на 5% от общо дължимата сума. Банката издава и изпраща всеки месец до картодържателя с обикновена поща и/или чрез електронна поща месечно извлечение, което отразява всички транзакции с Картата, както и всички други операции на картодържателя, извършени през съответния месечен отчетен период, посочен в извлечението. Картодържателят може да изплати задълженията си по договора, възникнали при използването на Картата, в срок до датата за издължаване, посочена в последното издадено от банката месечното извлечение: изцяло или на части. В последния случай усвоената и непогасена част от Кредитен лимит (всички покупки, тегления в брой и др. транзакции, начислени равни месечни вноски, лихви, такси и други разходи по Договора) остава дължима, като картодържателят трябва да изплати най-малко минималната месечна вноса, както и всички задължения, за които е в забава, и всяка сума, с която е превишил разполагаемия кредитен лимит, най-късно до съответната дата на издължаване, посочена в месечното извлечение. Минималната месечна вноса се изчислява като процент от усвоения, но непогасен кредитен лимит към деня, в който приключва съответния месечен отчетен период и е определена в Приложение № 1 от Общите условия, като конкретният ѝ размер за всеки месечен отчетен период се посочва в месечното извлечение. Сумите, които картодържателят изплаща, погасяват задълженията, посочени в месечното извлечение, в следния ред: натрупаната за периода лихва; всички такси и други разходи; покупки; (месечни вноски (при покупки на равни месечни вноски и/или разсрочване на транзакции по чл. 8а); (5) теглене на пари в брой и преводи чрез ePay.**/В-Pay към друга кредитна карта от банката. За предоставянето и управлението на кредита и за другите услуги, свързани с ползване на Картата, които се предоставят от Банката, Картодържателят заплаща на Банката възнаграждения, включително, но не само, лихви, посочени в Приложение № 1 към Общите условия. Картодържателят има право да прекрати Договора с Банката с 30-дневно писмено предизвестие по образец, във всеки един момент, без да дължи обезщетение или разноски за прекратяването. Картодържателят остава задължен към Банката за погасяване на всички задължения, свързани с използването на картата, включително и след прекратяването на договора, независимо от основанията за прекратяване. Съгласно чл.20.2. от Общите условия към договора, при непогасяване на две последователни месечни вноски, задължението на картодържателя става предсрочно изцяло изискуемо, без да е необходимо каквото и да е волеизявление на страните.

С покана до П. И. П., ЕГН *****, връчена на 13.07.2020г., по реда на чл. 47 от ГПК чрез ЧСИ Н. Н. с рег. № 810 на КЧСИ и район на действие ОС- Добрич, „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД уведомила длъжника за формираните просрочия и неизпълнението на условията по договора за кредит. С поканата „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД поканила длъжника в седемдневен срок от получаването ѝ да погаси изцяло задълженията си към

банката и го уведомила, че в противен случай банката ще предприеме действия, като упражни правата си по договора.

След поканата не постъпили никакви плащания, както и не бил осъществен контакт от страна на длъжника, поради което за „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД възникна правен интерес от образуване на заповедно производство срещу длъжника на основание чл. 417, т. 2 от ГПК пред Районен съд - Добрич.

На основание чл. 417 т. 2 от ГПК на 09.11.2022г. в Районен съд гр. Добрич е депозирано Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 т. 2 ГПК, на основание на което е образувано ч.гр.дело № 3258 по описа за 2022г. на Добрички районен съд /ч.гр.дело №20223230103258/. Съдът в заповедното производство уважил заявлението и издал в полза на „Юробанк“ Изпълнителен лист №1138/ 11.11.2022 г., издаден в изпълнение на Разпореждане № 6246 от 11.11.2022г. по ч.гр.дело №3258 по описа за 2022г. на Добрички районен съд и Заповед № 1418 от 11.11.2022г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК.

В заповедното производство длъжникът е депозирал възражение по чл.414 от ГПК.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът е внесъл отговор на исковата молба, с който признава предявените искове. Счита същите за основателни и доказани. Предвид това моли след приемане на доклада по делото съдът да прекрати съдебното дирене и да се произнесете съобразно направеното признание, като не събира други доказателства по делото.

Отделно от това счита, че е налице хипотезата на чл. 78, ал. 2 от ГПК, а именно - ответникът не е дал повод за завеждане на делото и признава иска и при постановяване на решението настоява разноските по делото да се възложат в тежест на ищеца.

Районният съд, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявеният иск е положителен установителен- за съществуването на парично вземане, за което на ищеца е издадена в т.н. заповедно производство и на осн.чл.417 от ГПК заповед за изпълнение. Против последната обаче е депозирано възражение- от ответника в заповедното производство, ответник и в настоящия исков процес. Това обстоятелство и необходимостта да запази правата си по паричните вземания са мотивирали банката в законоустановения едномесечен срок да предяви установителен иск за съществуване на вземането по смисъла на чл.415, ал.1 ГПК. Той е допустим, подведомствен е на съдилищата на Република България и подсъден на Районен съд- Добрич по правилата на родовата и на местната подсъдност. Искът подлежи на разглеждане по правилата на общия исков процес. Правната квалификация- чл.422 ал.1 от ГПК вр. с чл.79 ал.1 от ЗЗД вр. с чл.430 от ТЗ.

Разпоредбата на чл. 237 от ГПК предвижда възможността, при признание на иска от ответника, ищецът да поиска от съда да прекрати съдебното дирене и да постанови решение. Признанието на иска е заявление от страна на ответника, че правното твърдение на ищеца, заявено в исковата молба отговаря на действителното правно положение. Това като последица води до съвпадение на правните твърдения на двете страни. От процесуална гледа точка признанието на иска от страна на ответника може да доведе до прекратяване на съдебното дирене и произнасяне на съда по съществуването на спора, ако ищецът е направил искане за това /чл.237,ал.1 ГПК/. В този случай съдът е длъжен да се произнесе с решение съобразно признанието без да обсъжда в мотивите си доказателствата, като е достатъчно да посочи, че постановява решение си само въз основа на направеното признание.

Съдът намира, че в настоящия случай са налице предпоставките за произнасяне с решение по чл. 237 ал.1 от ГПК. В съдебно заседание ответникът е направил изрично изявление за признание на иска. Спазени са и изискванията на чл.237, ал.3 ГПК, тъй като признатото право не противоречи на закона или на добрите нрави, а от друга страна е такова, с което страната може да се разпорежда. Съдът е съобщил в присъствието на страните за приетия от него ред за разглеждане на делото, които не са възразили.

С оглед направеното признание на иска, съдът намира, че предявеният иск е основателен и доказан, поради което следва да бъде уважен. По изложените съображения, съдът постановява настоящото решение при признание на иска, като на основание чл. 237 ал.2 ГПК не излага мотиви за това.

На основание чл.86 от ГПК основателна се явява и претенцията на ищеца за присъждане на обезщетение за забава в размер на законната лихвма от депозиране на заявлението в съда 17.03.2021г. до окончателното плащане на вземането.

Относно разноските: Ищецът е отправил искане за присъждане на сторените по делото съдебни разноски съгласно представения списък на разноските, а именито в размер на 286,05лв. държавна такса. Спорът между страните се концентрира върху

дължимостта на разноските, като принципно, предвид изхода на делото, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК на ищецът се дължат направените от него по делото разноски. Съгласно чл. 78, ал. 2 от ГПК, на която разпоредба се позовава ответната страна, ако ответникът с поведението си не е дал повод за завеждане на делото и ако признае иска, разноските се възлагат върху ищеца. Признание на иска в отговора е направено, като спорният въпрос се свежда до наличието на втората предпоставка - дали ответникът е дал повод за завеждане на делото. По делото е безспорно, че в полза на ответника е издаден изпълнителен лист от 24.03.2021 г., въз основа на който е образувано изп. дело № 20228100400161/21.03.2022г. по описа на ЧСИ0810 в КЧСИ . В изпълнителното производство заповедта за изпълнение е връчена по реда на чл.47 ал.5 от ГПК, доколкото адресата отсъства от регистрирания си постоянен и настоящ адрес и призоваването по месторабота е неуспешно. В случая от значение е извънпроцесуалното поведение на длъжника, който не е платил една или няколко вноски, чиято изискуемост е настъпила, изпаднал е в забава и е станал причина кредиторът да заведе делото, независимо, че исковото производство е предшествано от заповедно.

На основание чл.78 ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по заповедното производство и по настоящото дело разноски за държавна такса.

Водим от горното и на основание чл.237, ал.1 във вр. с ал.2 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че П. И. П., ЕГН *****, с адрес: ***, дължи на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД*, ***, с адрес *** сумите, за които е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д№895/2021г. на ДРС, а именно:

-2 722,38 лева (две хиляди седемстотин двадесет и два лева и тридесет и осем стотинки) - главница за периода от 26.11.2019г. до 15.03.2021г.;

-448,49 лева (четиристотин четиридесет и осем лева и четиридесет и девет стотинки) - възнаградителна лихва за периода от 26.11.2019г. до 28.06.2020г.;

-112,64 лева (сто и дванадесет лева и шестдесет и четири стотинки) - наказателна лихва за просрочие (обезщетение за забава на просрочени плащания) за периода от 26.11.2019г. до 12.03.2020г.;

-109,18 лева (сто и девет лева и осемнадесет стотинки) - наказателна лихва за просрочие (обезщетение за забава на просрочени плащания) за периода от 14.05.2020г. до 15.03.2021г.;

-130,00 лева (сто и тридесет лева) - такси за периода от 26.11.2019г. до 15.03.2021г.;

-120,00 лева (сто и двадесет лева) - нотариални разноски за периода от 26.11.2019г. до 15.03.2021г.

ОСЪЖДА П. И. П., ЕГН *****, с адрес: ***, да заплати на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД*, ***, с адрес ***, сторените разноски в установителното производство в размер на 186,05лв. държавна такса и разноските сторени в заповедното производство по ч.гр.д№895/2021г. на ДРС в размер на 72,85лв. държавна такса и 428,99лв. адвокатско възнаграждение.

Сумата от 100лв., внесена в установителното производство за държавна такса е недължимо платена, доколкото съдът е приспаднал внесената в заповедното производство държавна такса. Да се възстанови на ищеца на посочената в исковата молба банкова сметка.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Добрички окръжен

съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____