

РЕШЕНИЕ

№ 4749

гр. София, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 16-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ

при участието на секретаря МАРИЯ АЛ. Х.А
като разгледа докладваното от ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ Административно наказателно дело № 20231110201659 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Д. С. Х., ЕГН: *****, срещу електронен фиш (ЕФ) серия К № 6731074 на СДВР за налагане на глоба за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система (АТСС), с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 600 лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

В подадената жалба се релевират оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Сочи се, че в електронния фиш не било посочено, че същият е издаден в отсъствието или не на контролен орган, нито дали АТСС, с което е заснето нарушението, е стационарно или мобилно, излагайки доводи, че електронен фиш може да бъде издаден само за нарушение, установено със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Сочи се, че заедно с

електронния фиш на жалбоподателя не са били връчени удостоверение на техническа изправност на АТТС към датата на констатиране на нарушението, както и снимков материал към електронния фиш. На следващо място се сочи, че мястото на извършване на нарушението е било посочено по неясен начин, както и че не е бил приспаднал толеранс за максимално допустимата грешка за АТСС. Изтъква се, че в ЕФ липсва отразяване на разпоредбата на чл. 189, ал. 6 от ЗДвП, регламентираща възможността за подаване на писмено възражение пред директора на съответната структура на МВР, в 7-дневен срок от връчването на ЕФ, както и указания за обжалване на същия. Поради това, според жалбоподателя са допуснати съществени процесуални нарушения, засягащи правото му на защита. По изложените съображения жалбоподателят моли атакуваният електронен фиш да бъде отменен.

Въззиваемата страна оспорва жалбата в писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, Съдът прие за установено следното от фактическа страна:

На 07.12.2022г. в 10:45 часа, в гр. София, по Околовръстен път, до номер 174, с посока на движение от бул. „С.ско шосе“ към бул. „Св. Климент Охридски“, с АТСС тип "CORDON M2" идент. № MD1196 било заснето движение на лек автомобил марка и модел „ПЕЖО 308“ с регистрационен номер ***, с ползвател "Делукс Рент България" ООД, като автомобилът се движел със скорост от 123 км/ч, при ограничение на скоростта от 80 км/ч, въведено с пътен знак В26, в населено място. Въз основа на така установеното бил издаден процесният електронен фиш, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, на жалбоподателя Д. С. Х., като законен представител на "Делукс Рент България" ООД, с ЕИК 206924333, е наложена „глоба“ в размер на 600 лева, за нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

Установената фактическа обстановка се доказва от събраните в хода на производството писмени доказателства - административнонаказателната преписка, съдържаща: ЕФ Серия К № 6731074; Снимков материал към ЕФ; Справка за собственост на МПС с рег.№ ***; Заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. за утвърждаване образни на електронни фишове, изд. от министъра на

вътрешните работи; Решение за одобряване и справка за вписан тип средство за измерване; Протокол от проверка 08-СГ-ИСИС/15.03.2022г.; Протокол за използване на АТСС + снимка; Справка-картон на водача; Ежедневна форма на отчет, както и приобщеното в хода на съдебното следствие Писмо от Агенция пътна инфраструктура, ведно с приложена Схема за организация на движението на път II-18 - Околовръстен път София.

По делото са представени Решение за одобрение и справка за вписан тип средство за измерване за използваното АТСС, както и Протокол от проверка №08-СГ-ИСИС/15.03.2022г., от които се установява, че използваното техническо средство е от одобрен тип средство за измерване и същото е преминало успешно последваща метрологична проверка със срок на валидност, обхващащ и процесната дата 07.12.2022г.

Видно от приложена по делото Справка за собственост на МПС, за лек автомобил, марка и модел „ПЕЖО 308“ с регистрационен номер ***, посоченото МПС е било регистрирано на името на "ОТП ЛИЗИНГ" ЕООД, а като ползвател е посочено дружеството "Делукс Рент България" ООД.

От Писмо от Агенция пътна инфраструктура, ведно с приложена Схема за организация на движението на път II-18 - Околовръстен път София, се установява, че бул. „Софийски околовръстен път” в гр. София съвпада с второкласен път II-18 и е част от републиканската пътна мрежа. По цялата дължина на Околовръстен път София няма поставени пътни знаци „Д11“ (начало на населено място и селищно образувание) и „Д12“ (край на населено място и селищно образувание), а към 07.12.2022 г., максимално разрешената скорост за движение в участъка от бул. „С.ско шосе” към бул. „Свети Климент Охридски”, в района на № 174, е 80 км/ч, въведена с пътен знак „В26“, за централно трасе, както и 60 км/ч за локалното платно.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът, намира от правна страна следното:

Жалбата се явява процесуално **допустима** – подадена е от процесуално легитимирано лице, в рамките на срока за обжалване по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, и е насочена срещу обжалваем (подлежащ на съдебен контрол) административнонаказателен акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като инстанция по същество, в производството по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН, районният съд осъществява цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени в жалбата. Предмет на доказване в настоящото производство е извършеното административно нарушение и авторството му, което се извежда от разпоредбата на чл. 102, т. 1 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН. Тежестта на доказване лежи върху наказващия орган, поради което и той следва да прояви достатъчна процесуална активност, за да бъде доказано с категоричност осъществяването на административно нарушение.

При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение (чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП). „Електронен фиш“ съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗАНН и § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Касае се за своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, приравнен едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (фикцията по чл. 189, ал. 11 от ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш (в този смисъл ТР № 1 от 28.02.2014 г. по тълк. д. № 1/2013 г. на ВАС). Относно формата на електронния фиш следва да

се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП реквизити, цитирани по-горе. В настоящия случай процесният ЕФ съдържа всички изискуеми задължителни реквизити.

Предвид изложеното се явяват неоснователни оплакванията на жалбоподателя, че в процесния електронен фиш не било посочено дали същият е издаден в отсъствието или не на контролен орган, дали АТСС, с което е заснето нарушението, е стационарно или мобилно, както и по отношение липсата на отразяване на разпоредбата на чл. 189, ал. 6 от ЗДвП, регламентираща възможността за подаване на писмено възражение пред директора на съответната структура на МВР, в 7-дневен срок от връчването на ЕФ и указания за обжалване на същия. Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗАНН не поставя подобни изисквания към съдържанието на електронния фиш, поради което не може да бъде споделено виждането на жалбоподателя, че липсата на посочените обстоятелства в ЕФ представлява съществено процесуално нарушение.

Неоснователни са и възраженията за липса на ясно посочване на мястото на извършеното нарушение. Според настоящия състав на съда, видно от самия електронен фиш, мястото на извършване на нарушението е достатъчно индивидуализирано, чрез посочването, че МПС се е движело в гр. София, по Околовръстен път, до номер 174, с посока на движение от бул. „С.ско шосе“ към бул. „Св. Климент Охридски“. Посочването на административен адрес, в района на който е извършено нарушението, е достатъчно с оглед правото на защита, за да се индивидуализира деянието като място на извършването му. Съдът намира още, че в случая датата и мястото на нарушението се установяват с категоричност от снимковия материал-веществено доказателствено средство в административнонаказателния процес по арг. от чл. 189, ал. 15 от ЗДвП, включително и чрез посочени GPS координати.

На следващо място следва да се посочи, че съгласно § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП „автоматизирани технически средства и системи“ са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат:

а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от

контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. От посоченото следва, че разпоредбата на чл. чл. 189, ал. 4 от ЗДвП се отнася и до двата вида АТСС. Поради това съдът не споделя доводите на жалбоподателя, според които електронен фиш може да бъде издаден само за нарушение, установено със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган, доколкото същите не съответстват на действащата нормативна уредба, приложима и към конкретния случай.

По делото е наличен и протокол за използване на АТСС, ведно със снимка на разположението на уреда, съгласно изискванията на чл. 10, ал. 3 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г., в който, са посочени участъкът от пътя с описание на мястото, действащото ограничение на скоростта по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка, съобразно изискванията на чл. 189, ал. 8 от ЗДвП. Съдът счита, че са спазени изискванията за използването на мобилната система за видеоконтрол – налице са протокол за използване на АТСС и снимка на разположението му; системата е преминала периодична проверка и се е намирала в техническа изправност към датата на извършване на нарушението. Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя, за липса на удостоверение на техническа изправност на АТСС към датата на констатиране на нарушението, както и снимков материал към електронния фиш, както и че същите не са му били връчени заедно с ЕФ, доколкото същите са приложени към преписката, а разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП предвижда връчване единствено на електронния фиш, но не и на други документи във връзка с процедурата по неговото издаване.

Неоснователни са и възраженията на жалбоподателя, че при издаването на процесния електронния фиш АНО не бил взел предвид, че всяко техническо средство имало допустима грешка на измерване в определени параметри. Съдът констатира, че в снимката приложена към ЕФ е обозначено, че измерената скорост е 127 км/ч, а в ЕФ като установена скорост е посочено 123 км/ч, като в него изрично е посочено, че е приспаднал толеранс за допустима грешка при работата на техническото средство. При издаването на

ЕФ е съобразен толеранс от минус 3 % е в съответствие с разпоредбата на чл. 16, ал. 5 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, вр. с чл. 755, ал. 1, т. 2 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол (ДВ, бр. 98 от 2003 г.).

В контекста на изложеното, съдът намира, с оглед събраните по делото доказателства, че правилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя Д. С. Х.. Последният, в качеството на законен представител на "Делукс Рент България" ООД, с ЕИК 206924333 - ползвател на лек автомобил, марка и модел „ПЕЖО 308“ с регистрационен номер ***, на 07.12.2022г. в 10:45 часа, в гр. София, по Околовръстен път, до номер 174, с посока на движение от бул. „С.ско шосе“ към бул. „Св. Климент Охридски“, при ограничение на скоростта от 80 км/ч, в населено място, е управлявал посочения автомобил, като се е движел със скорост от 123 км/ч, след приспадане на 3 % толеранс или с превишена скорост от 43 км/ч над разрешената такава от 80 км/ч.

В 14-дневен срок от връчването на електронния фиш жалбоподателят не е представил декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП с посочване на лицето, което е управлявало процесния автомобил, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, като законен представител на "Делукс Рент България" ООД, с ЕИК 206924333, за така извършеното административно нарушение.

Съдът намира, че деянието не съставлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, доколкото разкрива типичната, а не по-ниска степен на обществена опасност на деяния от този вид (§ 1, т. 4 от ДР на ЗАНН). Извършеното нарушение е формално, като законодателят не е предвидил настъпването на каквито и да е съставомерни вреди от същото. С оглед на това се явява ирелевантно изследването на въпроса дали са настъпили или не някакви вредни последици от извършеното нарушение. Освен това следва да се отбележи, че нарушенията, свързани с управлението на МПС с превишена скорост, застрашават в значителна степен обществените отношения, обект на защита от ЗДвП, тъй като създават опасност от настъпването на вредни последици - причиняване на ПТП, увреждане живота, здравето и

имуществото на останалите участници в движението по пътищата. Не на последно място, за да достигне до извод за неприложимост на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН към конкретния случай, съдът съобрази и че се касае за превишение на скоростта с 43 км/ч, което не може да бъде определено като незначително.

Съгласно разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, когато превишението е над 40 км/ч, се наказва с глоба в размер на 600 лева.

Доколкото глобата е в абсолютно определен размер, то излагането на съображения досежно нейната индивидуализация се явява безпредметно.

Предвид изложеното съдът намира, че правилно и законосъобразно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, поради което атакуваният електронен фиш следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото, претенцията на АНО за присъждане на деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение се явява основателна, поради което и на основание чл. 63д, ал. 4, във вр. с ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл. 37, ал. 1 от ЗПП и чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът определи размер на юрисконсултско възнаграждение от 80,00 (осемдесет) лева за процесуалното представителство пред въззивната инстанция по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 9, вр. ал. 2, т. 5 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К № 6731074 на СДВР за налагане на глоба за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП, на Д. С. Х., ЕГН: *****, е наложена „глоба“ в размер на 600 лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Д. С. Х. на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, да заплати в полза на Столична дирекция на вътрешните работи, сумата в размер на 80 (осемдесет) лева, представляваща разноски за юрисконсултско

възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____