

# РЕШЕНИЕ

№ 1455

гр. София, 28.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 8-МИ СЪСТАВ**, в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА

при участието на секретаря Н.Л.В.  
като разгледа докладваното от СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА Административно наказателно дело № 20221110214694 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.**

Образувано е по жалба на „\*\*\*\*“ ЕООД, представлявано от управителя Е. В., срещу наказателно постановление /НП/ № С-6-ДНСК-203/12.10.2022г., издадено от директора на Д ДНСК София, с което на „\*\*\*\*“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществевна санкция“ в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 158 ал.2 ЗУТ.

В жалбата се сочи, че наказателното постановление е незаконосъобразно и неправилно. Оспорват се фактическите констатации в НП. Иска се отмяна на издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се представлява.

**Софийски районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 28.04.2022г. св. Г. съставила АУАН на „\*\*\*\*“ ЕООД, в който посочила, констатирано от нея нарушение – дружеството не било уведомило РДНСН в срока по чл. 158 ал.2 ЗУТ за заверената на 18.03.2022г. заповедна

книга № 307 за строеж. Така съставения АУАН е връчен на представител на дружеството на същата дата.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, с което при идентична словесна обосновка на соченото нарушение и съответна дадена правна квалификация на „\*\*\*\*“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на по 1 000 /хиляда/лв..

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание чл. 283 НПК, както и въз основа на събраните гласни доказателства чрез разпита на св. Г.. Събраните по делото доказателства единно и непротиворечиво изясняват фактическата обстановка по случая, с оглед на което съдът ги кредитира в цялост.

**При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:**

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е **основателна**, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи. Изводът за това е обусловен от наличните по делото и приобщени като писмени доказателства два броя заповеди, очертаващи правомощията на съответните лица.

Съдът прие, че в производството протекло пред административно-наказващият орган е допуснато **съществено процесуално нарушение**, водещо до опорочаване законосъобразността на обжалвания акт.

ЗАНН ясно и лимитативно е очертал съдържанието на АУАН и последвалото го наказателно постановление, вписвайки изискване за административнонаказващият орган да въведе в двата акта минимум от факти, очертаващи обстоятелствата, при които се сочи да е извършено нарушението. Изпълнението на същото следва да бъде онагледено в обстоятелствената част на двата акта, така щото да се обезпечи

законосъобразността на протеклото производство. Спецификата на производството изисква гаранции за законност при намесата, което означава, че административният орган следва да съблюдава разпоредбите на закона, очертаващи задължението на същия при изследване и установяване на релевантните за производството факти. В този смисъл контролният орган е длъжен точно и ясно да опише онези факти, които очертават кога, къде, какво – по механизъм на деяние/действие или бездействие/ кой е извършил, така щото да е ясно откъм факти как описаното сочи осъществено нарушение, подводимо под състава на избраната от него административноправна норма. Едва при използване на законоустановените механизми за възникване и провеждане на административното производство ще се стигне до наличие на законност на намесата и правилно реализиране на административнонаказателната отговорност на субекта на нарушението.

В този аспект е нужно да се посочи, че властническият орган е този, защото разпоредбите на ЗАНН го въвеждат, който е длъжен да посочи всички въведени обстоятелства, очертаващи поведението на субекта, а той от своя страна следва да има възможност да се защити, като ангажира доказателства свързани настъпването или не на конкретни факти. Тази взаимна връзка, очертана от логиката на производството задължава контролния орган да посочи точно и ясно кога, къде, кой, какво е осъществил.

Елемент от признаците на административното нарушение е времето на извършване на същото. Този момент не може да бъде определяем и поставен под субективната преценка на всяко едно трето лице от тълкуването или изчисляването на норми, респективно срокове. Административнонаказващият орган е длъжен да посочи, предвид спецификата на конкретното нарушение, кога счита че същото е довършено – реализирано. Това означава, че той следва да въведе като опише не съдържанието на правната норма, чийто състав според него е нарушен, отразявайки срокове и забава в изпълнението им, а да посочи коя е датата на която е извършено според него нарушението. Като не го е сторил е нарушил правото на защита на субекта на отговорността, ограничавайки възможността му да установи кой е фактът, срещу който следва да се защитава. В АУАН и НП е отразена датата, на която изтича според контролния орган 7-мо дневния срок за уведомяване. Това обстоятелство е различно от посочване на датата на извършване на нарушението. Тази дата

всякога е последваща изтичането на определения от закона срок, през който се дължи конкретно поведение, но все още не е извършено нарушение.

Въведеното порцессуално нарушение е съществено, неподлежащо на саниране от страна на съда, поради което издаденото наказателно постановелние следва да бъде отменено.

В случай, че контролният орган счита, че последният ден от този, през който се дължи поведението е датата на осъществяване на нарушението, то така съставеното НП е неправилно, доколкото към този момент нарушение не е извършено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 3 ЗАНН, **Софийски районен съд:**

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление /НП/ № С-6-ДНСК-203/12.10.2022г., издадено от директора на Д ДНСК София, с което на „\*\*\*\*“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 158 ал.2 ЗУТ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд – гр. София в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението от страните, че решението е изготвено, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_