

РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. Шумен, 12.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН в закрито заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Йордан В. Димов

като разгледа докладваното от Йордан В. Димов Търговско дело № 20223600900113 по описа за 2022 година

Производство по глава ХХІ от ГПК във вр. с чл. 25 от ЗТР.

Образувано е по жалба на М. Т., гражданин на Р Турция, ЛИН, адрес – Р Турция, гр. И....., кв. Р., ул. „..... 1, чрез адвокат Й. Ч. – АК – Благоевград. В жалбата се сочи, че със заявление вх. №20220921133100/21.09.2022 г. е поискано да бъде заличен жалбоподателят М. Т. като съдружник в дружеството „Хоризонт 3“ ООД, ЕИК, гр. Ш..... Последвал отказ №20220921133100/23.09.2022 г. Жалбоподателят твърди, че единствен мотив за постановяване на отказа било обстоятелството, че не са представени доказателства за съдбата на освободените от съдружника дялове, собственост на съдружника, както и че нямало решение на ОС на дружеството в този смисъл, както и относно попълването на капитала предвид необходимостта за уреждане на имуществените последици предвидени в чл.125, ал.2 от ТЗ. Оспорва подобна трактовка на този правен проблем. Соци, че нормата на чл.125, ал.2 от ТЗ не урежда последствията от напускането на съдружника. Намира, че срокът предвиден в нормата е предвиден именно, за да може дружеството да вземе решение как ще разпредели капитала между оставащите съдружници и да актуализира дружествения договор. Намира, че тези действия не са част от фактическия състав на чл.125, ал.2, от ТЗ. Те зависят от волята на дружеството и неговите органи, а не от волята на съдружника. Намира, че прекратяването на участието на съдружника в дружеството с ограничена отговорност е негово субективно, потестативно право, , прие което изтичането на предвиденият срок има автоматичен прекратителен ефект – Решение №46/22.04.2010 г. по т.д. №500/2009 г. на ВКС II ТО. Намира, че не може да се откаже на съдружника вписването на исканата промяна. Соци, че не е съответна на закона мотивировката залегнала в отказа на ДЛР, че съдружник няма право да поиска заличаването си като съдружник, тъй като съобразно чл.141 от ТЗ

всички действия от името на дружеството се извършват от неговия управител. Намира, че щом в ТЗ е предвидена процедура по едностранно напускане на съдружник следва да се приеме, че той има право да заяви вписването в ТР. Моли да бъде отменен постановения отказ №20220913125153/14.09.2022 г. на ДЛР при АВп и да бъде разпоредено да бъде вписано това обстоятелство в ТР към АВп.

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл.25, ал.1 от ЗТР, от надлежна страна, против подлежащ на обжалване акт, поради което е процесуално **допустима**.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в съвкупност, се установи от фактическа страна следното: Със заявление вх. №20220921133100/21.09.2022 г. е поискано вписване на следните обстоятелства по партидата на „Хоризонт 3“ ООД, ЕИК, гр. Шумен – заличаване на лицето М. Т., гражданин на Р Турция, ЛИН, адрес – Р Турция, гр. И....., кв. Р., ул. „.....“ в качеството му на съдружник в посоченото дружество. По така подаденото заявление е постановен и обжалваният отказ под №20220921133100/23.09.2022 г. В него като мотиви за отказа е посочено, че прекратяването не може да настъпи по силата единствено на предизвестие от съдружника, поради обстоятелството, че не са уредени имуществените въпроси вътре в дружеството (по отношение на дяловете).

Предвид така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи: Постановеният отказ от АВп е неправилен. В конкретния случай жалбоподателят е прекратил участието си в дружеството. Управителят на дружеството – Щерю Антонов Александров, ЕГН ***** е удостоверил лично, че на 10.06.2022 г. е получил уведомление от М. Т. за желанието му да прекрати членството си в дружеството, като отправя предизвестията предвидено в чл.125, ал.2 от ТЗ. Предоставено е и писмо, подписано от последния, написано на два езика – български и доколкото е възможно на съда да прецени без преводач – турски, от което става ясно, че М. Т. уведомява дружеството - „Хоризонт 3“ ООД за намерението си да прекрати членството си в него. Представеното писмо е с място на съставяне в гр. Шумен, дата – 09.06.2022 г. и носи подписа на М. Т.. Макар да няма удостоверяване на тези документи, които да гарантират верността на подписа и датата (като в закона по отношение на тези документи няма изискване за достоверна дата или например нотариално удостоверяване на подобно уведомление), доколкото удостоверението, заедно с писмото формират изявление на два частноправни субекта, а удостоверението следва да се счита за изходящо от дружеството, което установява неблагоприятни за него факти – то следва да се приеме, че е установено валидното уведомяване на дружеството за желанието на неговия член да прекрати членственото си правоотношение към дата 10.06.2022 г.

Тримесечния срок, предвиден в закона е изтекъл на 10.09.2022 г. В хипотезата на [чл. 125, ал.2 от ТЗ](#) прекратяването е последица от свободно формираната и външно изразена воля на съдружника, в чиято полза законът признава правото да напусне свободно дружеството като отправи за целта писмено предизвестие. Единствените условия, с които е обвързано упражняването на това право, е волеизявлението за напускане да бъде отправено

в писмена форма и в рамките на определен от закона или дружествения договор срок. В конкретния случай тези условия са изпълнени. Прекратяването на членственото правоотношение настъпва в момента на изтичането на срока на предизвестieto. Именно поради потестативния характер на признатото в [чл. 125, ал. 2 от ТЗ](#) субективно право, законът не поставя като условие за възникване на правните последици от реализирането му наличие на други юридически факти, включително и от уреждане на имуществените отношения по [чл. 125, ал.3](#) във вр. с [чл. 127 от ТЗ](#) между напускащия съдружник и дружеството, а още по-малко прилагането на разпоредбите на [чл. 150](#) - [чл. 153 от ТЗ](#). Напускането на съдружник не означава, че автоматично следва да се извърши намаляване капитала на дружеството. Уреждането на имуществените отношения е регламентирано като закономерна последица от прекратяване на членственото правоотношение, а не е *condition sine qua non* за неговото настъпване. Изтичането на срока на предизвестieto има автоматичен прекратителен ефект спрямо членственото правоотношение. В този смисъл Р. №1091/01.07.2003 г. по гр.д. №1857/2002 г. на V ГО на ВКС Р. № 23/18.03.2004 г. по гр. д. № 892/2003 г. на ВКС, II т. о., Р. № 10/28.01.2004 г. по гр. д. № 426/2003 г. на, Р. № 515/20.03.2002 г. по гр. д. № 1312/2001 г. на ВКС, V г. о., Р. № 1091/01.07.2003 г. по т. д. № 1857/20 02 г., Р. № 991/29.11.2006 г. по т. д. № 566/2006 г. на ВКС, ТК и Р. № 46/22.04.2010 г. по т. д. № 500/2009 г. на ВКС, II т.о. Неправилни са съображенията изложени в отказа, че следва, за да може да се впише прекратяването на членственото правоотношение да бъде ясна съдбата на капитала на дружеството, който той е притежавал. На първо място посоченият законов текст не съдържа такова изискване. Съобразно нормата на чл.125, ал.2 от ТЗ налице е едно чисто потестативно право, което не е поставено в зависимост от каквито и да са други обстоятелства. От друга страна, ако се постави такова изискване налице ще бъде нарушение на възможността на съдружниците да напуснат дружеството, тъй като записването на дяловете или промяната на устава са обстоятелства, за които самото дружество следва да съдейства. В защита на интересите на дружеството при напускане на съдружник е даденият изключително дълъг срок за предизвестие по чл.125, ал.2 от ТЗ, който следва да се разглежда като минимален стандарт и се явява гаранция, че за това време дружеството ще може да защити интересите си като предприеме действия по отношение на капитала си. Казано по друг начин - бездействието следва да е за сметка на дружеството.

С оглед на това отказът на длъжностното лице по регистрацията да впише заличаването на М. Т., в качеството му на съдружник и управител в „Хоризонт 3“ ООД. Следва да бъде задължено длъжностното лице по вписванията да впише посоченото обстоятелство.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ рег. №20220913125153/14.09.2022 г. постановен от длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията, Търговски регистър, по повод заявление, с вх.

№20220913125153/13.09.2022 г., подадено от представител на М. Т., гражданин на Р Турция, ЛИН, адрес – Р Турция, гр. И....., кв. Р., ул. „.....“ чрез адвокат Й. Ч. – АК – Благоевград по повод искане по партидата на „Хоризонт 3“ ООД, ЕИК, гр. Ш..... за заличаване на М. Т. в качеството му на съдружник в „Хоризонт 3“ ООД.

УКАЗВА на Агенцията по вписванията, Търговски регистър да впише по партидата на „Хоризонт 3“ ООД, ЕИК, гр. Шумен заличаване на лицето М. Т. в качеството му на съдружник в дружеството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Копие от същото да се изпрати на Агенцията по вписванията, Търговски регистър.

Съдия при Окръжен съд – Шумен: _____