

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 176

гр. Варна, 01.03.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева  
Юлия Р. Бажлекова

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20243000500100 по описа за 2024 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по жалба на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество /КОНПИ/, чрез процесуален представител държавен инспектор Д. Д. - Д. против решение № 260026/29.12.2023г., постановено по гр.д. № 2640/2018г. на ОС – Варна, с което са отхвърлени предявените от въззивника против Г. Н. Т. и Б. В. А. искове с правно основание чл.74, ал.2 ЗОПДНПИ /отм./ вр. §5 ЗПКОНПИ /сегашно наименования ЗОНПИ/ за отнемане от Грета Т. в полза на държавата на лек автомобил „\*\*\*“ с рег. № \*\*\* и 55% ид.ч. от недвижим имот – апартамент № 11, хаходящ се в гр.\*\*\*, ведно с прилежащите му изба и таванско помещение.

Наведените в жалбата оплаквания са за неправилност и необоснованост на обжалвания съдебен акт, постановен в противоречие с материалния закон и установеното от доказателствата, както и при превратно тълкуване на дадените с ТР № 4/2021г. на ОСГК на ВКС разрешения. Излагат се аргументи за това, че съдът неправилно е определил стойността на притежаваното от Г. Т. имуществото в края на проверявания период, приемайки оценки на същото към датата на придобиването му, вместо към края на проверката, респ. предявяване на иска и невключвайки в имуществото вземанията по посочени договори за заем. Твърди се също така, че неправилно съдат е игнорирал доказвания по делото факт за фактическо съжителство между Г. Т. и ответника Б. А., също проверявано лице, в резултат на което в изчисленията за стойността на наличното имущество неправилно не е включено притежаваното от него имущество /вземания по договори за заем/, както и неправилно е приел, че това обстоятелство е неотнормо предвид направения отказ от предявените срещу Б. А. искове. Във връзка с последното се

навеждат оплаквания за допуснато процесуално нарушение – заличен допуснат им свидетел. Излагат се подробни аргументи по съществото на спора и приложението на закона, в частност как следва да бъде направен извода за наличие на несъответствие и какво се включва в понятието имущество. Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на съдебния акт и уважаване на предявените искове.

В срока по чл.263 ГПК не са постъпили отговори от ответната страна - въззиваемите Г. Н. Т. и Б. В. А..

Въззивната жалба е депозирана в срок, от легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Същата следва да бъде насрочена за разглеждане в о.с.з.

Искания по доказателствата не са направени.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в о.с.з. на 10.04.2024г. от 9:00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_