

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 214 01.10.2020 г. Град Велико Търново
Апелативен съд – Велико Търново Трети граждански и търговски състав

На 01.10.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА
Членове: ГАЛЯ МАРИНОВА
 МАЯ ПЕЕВА

като разгледа докладваното от ИЛИЯНА ПОПОВА Въззивно частно
гражданско дело № 20204000500241 по описа за 2020 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1, т. 2 вр. с чл. 129 ал.3 от ГПК.

С определение № 641 от 23.07.2020 г. по гр.д. № 557/2019 г. Ловешкият окръжен съд е върнал на основание чл. 129, ал.3 от ГПК искова молба с вх. № 6392 от 14.09.2019 г., подадена от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество гр. София срещу . А. Б. , Х. М. Б. и А. Б. А. , с правно основание чл. 153, ал.1 от ЗПКОНПИ, поради неотстранени нередовности.

Частна жалба срещу горното определение е подадена от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество гр. София с оплаквания, че определението е неправилно, неоснователно и необосновано. Искането е да се отмени обжалваното определение и да се разпореди продължаване на следващите се съдопроизводствени действия по първоинстанционното дело.

В писмения си отговор ответниците по частната жалба изразяват становище, че същата е недопустима и неоснователна.

Великотърновският апелативен съд, като прецени направените в частната жалба оплаквания и данните по делото, приема следното:

Частната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима. Жалбата е подадена от легитимирано лице и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Процесуалният закон не поставя допустимостта на частната жалба против определение за връщане на исковата молба и прекратяване на производството по делото в зависимост от допустимостта на исковите. Разгледана по същество частната жалба е основателна по следните съображения:

Гр.д. № 557/2019 г. по описа на Ловешкия окръжен съд е образувано по искова молба, подадена от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество гр. София срещу . А. Б. , Х. М. Б. и А. Б. А. , с правно основание чл. 153, ал.1 от ЗПКОНПИ.

С определение № 318 от 18.03.2020 г. първостепенният съд е оставил исковата молба без движение, като нередовна. Съдът е дал указания на ищеца да вземе изрично становище по допустимостта на предявения иск относно спазен срок за възникване надлежното упражняване и съществуването на правото на иск и на материалното право на държавата за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност и на незаконно придобито имущество, съгласно разпоредбите на чл. 112, ал.1 и ал.2, чл. 113, т.3, чл. 140, ал.1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ и в тази насока да представи писмени доказателства. Със същото определение на ищеца е указано, на основание чл. 129, ал.2, във вр. с чл. 127, ал.1, т. 4 и т. 5 от ГПК да заяви поддържа ли изложените обстоятелства, на които основава исковата претенция, или с оглед на направените от ответната страна възражения, допълва и уточнява същите, както и да посочи в какво се състои искането.

В изпълнение на горните указания, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество гр. София е депозирала в съда на 15.05.2020 г. молба, с която е изразила становище по направените от ответниците възражения за недопустимост на иска, по отношение на проведената проверка от Комисията, срокове и издадени актове, както и по останалите възражения за нередовност на исковата молба като по някои от тях са направени пояснения, а по други е изразено становище, че касаят въпрос по съществото на спора. С молбата са представени заверено копие от Решение № 448/27.03.2019г. на СПКОНПИ, с което е продължен срока на проверката, и заверено известие № 33786/29.07.2019г. по изп.д. № 91/2019г. на СИС при РС-Троян за установяване датата на последния акт по налагане на обезпечителните мерки.

С определение № 456 от 2.06.2020 г. Ловешкият окръжен съд е оставил отново без движение исковата молба. На ищеца са дадени указания да изложи обстоятелства при хипотеза на чл. 108, ал.1 от ЗПКОНПИ, както и да посочи стойността на имуществото, което подлежи на отнемане, в размер на 134 049.99 лв., на кои стойности се явява несъответствие; да се изяснят всички факти относно произхода, начина на придобиване и преобразуване на имуществото за определения от закона срок от десет години и въз основа на тези данни следва да се направи анализ за наличието или липсата на значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Със същото определение съдът указва на ищеца да представи доказателства, включително и мотивиран доклад по чл. 140, ал.1 от ЗПКОНПИ от

предварителна проверка – административна фаза, че самата процедура е спазена изцяло, а не само отделни елементи от нея.

На 18.06.2020 г. в Окръжен съд-Ловеч е постъпила молба от КПКОНПИ в изпълнение на дадените указания с определението 2.06.2020г. С тази молба се посочва постъпилото уведомление от Окръжна прокуратура-Ловеч за привличането на Б. Б. в качеството на обвиняем за престъпление по чл.248а ал.5 вр. с ал.2, вр. с ал.1 от НК и протокола за образуване на проверката. С молбата е посочена стойността на имуществото, чието отнемане се иска както в общия му размер, така и поотделно за всяко имущество, което се иска да бъде отнето в полза на държавата. С молбата подробно е пояснено къде и по какъв начин в исковата молба са описани наличните недвижими имоти на ответниците; направени са пояснения относно моторните превозни средства, както и разяснения изложените в исковата молба факти относно придобиване на имуществото, приходите и извършените разходи, от кои приложени доказателства се установяват. С молбата е изразено становище, че мотивирания доклад по чл.140 ал.1 от ЗПКОНПИ на Директора на териториалната дирекция, като част от предварителната административна процедура не подлежи на съдебен контрол и не е процесуална предпоставка за упражняване на материалното субективно право на държавата чрез процесуалния субституент КПКОНПИ да предяви иск за отнемане на имущество в полза на държавата, при валидно решение на Комисията по чл.140 ал.2 от ЗПКОНПИ.

В обжалваното определение първостепенният съд приема, че дори да се приеме, че са изпълнени указанията, дадени относно обстоятелствата при хипотезата на чл. 108, ал.1 от ЗПКОНПИ, не споделя изложеното от Комисията досежно липсата на мотивиран доклад по чл. 140, ал.1 от ЗПКОНПИ. Първостепенният съд е приел, че нередовностите на исковата молба не са отстранени, поради което на основание чл. 129, ал.3 от ГПК е постановил връщане на исковата молба и прекратяване на производството по делото.

С оглед на гореизложените данни, въззивният съд намира, че в разглеждания случай нередовностите на исковата молба са отстранени с постъпилата от КПКОНПИ молба от 18.06.2020г.

Следва да се отбележи, че с първото определение от 18.03.2020г., с което първостепенният съд е оставил исковата молба без движение, съдът не е направил констатации за нередовности на исковата молба, а е дал указания на ищеца да изрази становище по възраженията, направени от ответниците за недопустимост на иска и за нередовност на исковата молба. С определението от 18.03.2020г. съдът е указал на ищеца да посочи в какво се състои искането, без да е констатирал, че в исковата молба не е посочено искането. В случая не е налице нередовност на исковата молба по чл.127 ал.1 т.5 от ГПК, тъй като в

исковата молба се съдържа ясно и точно формулирано искане.

С молбата си от 18.06.2020г. ищецът КПКОНПИ е изпълнил указанията на съда, дадени с определението от 2.06.2020г.

Непредставянето с исковата молба на доклада по чл.140 ал.1 от ЗПКОНПИ не представлява нередовност на исковата молба и неизпълнението на указанията на съда за представянето му не може да бъде основание за връщане на исковата молба. Съгласно чл.129 ал.2 от ГПК исковата молба се оставя без движение, когато не отговаря на изискванията по чл.127 ал.1 и чл.128 от ГПК. Представянето на писмено доказателство, в случая на доклада по чл.140 ал.1 от ЗПКОНПИ не е сред изискванията, посочени в чл.127 ал.1 и чл.128 от ГПК. Освен това и специалният закон ЗПКОНПИ, видно от разпоредбите на чл.153, 154, 155 и 156 ЗПКОНПИ не въвежда изискване към мотивираното искане да се представя доклада по чл.140 ал.1 от ГПК. Представянето на доклада по чл.140 ал.1 от ЗПКОНПИ не е относимо към установяване на процесуалната предпоставка за надлежното упражняване на правото на иск за отнемане на имущество в полза на държавата. В случая абсолютната процесуална предпоставка за надлежното упражняване на правото на иск за отнемане на имущество в полза на държавата е установена с представянето с исковата молба на решението на КПКОНПИ по чл.140 ал.2 от ЗПКОНПИ за внасяне на искане в Ловешкия окръжен съд против ответниците . А. Б. , Х. М. Б. и А. Б. А. .

По изложените по-горе съображения въззивният съд в настоящия си състав намира, че в случая не е налице основанието по чл.129 ал.3 от ГПК за връщане на исковата молба на КПКОНПИ, подадена срещу . А. Б. , Х. М. Б. и А. Б. А. , поради което обжалваното определение следва да се отмени и делото да се върне на първостепенния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Водим от горното, Великотърновският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 641 от 23.07.2020 г. на Окръжен съд Ловеч, постановено по гр.д № 557/2019г. по описа на същия съд.

ВРЪЩА делото на Ловешкия окръжен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____