

РЕШЕНИЕ

№ 220

гр. Стара Загора, 16.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас Д. Атанасов

при участието на секретаря Павлина Г. Тодорова
като разглежда докладваното от Атанас Д. Атанасов Гражданско дело № 20235500100170 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 331 и сл. от Граждански процесуален кодекс /ГПК/ и сл.

Образувано е по искова молба на А. С. А., действащ чрез своята майка и законен представител С. А. И., и двамата с адрес: *** срещу Е. С. Г., с адрес: ***, Д. С. А., действащ лично и със съгласието на своята майка и законен представител А. И. М., и двамата с адрес: *** и М. С. А., действаща чрез своята майка и законен представител А. И. Г., и двете с адрес : ***, с която са предявени пасивно субективно съединени иски за установяване произхода на детето А. С. А. по баща от С.Р. А., починал на *** г., чиито наследници по закон са тримата ответници.

Ищецът твърди, че от 2012 г. С. А. И. и С.Р. А. са живели във фактическо съпружеско съжителство, а през 2017 г. са сключили брак, прекратен през 2019 г. чрез развод. Твърди, че в резултат на съжителството им е роден А. С. А., чийто произход по баща не е установен с акта за раждане или по административен ред. Освен това С. А. И. и С.Р. А. имали и други две деца - ответниците Е. С. Г. и Д. С. А., чийто произход по баща бил установен по административен ред чрез припознаване, които израсли заедно с А. С. А. под грижите на родителите си. На *** г. А. С. А. починал и оставил за свои

наследници по закон тримата ответници.

Претендира се уважаването на предявените искове.

В срока за отговор на исковата молба не са постъпили отговори от никой от ответниците.

В съдебно заседание ищецът се представлява от пълномощник - адвокат, чрез когото поддържа исковата си молба и пледира за уважаването на предявените с нея искове, както и за допускане на промяна в бащиното и фамилното име на детето.

Ответникът Е. Г. не се явява и не се представлява от пълномощник.

Ответникът Д. А. не се явява и не се представлява.

Ответникът М. А. не се явява и не се представлява.

Дирекция „Социално подпомагане“ - гр.Гурково, обл.Стара Загора - редовно уведомена за участие по реда на чл.15, ал.6 от ЗЗДет., не се представлява в съдебно заседание.

След преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, съдът приема за установени от фактическа страна следните обстоятелства:

Не се спори между страните, че през 2017 г. С. А. И. е сключила граждански брак със С.Р. А..

С решение № 667/15.10.2019 г., постановено по гр.д.№ 2456/2019 г. по описа на Районен съд - Казанлък е бил прекратен чрез развод по взаимно съгласие бракът между С. А. А. и С.Р. А., като е постановено след прекратяване на брака съпругата да носи предбрачното си фамилно име И..

От представеното от ищцата удостоверение за раждане, издадено въз основа на акт за раждане № 2630/30.12.2013 г. на Община Казанлък, се установява, че малолетният А. С. А., с ЕГН - ***** е роден на ***, от родители: С. А. И., с ЕГН - ***** - майка и баща - неизвестен.

По делото са събрани гласни доказателства посредством разпита на Р. А. А. - дядо по бащина линия на ищеца и А. И. А. - дядо по майчина линия на ищеца.

Свидетелят А. заявява в показанията си, че С. и С. заедно ходили на училище. И двамата израснали и живеели в гр. Н. и се познавали от малки.

През 2012 г. се оженили и през 2013 г. тя родила дете - А. С., внука му. Те нямали сключен брак, но започнали да живеят заедно, направили само сватбен ритуал с участието на роднините. Когато заживели заедно, живеели в къщата на зетя в гр. Н.. Докато се родил А., те си живеели заедно, обичали се, ходили на гости на свидетеля. До тогава правили всичко заедно и не са се разделяли. Лятото било, когато им казали, че очакват дете. А. се родил на *** След като се родил А., продължили да живеят заедно като семейство. С. отишъл в чужбина, не си оставял изобщо семейството. Ходил там да работи, като не стоял постоянно, а се връщал и пак отивал. Свидетелят също живеел в гр. Н., на около 300 м. от имота на С. и С.. Често ги посещавал, всеки ден, докато не се видели не можели. Ходел да види децата, булката. С. не пиел, не излизал много, в къщи се прибирал. Много се грижел за децата. През 2017 г. С. и С. сключили граждански брак и през 2019 г. се развели по взаимно съгласие. Не могли нещо да се разберат. Не се разделили поради лоши отношения, по взаимно съгласие. След раздялата им С. ходел в къщи, вземал детето, купувал му дрехи от магазина. С. решил да припознае детето, но починал през миналата година преди да го направи. До последно искал да го припознае.

Свидетелят А. заявява в показанията си, че С. я познава от малка, били от един град. От училище тя се познавала със С., заедно ходили на училище. След като пораснали станали приятели. През 2012 г. се събрали да живеят заедно. В началото живеели при свидетеля А., при майка си, при дядо си ходили. След това С. си купил къща в гр. Н., където живеели удобно. Спомня си, че в началото на лятото през 2013 г. са му казали, че чакат дете. После към края на годината се родило бебе, зарадвали се. След като чули, че С. била бременна също се радвали.

С. също се радвал, той бил добър, поддържал си семейството, търсел си работа, постоянно работел. През 2013 г. на *** бил роден А.. Допреди да се роди А., С. и С. живеели заедно, пътували в чужбина. Работели 1 - 2 месеца, след това се връщали, изкарвали си прехраната, за да си поддържат семейството. Сключили брак през 2017 г., после се развели, т.к. се случили някакви проблеми между тях. Развели се през 2019г. по взаимно съгласие, но и след това били в добри отношения. Постоянно се виждали, говорили си. С. продължил да се грижи за детето си А., давал пари, дрехи купувал. Той си го признавал за негов син, защото го обичал, син му бил. Искал да го запише на

негово име, но докато го направи ходил да работи в чужбина и не останало време да признае детето преди да почине. А. му казвал татко, той постоянно го вземал, разкарвал го, купувал му работи. С. починал миналата година на *** г. и не успял да го припознае.

При така установените факти съдът направи следните правни изводи:

Пред Окръжен съд - Стара Загора са предявени за разглеждане пасивно съединени иски с правни основания съответно по чл.72, ал.2 и чл.69 от СК, като ги намира за допустими, т.к. са предявени от лице с право на иск, срещу надлежни ответници и при наличието на правен интерес за ищцата.

Разгледани по същество съдът намира исковете за основателни и доказани, тъй като в хода на съдебното производство от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установи, по категоричен начин, че детето А. С. А., родено от С. А. И., е било заченато от С.Р. А., който се явява и неговия биологичен баща.

Посредством свидетелските показания се установява, а това обстоятелство не се оспорва от страните по делото, че ищцата е живяла на съпругески начала с починалия С. А., като по времето на съжителството им и забременяла.

Впоследствие двамата са сключили граждански брак през 2017 г., но преди това около година са живели във фактическо съпругеско съжителство.

Приживе С. А. припознал сестрата и брата на А. С. А., а именно ответниците Е. С. Г. и Д. С. А., с които заедно израснали под грижите на С.Р. А. и С. А. И. в гр.Н..

Съдът дава вяра напълно на показанията на разпитаните по делото свидетели, чрез които се установяват подлежащите на доказване правно-значими факти, т.к. и двамата са от кръга на най-близките роднини на С. А. И. и С.Р. А. - техни родители, и показанията им са еднопосочни и не съдържат никакви противоречия.

Най - добрият интерес на детето изисква то да има установен произход от своите родители и тъй като не са налице оспорвания от страна на ответниците и доказателства опровергаващи събраните доказателства, че С. А. И. е заченала сина си А. А. от С.Р. А., то съдът счита, че следва да приеме за установено, че произходът на детето по баща е именно от С.Р. А..

Предвид това съдът счита, че предявените искиове са основателни и следва да бъдат уважени.

Уважаването на главните искиове за установяване на произхода по баща обуславя промяна в бащиното и фамилното име на детето, като след влизане на решението в законна сила съгласно чл. 13 и чл.14, ал.1 от Закона за гражданската регистрация /ЗГР/ детето А. следва да носи бащино име - С. и фамилно име А..

Съгласно чл. 70 от СК когато съдът уважи исковите по чл.68 и чл.69, той служебно постановява при кого от родителите да живее детето, мерки за упражняване на родителските права, режима на личните отношения между детето и родителите, както и неговата издръжка, като се прилага съответно чл. 59 от СК.

Разпоредбата на чл. 70 от СК препраща към нормата на чл. 59 от СК, която урежда отношенията между съпрузите при развод във връзка с отглеждането и възпитанието на родените от брака, ненавършили пълнолетие деца.

Тълкуването на чл. 70 от СК се налага извода, че съдът има служебно задължение да се произнесе относно упражняването на родителските права, личните отношения и издръжката, в хипотезата на установен по реда на чл.69 от СК произход детето по баща, когато двамата родители не живеят заедно и не полагат съвместни грижи за детето.

По този начин законодателят предвижда едновременно с установяване на произхода на детето от неговия баща, да бъдат уредени и отношенията между родителите по отглеждането и възпитанието на детето, както и размера на дължимата издръжка.

Тъй като в настоящото производство исковите са предявени срещу наследниците на починалия родител, произтичащите от чл.70 от СК правомощия на съда не следва да бъдат упражнявани.

Водим от изложените мотиви и на основание чл.334 от ГПК Окръжен съд - Стара Загора

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕН на основание чл. 72 и чл. 69 от Семейния

кодекс по отношение на Е. С. Г., ЕГН - *****, с адрес: ***, Д. С. А., ЕГН - *****, с адрес: *** и М. С. А., ЕГН - *****, с адрес : ***, произходът по баща на А. С. А., с ЕГН - *****, роден на *** от С.Р. А., с ЕГН - *****, адрес: ***

ПОСТАНОВЯВА на основание чл.16, ал.2 от Закона за гражданската регистрация промяна в бащиното и фамилното име на детето А. С. А. на А. С. А..

Решението подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд - Пловдив.

След влизане в сила на решението заверен препис от него да се изпрати на длъжностното лице по гражданско състояние при Община Н. за отразяване на съдебно установения факт, касаещ произхода на детето, в ЕСГРАОН и за издаване на нов акт за гражданско състояние на А. С. А., в който като баща на детето бъде вписан С.Р. А., с ЕГН - *****, а детето бъде записано с имена А. С. А..

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: _____