

РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. Велико Търново, 02.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в публично заседание на втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирена Колева

при участието на секретаря Валентина В. Чаушева
като разгледа докладваното от Ирена Колева Търговско дело №
20214100900004 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Постъпила е искова молба от „ДЖИ-ТРАК“ ООД, ЕИК 200743852, със седалище и адрес на управление град Велико Търново, ул. „Бяла Бона“ № 3, вх.А, представлявано от управителя В. М. В. срещу „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с ЕИК 203638775, „АГРОПА ЕУ“ ЕООД с ЕИК 203121265 и Х. П. Н.. В нея ищецът твърди, че на 04.02.2019г. между него и ответника «7 Енерджи» ЕООД бил сключен договор за покупко-продажба на земеделска техника, а на 05.03.2019г. – Анекс № 1 към договора, по силата на който страните се споразумели техниката да бъде доставена на няколко пъти, като първата доставка, описана в Приложение № 1 към договора, възлизала на стойност 323 839.20 лв. Излага, че съгласно договореностите между тях тази сума следвало да бъде заплатена на два пъти – 20% от нея в срок до 22.03.2019г. и 80% до три месеца след вписване на договора за особен залог, т.е. до 07.06.2019г., доколкото последният бил вписан на 07.03.2019г. На 25, 26 и 27.03.2019г. била извършена първата доставка от страна на ищеца и на 06.06.2019г. било извършено частично плащане от купувача в размер на 10 000 лв. Така останала дължима сума в размер на 313 839.20 лв. Твърди, че останалите двама ответници встъпили в дълга на купувача по договора за продажба на земеделска техника от 04.02.2019г. и поели солидарна отговорност за задълженията по него заедно с купувача. Прави се искане за осъждане на ответниците, в условията на солидарност, да заплатят на ищеца сумата от 100 000 лв., представляваща неплатената цена на осъществената първа доставка по процесния договор, ведно със законната лихва върху тази сума от подаване на ИМ до окончателното изплащане, като искът е предявен като частичен от сумата от 313 839.20 лв.,

Съдът, като взе предвид изложените от ищеца фактически обстоятелства, на които основава претенциите си и формулирания петитум, квалифицира правно предявения иск по чл.327 ал.1 ТЗ вр. чл.318 ТЗ вр. чл.79 ЗЗД – незаплатена цена по договор за търговска продажба.

В срока по чл.367 ГПК ответникът „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД не е подал писмен отговор на ИМ и не е взел становище по същата.

В същия срок е постъпил писмен отговор на ИМ от ответниците „АГРОПА ЕУ“ ЕООД и Х. П. Н., и двамата чрез пълномощник – адвокат Н. Б., в който същите заемат становище за допустимост, но неоснователност на исковата претенция. Оспорват истинността на представения с ИМ договор за встъпване в дълг досежно неговата автентичност, като твърдят, че подписът за „поематели“ не е положен от Х. П. Н., лично и в качеството ѝ на законен представител на „АГРОПА ЕУ“ ЕООД. Поради това оспорват твърдението, че са встъпили в дълга на «7 Енерджи» ЕООД по договора за покупко-продажба на земеделска техника от 04.02.2019г. Претендират направените по делото разноски.

В срока по чл.372 ГПК ищецът е подал допълнителна ИМ, в който заявява, че ще се ползва от оспорения документ - договор за встъпване в дълг и че ще представи същия в оригинал.

Ответниците „АГРОПА ЕУ“ ЕООД с ЕИК 203121265 и Х. П. Н. поддържат направените с отговора на ИМ възражения и оспорвания.

В съдебно заседание ищецът, чрез процесуалния си представител по пълномощие, поддържа предявения иск и моли за уважаването му. Прави искане за присъждане на разноски съгласно представен списък по чл.80 ГПК.

Ответниците „АГРОПА ЕУ“ ЕООД и Х. П. Н., чрез своя пълномощник, поддържа депозирания отговор на ИМ и молят за отхвърляне на предявения иск. Поддържат искането си за присъждане на разноски.

Ответникът „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД не е изпратил свой представител в съдебно заседание.

От събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

По делото е представен договор за покупко-продажба от 04.02.2019г., сключен между „ДЖИ-ТРАК“ ООД и „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, видно от който първото дружество, в качеството му на продавач, продало на второто, като купувач, земеделска техника, описана в Приложение № 1, представляващо неразделна част от договора, на обща цена от 647 752.80 лв. с вкл.ДДС. В чл.3 и чл.4 от договора е посочено, че срокът и начинът на заплащането на цената следва да бъдат уговорени с допълнителни анекси. Видно от Анекс № 2/05.03.2019г. към договора, страните договорили техниката да бъде доставена на части, като първата доставка представлява земеделска техника, описана в Приложение № 2 към договора, на цена от 323 839.20 лв. с вкл. ДДС. В същия анекс е уговорен начина и срока на плащането на последната – 20 % от крайната цена до 22 март 2019г. и 80 % от крайната цена

– до три месеца след вписване на особен залог в полза на продавача на машини и съоръжения, представляващи земеделска техника, описана в Приложение № 2 от договора. По делото е приложена товарителница сер.М № 514595/25.03.2019г. и приемо-предавателен протокол от 26.03.2019г., съдържащ подписи на продавач и купувач, в който е посочено, че последният е приел стоката, описана в Приложение № 2 от договора.

Съгласно заключението на съдебно-счетоводната експертиза, прието от съда и неоспорено от страните, за вземането си по договора за покупко-продажба на земеделска техника от 04.02.2019г. ищецът е издал фактура № ****/21.03.2019г., намерила счетоводен израз по счетоводните книги на дружеството в сметка 411 Клиенти, като отчетеното вземане е в размер на 323 839.20 лв. от клиент „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД. Същата е включена в дневника за продажбите на ищеца, извлечение от който е представено по делото, и по нея има извършено частично плащане на 06.06.2019г. от страна на „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД в размер на 10 000 лв. Според вещото лице счетоводството на ищеца е водено редовно.

Представен е договор за особен залог от 07.03.2019г., сключен между същите дружества, с който залогодателят „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД учредил в полза на заложния кредитор „ДЖИ-ТРАК“ ООД залог върху описаните в Приложение № 2 към договора за покупко-продажба движими вещи /техника/. Договорът за особен залог е вписан в ЦРОЗ на 07.03.2019г.

По делото е представен договор за встъпване в дълг от 13.06.2019г., сключен между „ДЖИ-ТРАК“ ООД, от една страна като кредитор, „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД – като длъжник и „АГРОПА ЕУ“ ЕООД и Х. П. Н., като поематели, видно от който последните двама встъпили като съдлъжници в задължението на „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД към „ДЖИ-ТРАК“ ООД, произтичащо от договор за покупко-продажба на земеделска техника от 04.02.2019г., като с встъпването си се задължили да отговарят солидарно с първоначалния длъжник в задължението му към кредитора. Истинността на договора за встъпване в дълг е оспорена своевременно от ответниците „АГРОПА ЕУ“ ЕООД и Х. П. Н. досежно неговата автентичност с твърдението, че подписът за „поематели“ не е положен от ответницата Н., лично и в качеството ѝ на законен представител на ответното дружество „АГРОПА ЕУ“ ЕООД. С определение от 05.11.2021г., на основание чл.193 ГПК, съдът е открил производство по оспорване истинността на частен диспозитивен документ.

Съгласно заключението на назначената съдебно-графологична експертиза, приета по делото, подписът за „поематели“ в представения от ответниците оригинал на договор за встъпване в дълг е положен от Х. П. Н., а подписът за „длъжник“ е изпълнен от Д. П. Ц. Експертът е обосновал заключението си с установените съпадащи общи и частни признаци на изследвания подпис с подписите, положени от ответницата в представените образци от подписа ѝ и изброените в експертизата документи, достатъчни за този извод. Положените в договора печати съответстват на оригиналните печати на ответните дружества. След изследване на документа, вещото лице е заключило, че няма данни текстът, с който е изпълнен договора, да е напечатан след полагане на подписите и/или печатите. Вещото лице е пояснило, че на стр.1 от договора е налице припокриване на печатния текст само с

мастиления отпечатък от печата на „АГРОПА ЕУ“ ЕООД, като в областта на припокриването не може да се установи дали текстът или оставеният мастилен отпечатък е първо изпълнен, т.е. дали текстът е отпечатан след полагането на печатите на двете търговски дружества и/или подписите. При изследване на участъка от стр.2 от договора, в който е налице припокриване на печатния текст в областта на подписа на „поематели“ и „кредитор“, е констатирана флуоресценция и изменение в цвета на мастилото в зоните на припокриване на мастилото с отложения при отпечатването тонер, от което вещото лице е заключило, че мастилото е отложено върху тонера и следователно двата подписа за „кредитор“ и „поемател“ са положени след отпечатването на текста. При отговор на допълнително поставените на вещото лице задачи, то е посочило, че не може да установи дали текстът на договора е отпечатан преди или след полагане печатите на ответните дружества, доколкото в областта на припокриване на мастилото от печатите с отпечатания текст поради физическите свойства на мастилото ефект, подобен на този, наблюдаван в мястото на припокриване на химикалната паста с текста, не може да съществува. Заключил е, че подписите на Х. П. Н. на първи и втори лист от документа са изпълнени с една и съща химикална паста. С една и съща химикална паста са изпълнени подписите на Д.Ц.и на двете страници на договора, като подписите на Ц. и Н. най-вероятно са изпълнени с различни пишещи средства.

При така събраните доказателства съдът достига до следните правни изводи:

По категоричен начин е доказано по делото съществуването на договор за покупко-продажба на земеделска техника от 04.02.2019г. между търговци – ищецът и ответното дружество „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, предмета на сделката и нейната стойност. Търговската продажба е двустранен, възмезден, консенсуален и комутативен договор. От него за ищеца е възникнало задължението да предаде стоките, определени по вид и количество в Приложение № 1, представляващо неразделна част от договора, а за ответника „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД – да плати цената в договорените срокове. Видно от представения по делото Анекс № 1 към договора, страните по него са договорили стоката да бъде доставена на части, като първата доставка на земеделска техника на цена от 323 839.20 лв. с вкл. ДДС. е описана в Приложение № 2 към договора. Въз основа на представените от ищеца писмени доказателства – товарителница и приемо-предавателен протокол, съдът намира за доказано, че същият е изпълнил поетите договорни задължения, предавайки посочената в Приложение № 2 техника на купувача.

Съгласно чл.3 от Анекс № 1/05.03.2019г., страните по договора за покупко-продажба са се договорили заплащането на цената на първата доставка да бъде извършено на два пъти - 20 % от крайната цена до 22 март 2019г. и 80 % от крайната цена – до три месеца след вписване на особен залог в полза на продавача на машини и съоръжения, описани в Приложение № 2 от договора. Видно от представеното потвърждение от ЦРОЗ, договорът за особен залог, учреден върху процесната техника, е вписан на 07.03.2019г. Не е спорно по делото, доколкото ищецът признава този факт, а и същият се доказва от заключението на съдебно-счетоводната експертиза, че на 06.06.2019г. ответникът-купувач е извършил

частично плащане на издадената от ищеца фактура за вземането му от ответника по Анекс № 1 от договора. В тежест на ответника „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД бе да докаже погасяването на остатъка от договорената цена. Същият не ангажира каквито и да било доказателства в тази насока. С оглед на изложеното, съдът приема, че продавачът е изпълнил поетите договорни задължения, а купувачът не е изпълнил своето задължение – да плати цената на доставените му стоки.

Ищецът твърди, че ответниците „АГРОПА ЕУ“ ЕООД и Х. П. Н. са встъпили, като солидарни длъжници, заедно с главния длъжник „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, в дълга на последния по процесния договор за покупко-продажба въз основа на договор за встъпване в дълг от 13.06.2019г. Доколкото оспорването на истинността на последния документ е преюдициален за разглеждания правен спор въпрос, то съдът следва да се произнесе по него, след което да изложи съображенията си по същество на исковата претенция.

Оспорването на автентичността на частен документ, какъвто е процесният договор за встъпване в дълг, с твърдението в отговора на ИМ, че той не е подписан от ответницата Х. П. Н., лично и в качеството ѝ на законен представител на ответното дружество, е средство за защита срещу формалната му доказателствена сила. Според заключението на назначената съдебно-графологична експертиза се установява с категоричност, че срещу реквизита „поематели“ в оспорения документ стои подписа на ответницата Н., а срещу „длъжник“ – подписа на законния представител на ответното дружество „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД. Съдът няма основание да не кредитира същото, тъй като то е достатъчно обосновано и изготвено на база оригинала на оспорения документ и след сравняване с представените образци от подписите на лицата, както и от Служба „БДС“ към ОД на МВР-Варна и Търговския регистър.

Възражението на ответницата Н., че не е автор на подписаното от нея изявление в оспорения документ, тъй като подписът ѝ е пренесен в създадения с посоченото съдържание документ или е ползван за създаването му впоследствие, също съставлява оспорване на неговата автентичност и е средство за защита срещу формалната му доказателствена сила, доколкото при установяване на тези обстоятелства „подправеното“ съдържание не може да бъде прието за изявление на лицето, чийто е подписът. Съгласно заключението, изготвено от вещното лице Т. М., по категоричен начин се установява, че подписите за „кредитор“ и „поематели“ в оспорения документ са изпълнени след отпечатването на текста. Не се установява по делото печатите на първа страница от договора да са положени преди да е изпълнен текста. При така установените обстоятелства съдът не би могъл да обоснове извод, че съдържанието на оспорения документ е създадено, изпълнено, след като ответницата Х. П. Н. вече е положила подписа си върху него. Не може да бъде направен и извод, че документът е изготвен след полагане печатите на двете дружества, защото липсват такива доказателства, включително и в заключението на приетата експертиза. Ответницата не е доказала при условията на пълно доказване по несъмнен начин твърдението си, че не е автор на положения в договора подпис за „поематели“. Подписът, положен в документа, е изпълнен от нея. Ответниците не ангажират по делото други доказателства, които да

докажат възражението им, включително и гласни такива. В този смисъл те не проведеха в процеса успешно доказване съобразно указаната им по чл.193 ал.3 от ГПК доказателствена тежест, поради което съдът намира, че процесният документ е истински, автентичен, а релевираното от ответните страни възражение за неговата неистинност се явява неоснователно и недоказано.

С оглед изложеното, съдът намира, че ответниците „АГРОПА ЕУ“ ЕООД и Х. П. Н. валидно са се задължили, като са положили подписи под процесния договор и са дали съгласие за встъпване в задълженията на купувача по договора за покупко-продажба на земеделска техника. Солидарната отговорност на встъпилото в дълга лице и главния длъжник произтича от разпоредбата на чл.101 ЗЗД. Следователно иска по чл.327 ТЗ вр. чл.101 ЗЗД, доколкото от доказателствата по делото се установява, че ответникът „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД дължи заплащане на доставената му по договора за покупко-продажба стока, е основателен и доказан и следва да бъде уважен в предявения размер от 100 000 лв., като частичен от 313.839.20 лв.

Поради основателност на главния иск, основателна се явява и акцесорната претенция на ищеца за заплащане на законна лихва за забава върху присъдената главница от датата на подаване на ИМ – 28.01.2021г. до окончателното изплащане.

При този изход на спора, на основание чл.78 ал.1 ГПК, в полза на ищеца следва да бъдат присъдени сторените от него разноси по делото – в размер на 4 000 лв. за заплатена държавна такса, в размер на 180 лв. за възнаграждение на вещото лице, изготвило съдебно-счетоводната експертиза и в размер на 3 000 лв. за адвокатско възнаграждение, което видно от представения договор за правна защита и съдействие е изцяло заплатено.

Доколкото ответниците са останали задължени за разноси – в размер на сумата от 200 лв. за възнаграждение на вещото лице по допълнителната съдебно-графологична експертиза, то същите следва да заплатят посочената сума в полза на бюджета на съдебната власт.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, ЕИК 203638775, със седалище и адрес на управление град Варна, ж.к. Възраждане, бл.65, ет.1, ап.26, „АГРОПА ЕУ“ ЕООД, ЕИК 203121265, със седалище и адрес на управление град Варна, ул.“Кракра“ № 47 и Х. П. Н. с ЕГН *****, с адрес град Варна, ул.“Кракра“ № 47 ДА ЗАПЛАТЯТ солидарно на „ДЖИ-ТРАК“ ООД, ЕИК 200743852, със седалище и адрес на управление град Велико Търново, ул.“Бяла Бона“ № 3, вх.А сумата от 100 000 /сто хиляди/ лв., частично от сумата от 313 839.20 лв., представляваща неплатената цена по договор за покупко-продажба на земеделска техника от 04.02.2019г., ведно със законната лихва върху тази сума от датата на подаване на ИМ – 28.01.2021г., до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА „7 ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, ЕИК 203638775, със седалище и адрес на управление град Варна, ж.к. Възраждане, бл.65, ет.1, ап.26, „АГРОПА ЕУ“ ЕООД, ЕИК 203121265, със седалище и адрес на управление град Варна, ул.“Кракра“ № 47 и Х. П. Н. с ЕГН **, с адрес град Варна, ул.“Кракра“ № 47 ДА ЗАПЛАТЯТ поравно на „ДЖИ-ТРАК“ ООД, ЕИК 200743852, със седалище и адрес на управление град Велико Търново, ул.“Бяла Бона“ № 3, вх.А направените по делото разноси – в размер на 4 000 /четири хиляди/ лв. за заплатена държавна такса, в размер на 180 /сто и осемдесет/ лв. за възнаграждение на вещото лице, изготвило съдебно-счетоводната експертиза и в размер на 3 000 /три хиляди/ лв. за заплатено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА „АГРОПА ЕУ“ ЕООД, ЕИК 203121265, със седалище и адрес на управление град Варна, ул.“Кракра“ № 47 и Х. П. Н. с ЕГН ** ДА ЗАПЛАТЯТ сумата от 200 /двеста/ лв. в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на ВТОС.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд-Велико Търново.

Препис от решението, на основание чл.7 ал.2 ГПК, да се връчи на страните.

Съдия при Окръжен съд – Велико Търново: _____