

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 330

гр. Плевен , 11.08.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на единадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Асен Ив. Даскалов

като разглежда докладваното от Асен Ив. Даскалов Наказателно дело от общ характер № 20214430201249 по описа за 2021 година

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН – редовно призована, се представлява от прокурора Ч.М., съобразно Разпореждане № 73/2021 г. на Административен ръководител – районен прокурор.

ПОДСЪДИМИЯТ АЛ. Б. М. –редовно призован, се явява лично и с адв. Б. П., съобразно пълномощно представено по делото.

ПОДСЪДИМАТА М. ИВ. СТ. – редовно призована, се явява лично и с адв. Т.К., упълномощена отпреди.

ПОДСЪДИМИЯТ Я.Н. КЕРЕФЕИН - редовно призован, се явява лично и с адв. Т.К., упълномощена отпреди.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се даде ход на разпоредителното заседание. Няма пречка.

АДВ. К. - Моля да се даде ход на разпоредителното заседание. Считам, че няма пречка.

АДВ. П. - Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки да се даде ход на разпоредителното

заседание, ето защо

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът дава възможност на страните да вземат отношение по въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание:

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Г-н Съдия,

По т. 1 – Намирам, че делото е подсъдно на Районен съд – Плевен.

По т. 2 – Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т. 3 – В досъдебната фаза на производството не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите.

По т. 4 - Не са налице към настоящия момент основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

По т. 5 – Считам, че не са налице основния за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По т. 6 – По отношение на взетите мерки за процесуална принуда на тримата обвиняеми, считам, че не са налице основания за изменение.

По т. 7 – Нови искания по доказателствата нямам.

По т. 8 – Моля да насрочите съдебно заседание с призоваване на лицата, посочени в справката към обвинителния акт.

АДВ. П. – Уважаеми Г-н Председател, във връзка с въпросите по чл. 248 ал. 1 НК давам следното становище:

По т. 1 – Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Плевен, съобразно правилата за местна и родова подсъдност.

По т. 2 – Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство към настоящия момент.

По т. 3 – В досъдебната фаза на производството не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, вече подсъдимия.

По т. 4 - Разяснил съм с подробности на подзащитния ми, както вариантите за сключване на споразумение, така и за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие. Същият, както е заявил още на досъдебното производство, не се признава за виновен и не желае производството да продължи по реда на особените правила.

По т. 5 – Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, назначаване на защитник – и тримата подсъдими имат назначени защитници, вещо лице, преводач или тълковник, извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По т. 6 – Относно мярката за процесуална принуда, спрямо подзащитния ми е определена МНО Подписка, която на този етап смятам, че е изиграла въздействието си и няма нужда от нейното изменение.

По т. 7 – Във връзка с твърдението на подзащитния ми още на ДП, ще ви моля за следващо съдебно заседание да бъдат призовани като свидетели *** и *** – инспектори в НОИ. Подсъдимият ми твърди в обясненията, които е давал, че в инкриминирания период, в това число и година-две преди това, не е посещавал помещенията на НОИ, посещавал ги е преди това, познавал ги е хората, но не ги е посещавал в този период.

Другото ми доказателствено искане е да се изискат от НАП – Офис

Плевен документи касаещи ЕТ „***“ С ЕИК: *** за периода от 2010-2012 г. В обясненията на част от свидетелите, а именно *** и ***ът ѝ са обяснявали как са упълномощили подзащитния ми да извършва действия с това ЕТ още на ДП. Подзащитният ми е заявил, че никога не е извършвал в качеството си на счетоводител каквито и да било действия, както по периодичните счетоводни действия, които се извършват - подаване на декларации и подаване на справки, така и по закриване на ЕТ. Във връзка с цененето на показанията на тези свидетели, ще ви помоля да бъде изискана тази документация. От нея ще е видно, всички ние знаем, контактували сме с НАП, че всеки един документ се заверява от определено лице или от упълномощен да извърши тези действия.

Други доказателствени искания на този етап, нямаме.

По т. 8 – Моля да насрочите съдебно заседание като се призоват посочените в обвинителния акт, както и двете свидетелки.

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. - Съгласен съм със защитника си, поддържам казаното от него, нямам какво да добавя по въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание. Името на поисканата от нас свидетелка е ***.

АДВ. К. – Уважаеми Г-н Съдия, по отношение на въпросите по чл. 248 НПК взимам следното становище:

По т. 1 – Считам, че делото е подсъдно на настоящия съд, съобразно правилата за местна и родова подсъдност.

По т. 2 – Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство посочени в разпоредбите на чл. 250 и 251 НПК.

По т. 3 – В досъдебната фаза на производството не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да налага връщане на делото в предходната му фаза.

По т. 4 - Въпреки че по отношение на подзащитните ми са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на Глава XXVIII, предвид това, че е повдигнато обвинение с обвинителен акт, че по отношение на третия подсъдим не са налице условията за освобождаване от наказателна

отговорност с налагане на административно наказание, считам, че делото няма как да бъде разгледано по реда на Глава XXVIII, както каза и колегата - няма желание от страна на неговия подзащитен същото да бъде разгледано и по реда на Глава XXVII, както и по реда на Глава XXIX.

По т. 5 – Считам, че не са налице основния за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По т. 6 – Взетите мерки за процесуална принуда взети по отношение на моите подзащитни Подписка е адекватна. До настоящия момент обезпечава нуждите на настоящото производство и тяхното явяване, поради което не се налага нейното изменение.

По т. 7 – Нови искания по доказателствата нямаме към настоящия момент.

По т. 8 – Молим след приключване на разпоредителното заседание в случай, че прецените, че не са налице условията за разглеждане на делото по реда на някое от особените правила, то моля делото да бъде насрочено за разглеждане в съдебно заседание с призоваване на лицата към обвинителния акт.

ПОДСЪДИМАТА М. К.А - Съгласна съм със защитника си, поддържам казаното от него, нямам какво да добавя по въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ Я. К. – Съгласен съм със защитника си, поддържам казаното от него, нямам какво да добавя по въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание.

Като взе предвид становищата на становищата на страните, Съдът намира следното:

Настоящото дело е родово и местно подсъдно на Районен съд Плевен,

съобразно правилата за родова и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът намира, че в хода на досъдебното производство е допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, което се е изразило в следното:

Видно от представените по ДП материали, подсъдимият А.М. е привлечан в качеството на обвиняем на два пъти, като първото му привличане е изцяло процесуално опорочено, тъй като след предявяване на Постановлението за привличане на обвиняем не е проведен разпит на обвиняем, така както повелява чл. 221 НПК. Наред с това, не е извършено и разясняване на разпоредбата на чл. 94 ал. 1 т. 5 НПК, а именно - че е налице хипотеза на задължителна защита, от която обвиняемият има възможност изрично да се откаже, доколкото интересите на трите обвиняеми лица са противоречиви, а същевременно две от тях - М.И. Стайкова и ЯНК. Н. К., към този момент са имали упълномощен защитник.

На 23.02.2021 М. е привлечен за втори път в качеството на обвиняем и в този случай, е извършен разпит на основание чл. 221 НПК, но и в този случай не е извършено необходимото разясняване на правата на обвиняемия и в частност - на хипотезата на задължителна защита по чл. 94 ал. 1 т. 5 НПК. Същевременно, обстоятелствата, налагащи извод за наличието на такава хипотеза, са били налице и към този момент.

Впоследствие, при извършена на 05.05.2021 г. очна ставка между подсъдимия М. и един от другите обвиняеми, на обвиняемия М. е разяснено, че има правото по чл. 94 ал. 1 т. 5 НПК, като същият е заявил, че за конкретното действие по разследването, не желае да ползва услугите на защитник. Така направеното процесуално изявление от страна на обвиняемия, обаче, на първо място, нито съставлява надлежен отказ да се ползва от хипотезата на задължителна защита по принцип, нито е в състояние да санира вече извършеното опорочено привличане на обвиняем на 23.02.2021 г. Касае се за процесуално изявление, което има сила занапред, а не с обратна дата. Да се приеме обратното означава на практика да се допусне превратно тълкуване на процесуалния закон, който е силно формалистичен в очертаната насока и

надлежното му спазване гарантира спазването на правото на защита на съответния обвиняем.

Тъй като ново привличане не е извършено при съответно разясняване на разпоредбата на чл. 94 ал. 1 т. 5 НПК, следователно не е извършено отстраняване на вече допуснатото, отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, а вместо това делото е внесено в РС - Плевен с обвинителен акт. Обстоятелството, че понастоящем М., в новата процесуална фаза, има упълномощен защитник, е ирелевантно от гледна точка на обсъденото по-горе процесуално нарушение, което е съществено и отстранимо единствено чрез извършване на ново привличане и разпит на обвиняем, при наличието на съответен защитник или при изрично изявление, че се отказва от участието на такъв, въпреки предпоставките по чл.94 ал.1 т.5 НПК.

Ето защо, съдебното производство следва да бъде прекратено, а делото - върнато на Районна прокуратура-Плевен, за да спази надлежно процесуалния закон в очертаната насока.

Не на последно място, следва да бъде отбелязано и това, че досъдебното производство е в недопустим деловоден вид, като приложеният опис не съдържа адекватна номерация на местоположението на приложените материали. Последното не съставлява нарушение на процесуалните правила, но със сигурност следва да бъде взето предвид при последващото внасяне на делото.

Водим от горното и на основание чл.248 ал.5 т.1 вр.ал.1 т.3 НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД 1249/2021 г. по описа на ПлРС и **ВРЪЩА** същото на Районна прокуратура – Плевен, за отстраняване на допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, при съобразяване на мотивите на настоящото Определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на частна жалба и частен протест, в 7-дневен срок от днес, пред ОС – Плевен.

ПРОТОКОЛЪТ написан в разпоредително заседание, което приключи в 10:32 часа.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____