

РЕШЕНИЕ

№ 529

гр. Добрич, 08.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анна Великова

при участието на секретаря Диана Б. Кирова
като разгледа докладваното от Анна Великова Гражданско дело № 20213230101017 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството по делото е образувано по повод искова молба на "ДИ ЕС ХОУМ" ООД, ЕИК 124134610, град Д., с която против „ДЖЕН ЕКС ФУУДС" ЕООД, ЕИК 201663705, град В., са предявени иски за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 5 461,55 лева, представляваща сбор от непогасените парични задължения за плащане цена на доставени стоки по фактури с номераот 13.11.2018г.;от 16.11.2018г.;от 19.11.2018г.; ***** от 20.11.2018г.;от 21.11.2018г.;от 22.11.2018г.;от 22.11.2018г.;от 22.11.2018г.; ***** от 23.11.2018г.;от 24.11.2018г.;от 27.11.2018г.;от 27.11.2018г.; ***** от 29.11.2018г.;от 30.11.2018г.; ***** от 06.12.2018г.;от 10.12.2018г.;от 11.12.2018г.; от 15.12.2018г., ведно със законната лихва върху същата сума от датата на депозиране на исковата молба до окончателното плащане, както и сумата в размер на 1254,08 лева, представляваща сбор от мораторните лихви, считано от датите, следващи падежите по отделните фактури до датата на подаване на исковата молба.

Претендират и разноските по делото.

Исковете се основават на следните обстоятелства: във връзка с търговската си дейност, „Ди Ес Хоум“ООД, ЕИК 124134610 е сключило на 05.11.2018г. Рамков договор за покупко-продажба на строителни материали с първия ответник по делото - „ДЖЕН ЕКС ФУУДС“ ЕООД, ЕИК 201663705. По силата договора, дружеството-ищец се е задължило да продава на ответника по делото стоки от номенклатурата си, като извършва доставки, по заявки на купувача. Между страните е уговорен „кредитен лимит“ в размер на общо 7 000,00 лева с ДДС, като плащането на закупената стока се извършва в 20 дневен срок след издаване на първичния счетоводен документ. В чл. 18 от Рамковия договор от 05.11.2018г. страните са договорили местна подсъдност при съдебен спор по реда на общия исков процес, а именно по седалището на продавача - „Ди Ес Хоум“ ООД. Във връзка с така подписания рамков договор между страните по делото многократно са извършвани покупко - продажби на строителни материали, като част от доставените стоки са заплащани от ответното дружество. Останало е неизпълнено задължението за заплащане на цената по отделни договори за покупко-продажба на строителни материали, обективирани в описаните фактури. За просрочените задължения в размер на 5 461,55 лева с ДДС са отправяни многократно устни покани за доброволно уреждане на спора, с цел запазване на добрите търговски отношения между страните, но плащане не последва. Поради неплащане от страна на „ДЖЕН ЕКС ФУУДС“ ЕООД на задълженията в срок, ответникът дължи и лихва за забава, съгласно представена справка. Към датата на депозиране на исковата молба, непогасеното задължение е в размер на 5 461,55 лева - главница и лихва за забава в общ размер на 1 254,08 лева.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК ответникът не е представил писмен отговор, в съдебно заседание не изразява становище.

Исковете черпят правно основание от разпоредбите на чл. Исковете черпят правно основание от разпоредбите на чл. 79, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД във връзка с чл. 200 от ЗЗД и чл. 318 и сл. от ТЗ; чл. 86 от ЗЗД.

Ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение против ответника.

Налице са предпоставките по чл. 238, ал. 1 от ГПК и чл. 239, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ГПК: 1. ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба, 2. ответникът не се е явил в първото заседание по делото и не е направил

искане за разглеждането му в негово отсъствие, 3. ищецът е поискал постановяване на неприсъствено решение, 4. на страните са указани последиците от неспазване на срокове и неявяване в заседание, 5. искът вероятно е основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства (за сключен договор и изпълнение на задълженията на продавача) и представените писмени доказателства.

С оглед горните констатации, съдът намира, че следва да постанови неприсъствено решение.

Съгласно чл. 239, ал. 2 от ГПК неприсъственото решение не следва да се мотивира по същество.

В резултат от изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ответникът следва да заплати на ищеца разноси – 268,63 лева внесена държавна такса при подаване на исковата молба, 62 лева разноси за налагане на обезпечение, 700 лева адвокатско възнаграждение.

Водим от гореизложеното, Добричкият районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ДЖЕН ЕКС ФУУДС“ ЕООД, ЕИК 201663705, град В., да заплати на "ДИ ЕС ХОУМ" ООД, ЕИК 124134610, град Д., следните суми:

- 5 461,55 лева, представляваща сбор от непогасените парични задължения за плащане цена на доставени стоки по фактури с номераот 13.11.2018г.;от 16.11.2018г.;от 19.11.2018г.; ***** от 20.11.2018г.;от 21.11.2018г.;от 22.11.2018г.;от 22.11.2018г.;от 22.11.2018г.; ***** от 23.11.2018г.;от 24.11.2018г.;от 27.11.2018г.;от 27.11.2018г.; ***** от 29.11.2018г.;от 30.11.2018г.; ***** от 06.12.2018г.;от 10.12.2018г.;от 11.12.2018г.;от 15.12.2018г., ведно със законната лихва върху същата сума от датата на депозиране на исковата молба – 01.04.2021г., до окончателното плащане;

- 1254,08 лева, представляваща сбор от мораторните лихви, считано от датите, следващи падежите по отделните фактури до датата на подаване на исковата молба;

- разноските по водене на делото - 268,63 лева внесена държавна такса

при подаване на исковата молба, 62 лева разноси за налагане на обезпечение, 700 лева адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ, съгласно чл. 239, ал. 4 от ГПК.

Препис да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____